

Байдильдина А.М.

**Разработка экономического алгоритма расчета и нормативной базы диагностики и признания банкротства субъектов малого и среднего бизнеса в Республике Казахстан**

В статье рассматривается проблема разработки научно-обоснованного механизма диагностики состояния и/или угрозы наступления банкротства с учетом действующей законодательной базы. Решение данной проблемы состоит в решении научной задачи адаптации существующих математических и инструментальных методов прогнозирования банкротства к условиям функционирования субъектов малого и среднего бизнеса в Республике Казахстан. Реализация этих целей предполагает решение следующих задач: изучение международного опыта существующих и используемых методик определения и прогнозирования несостоятельности субъектов малого и среднего бизнеса; расчет коэффициентов, предложение алгоритма и обоснованной формулы мультипликативной модели определения финансовой устойчивости и возможной угрозы банкротства субъекта МСБ на 3-5-летнюю перспективу.

**Ключевые слова:** банкротство, неплатежеспособность, субъект, малый и средний бизнес, финансовая устойчивость, модель прогнозирования банкротства, финансовый коэффициент.

Baydildina A.M.

**Development of economic algorithm of calculation and regulatory base of diagnostics and recognition of bankruptcy of subjects of small and medium business in the Republic of Kazakhstan**

In article the problem of development of the scientifically based mechanism of diagnostics of a state and/or threat of approach of bankruptcy taking into account the operating legislative base is considered. The solution of this problem consists in the solution of a scientific problem of adaptation of the existing mathematical and tool methods of forecasting of bankruptcy to operating conditions of subjects of small and medium business in the Republic of Kazakhstan. Realization of these purposes assumes the solution of the following tasks: studying of the international experience of the existing and used techniques of definition and forecasting of insolvency of subjects of small and medium business; calculation of coefficients, the offer of algorithm and a reasonable formula of multiplicative model of determination of financial stability and possible threat of bankruptcy of the subject of MSB on 3-5 summer prospect.

**Key words:** bankruptcy, insolvency, subject, small and medium business, financial stability, bankruptcy forecasting model, financial coefficient.

Байдильдина А.М.

**Қазақстан Республикасында шағын және орта кәсіпкерлік субъекттердің банкроттық жағдайын диагностикалау және мойындаудың экономикалық есептеудің алгоритмін және нормативтік базасының әзірлеу**

Мақалада мемлекеттегі заңнама базасына сай кәсіпкерлік субъекттердің банкроттық жағдайын және болу тәуекелдерін болжамдаудың ғылыми негізделген тетігін әзірлеу мәселесі қарастырылған. Бұл мәселені шешу жолдары Қазақстан Республикасындағы шағын және орта бизнес субъектілердің қызмет ету жағдайына қолданыстағы банкроттықты болжамдауға арналған математикалық және құралдық әдістерді бейімдеуді қажет етеді. Бұл нысаналарды іске асыру үшін келесі мақсаттарға байланысты: шағын және орта бизнес субъектілердің дәріменсіздігін анықтау және болжамдаудың қолданбалы әдістемелердің халықаралық тәжірибесін зерттеу; келешек 3-5 жылға шағын және орта бизнес субъектілердің қаржылық тұрақтылығын және банкроттық қауіптілік ықтималдығының коэффициенттерін есептеу, алгоритмін және мультипликативтік модельдің дәйекті формуласын ұсыну.

**Түйін сөздер:** банкроттық, төлем қабілетсіздік, субъект, шағын және орта кәсіпкерлік, қаржылық орнықтылық, банкроттық жағдайын болжамдау моделі, қаржылық коэффициент.

**РАЗРАБОТКА  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
АЛГОРИТМА  
РАСЧЕТА  
И НОРМАТИВНОЙ  
БАЗЫ ДИАГНОСТИКИ  
И ПРИЗНАНИЯ  
БАНКРОТСТВА  
СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И  
СРЕДНЕГО БИЗНЕСА  
В РЕСПУБЛИКЕ  
КАЗАХСТАН**

Преодоление последствий мирового финансового кризиса явилось стимулом обоснования и разработки новых научных подходов к исследованию проблем антикризисного управления и экономического обоснования признания банкротства.

Применяемая в Казахстане практика признания банкротства не отвечает научно-обоснованным экономическим критериям определения угрозы и наступления банкротства.

Актуальность научных исследований экономического обоснования признания банкротства и проблем антикризисного управления заключается в сложности применения существующей нормативной базы в условиях объективной необходимости и реальной ситуации банкротства и несостоятельности субъекта.

Наибольшее распространение это явление получило в сфере малого и среднего предпринимательства. Поскольку именно развитие малого и среднего бизнеса в Казахстане, в соответствии с общемировыми тенденциями и опытом развития ведущих экономик, является наиболее приоритетной стратегией. Таким образом, разработка научно-обоснованных экономических условий и наличие адекватной законодательной базы являются главным условием выполнения указанных задач.

Предпринимателям необходим точный прогноз возможных угроз финансовой состоятельности и последствий предпринимаемых действий, таких, как кредитование, формы налогообложения, страхование, инвестиции и др., однако они не имеют возможности, а зачастую не видят необходимости в применении услуг финансового аналитика. Эту функцию могут выполнять уполномоченные организации или процедура экспресс-анализа должна быть понятной, доступной, четко сформулированной и законодательно утвержденной.

Для выполнения перечисленных условий, финансовый анализ и диагностику угрозы банкротства необходимо адаптировать к местным экономическим условиям и согласовать с существующей законодательной базой.

В мировой практике финансового анализа существуют методики, разработанные для определенных экономик и конкретных условий места и времени. Поэтому прикладное применение их в Казахстане требует проведения научных исследований на материалах финансовой отчетности казахстанских субъек-

тов малого и среднего бизнеса в различных отраслях и сферах хозяйственной деятельности.

Предсказание банкротства как самостоятельная проблема возникла в передовых капиталистических странах (и в первую очередь, в США) сразу после окончания второй мировой войны. Этому способствовал рост числа банкротств в связи с резким сокращением военных заказов, неравномерность развития фирм, процветание одних и разорение других. Естественно, возникла проблема возможности априорного определения условий, ведущих фирму к банкротству.

Вначале этот вопрос решался на эмпирическом, чисто качественном уровне и, естественно, приводил к существенным ошибкам. Первые серьезные попытки разработать эффективную методику прогнозирования банкротства относятся к 60-м гг. и связаны с развитием компьютерной техники.

Известны два основных подхода к предсказанию банкротства. Первый базируется на финансовых данных и включает оперирование некоторыми коэффициентами: приобретающим все большую известность Z-коэффициентом Альтмана (США), коэффициентом Таффлера, (Великобритания), и другими, а также умение «читать баланс». Второй исходит из данных по обанкротившимся компаниям и сравнивает их с соответствующими данными исследуемой компании.

Первый подход, бесспорно эффективный при прогнозировании банкротства, имеет три существенных недостатка. Во-первых, компании, испытывающие трудности, всячески задерживают публикацию своих отчетов, и, таким образом, конкретные данные могут годами оставаться недоступными. Во-вторых, даже если данные и сообщаются, они могут оказаться «творчески обработанными». Для компаний в подобных обстоятельствах характерно стремление обелить свою деятельность, иногда доводящее до фальсификации. Требуется особое умение, присущее даже не всем опытным исследователям, чтобы выделить массивы подправленных данных и оценить степень завуалированности. Третья трудность заключается в том, что некоторые соотношения, выведенные по данным деятельности компании, могут свидетельствовать о неплатежеспособности в то время, как другие – давать основания для заключения о стабильности или даже некотором улучшении. В таких условиях трудно судить о реальном состоянии дел.

Второй подход основан на сравнении признаков уже обанкротившихся компаний с таковы-

ми же признаками «подозрительной» компании. За последние 50 лет опубликовано множество списков обанкротившихся компаний. Некоторые из них содержат их описание по десяткам показателей. К сожалению, большинство списков не упорядочивают эти данные по степени важности и ни в одном не проявлена забота о последовательности. Попыткой компенсировать эти недостатки является метод балльной оценки (А-счет Аргенти).

В отличие от описанных «количественных» подходов к предсказанию банкротства в качестве самостоятельного можно выделить «качественный» подход, основанный на изучении отдельных характеристик, присущих бизнесу, развивающемуся по направлению к банкротству. Если для исследуемого предприятия характерно наличие таких характеристик, можно дать экспертное заключение о неблагоприятных тенденциях развития.

Как показывает практика, кризис способен принимать различные формы и очертания. Он влечет за собой нестабильное состояние с равной степенью вероятности индуцирующее как благоприятные, так и неблагоприятные последствия, поэтому интерес к антикризисному управлению как области научных знаний огромен. Однако прежде чем начинать изучение существующих методик предсказания и прогнозирования экономической несостоятельности субъекта, необходимо точно определить, что представляет собой банкротство. В существующей практике принято считать, что понятия кризис и банкротство организации означают одно и то же, другими словами банкротство рассматривается как крайнее проявление кризиса. На самом же деле все обстоит несколько иначе – организации могут угрожать институциональные, финансовые, экономические, управленческие кризисы и среди них может быть банкротство.

В мировой практике, как правило, под банкротством подразумевается финансовый кризис, другими словами – неспособность организации выполнять свои текущие обязательства. Как уже было отмечено, организация может также испытывать экономический кризис, означающий неэффективное использование материальных ресурсов.

Еще одной угрозой является кризис управления, или неэффективное использование человеческих ресурсов, который зачастую является свидетельством низкой компетентности менеджмента и, как следствие, неадекватности управленческих решений вызовам окружающей среды.

К институциональным кризисам можно отнести те самые последствия мирового финансового кризиса, реагирование локальных региональных экономических систем. Ярким примером может служить сложившийся геополитический кризис и санкционная политика, одновременно порождающие массу экологических, социальных, экономических проблем и кризисов.

Следовательно, различные методики определения угрозы банкротства, в действительности предназначены для предсказания различных форм кризисов. В этом и заключается значительное различие в оценках и соответствующих выводах, получаемых при использовании разных методик. В этой связи некоторыми учеными предлагается, и мы с этим согласны, все эти методики называть кризис-прогнозами (К-прогнозами).

К сожалению любой из перечисленных видов кризисов способен вызвать гибель организации – коллапс.

Как показывает практика, кризис способен принимать различные формы и очертания. Он влечет за собой нестабильное состояние с равной степенью вероятности индуцирующее как благоприятные, так и неблагоприятные последствия.

Хозяйствующий субъект, подвержен влиянию внешней среды в вопросах стоимости финансовых, материальных, человеческих ресурсов, наличия и развитости инфраструктуры, сбыта продукции.

Механизм банкротства в рыночной системе хозяйствования является специализированным механизмом возврата долгов, призван снижать уровень хозяйственных рисков в экономике и служит важным инструментом государственного регулирования экономики. В практике функционирования современного механизма банкротства в Казахстане имеется множество моментов несоответствия между полученными результатами и поставленными целями. По завершению процедур банкротства происходит ликвидация организационно-правовой формы субъекта хозяйствования и списание его обязательств перед контрагентами, а действия по расчету с кредиторами (основная цель данного механизма) или восстановлению платежеспособности должника не осуществляются. За весь современный период функционирования механизма банкротства имеются лишь единичные случаи привлечения к ответственности виновных лиц в рамках дел о банкротстве, несмотря на то, что общеизвестны-

ми являются неединичные случаи преднамеренных банкротств стабильно функционирующих организаций.

Практика показала, что проблема выбора методологии обоснования банкротства является развивающейся сферой научных исследований, ориентированной на разрешение нестандартных ситуаций, их последствий и предупреждение.

Проблема потенциального банкротства является актуальной для многих казахстанских предприятий – субъектов малого и среднего предпринимательства и их партнеров.

Необходимость повышения уровня управляемости хозяйствующего субъекта предполагает решение ряда сложных задач в области производственного и финансового менеджмента. На практике эти задачи сводятся к построению такой системы финансового управления, которая минимизирует издержки, формирующие себестоимость продукции. Непрозрачность, неопределенность и фрагментарность данных о финансовых потоках, их временной привязке влекут слабую достоверность управленческой информации. В результате у таких хозяйствующих субъектов отсутствует не только система оперативного контроля над деятельностью структурных подразделений, но и затруднен выбор общей стратегии развития, адекватной сложившимся реалиям.

Улучшение качества управления требует развития и совершенствования методологического и методического обеспечения анализа финансового состояния предприятия и планирования его деятельности.

Все это, в свою очередь, обуславливает необходимость разработки относительно простых и точных методик прогнозирования кризисных ситуаций, и как частного случая таких кризисов – банкротства. Повысить их работоспособность призвано вовлечение в процесс прогнозирования инструментальных и математических методов.

В странах с развитой рыночной экономикой (где, собственно, институт банкротства имеет реальный экономический смысл) проблема прогнозирования банкротства на протяжении десятков лет находилась в центре внимания предпринимателей и ученых-экономистов. С середины XX века к решению задач прогнозирования банкротства начали привлекать математический аппарат.

Основоположником математического моделирования будущего финансового состояния предприятия и прогнозирования банкротства является зарубежный экономист Э. Альтман

[3]. Кроме того, ряд разработок и публикаций по данным проблемам принадлежат таким западным ученым, как У. Бивер, Дж. Ольсон, А. Таффлер [4].

Для моделей развитых стран характерны следующие особенности: учение о прогнозировании потенциальных банкротств имеет довольно долгую историю; финансовые данные компаний более доступны; финансовые затруднения легче идентифицировать из-за наличия законодательства о банкротстве; вмешательство государства хотя и в меньшей степени, но все-таки присутствует; наличие механизмов защиты защитит инвесторов. В развивающихся странах, как правило, вышеуказанные факторы отсутствуют. С момента своего появления модели прогнозирования банкротства подвергаются постоянному анализу и критике. Прежде всего, зарубежные авторы отмечают, что модели не учитывают фактор сезонности и цикличности экономики. Однако, эти два фактора могут привести к искажению данных и ошибочным выводам. Кроме того, модели прогнозирования банкротства не учитывают наличие гарантий и поручительств, платежеспособность дебиторов, а также возможность проведения взаимозачета и, таким образом, избежать формального возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве), возможность реструктуризации обязательств, качественные факторы, такие как квалифицированное заключение аудитора и судебный процесс по вопросу юридической чистоты сделки, по которой возникли обязательства. На наш взгляд, для получения наиболее достоверного прогноза потенциального банкротства предприятия целесообразно использовать не единственную модель, а их комбинацию. В частности, к такому же выводу приходят Miller и Kealhofer [3, 4]. Специфика зарубежных моделей прогнозирования банкротства привела к тому, что в разные периоды отдельные авторы пытались разработать адаптированный вариант отечественной модели прогнозирования банкротства.

Анализ литературы показывает, что проблемы банкротства (несостоятельности) организаций, восстановления их платежеспособности и антикризисного менеджмента плодотворно разрабатываются. Имеются различные подходы и научные школы в решении задач по формированию и эффективному функционированию института банкротства.

К казахстанским исследователям, посвятившим свои труды проблемам восстановления платежеспособности и банкротства, относятся Кен-

жегузин М.Б., Мамыров Н.К., Баймуратов У.Б., Ли В.Д., Искаков А.К., Лобков А. и др.

В дальнейшем зарубежье эти проблемы исследовали в своих трудах Альтман Э., Базвел Р., Бивер У., Бригхем Ю., Гапенски Л., Клейн Л., Клиффорд В., Лифсон М., Лоуренс В., Шарфф В., Файоль А. и др. Российские ученые, такие как Шеремет А.Д., Гиляровская Л.Т., Абрютин М.С., Баканова М.Н., Герасименко Г.П. и др., внесли определенный вклад в разработку проблемы банкротства.

Проблемы правового регулирования банкротства исследовались в трудах казахстанских ученых Ю.Г. Басина, М.Г. Сулейменова, И.В. Амирхановой, К.М. Ильясовой, М.Т. Балкена, Т.С. Сейтимова и др.; российских ученых – И.А. Покровского, В.Г. Струкова, Г.Ф. Шершеневича, В.В. Витрянского, П.Д. Баренбойма, Е.Е. Еньковой, В.В. Зайцевой, В.В. Степанова, М.В. Телюкиной и др.

Несмотря на имеющиеся работы зарубежных и отечественных ученых по вопросам диагностики несостоятельности организаций формирования механизма банкротства, эту проблему нельзя считать решенной. Кроме этого, практика применения законодательства о банкротстве, как в Республике Казахстан, так и за его пределами, выявляет многие аспекты, которые требуют анализа и, как следствие, предложений по корректировке государственной политики.

Модели западных ученых широко и достаточно успешно используются во всем мире. Основным препятствием их применению в современных казахстанских условиях является тот факт, что подбор ключевых показателей и расчет весовых коэффициентов производился на основании статистических данных о банкротствах в конкретных странах. Таким образом, все эти модели не учитывают специфику функционирования предприятий в разных странах и макроэкономические особенности этих стран.

Значительную долю научных исследований ученых занимают вопросы поиска новых и адаптации существующих математических и инструментальных методов прогнозирования банкротства к конкретным условиям функционирования экономических субъектов, разработки новых схем преодоления банкротства и механизма предотвращения угроз в будущем.

Не менее актуальным является правовое регулирование этих отношений, обусловленное ростом числа дел о несостоятельности (банкротстве). Вместе с тем правовое регулирование должно осуществляться не только на соответ-

твующем уровне, но и с наименьшими затратами. Формулировки и процедуры, прописанные к применению в законе Республики Казахстан от 7 марта 2014 года № 176-V «О реабилитации и банкротстве», должны иметь твердое аналитическое обоснование для признания банкротства субъекта и экономического обоснования для реабилитации.

Признание банкротства и связанные с ним механизмы юридического и неюридического урегулирования долговых отношений является одной из основ рыночной экономики. Это позволяет собственникам капитала разрешить конфликт, связанный с дефолтом хозяйствующего субъекта и влияет на их готовность инвестировать субъекты малого и среднего бизнеса, что имеет решающее значение в условиях усиления инновационного и технологического развития экономики Казахстана.

В современной экономике важным критерием отбора является экономическая несостоятельность. Эта проблема имеет важное значение с точки зрения эффективного распределения ресурсов в экономике. Если же процесс отбора неэффективен, то необходима реформа институтов, влияющих на него, в частности, института несостоятельности (банкротства).

Разработка научно-обоснованного экономического алгоритма диагностики финансового состояния субъекта и определения вероятности наступления банкротства или возможных угроз финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта необходима для успешной реализации государственных программ, дорожных карт, имеющих целью реализацию инновационного развития национальной экономики.

Необходимость совершенствования оценки риска банкротства обусловлена тем, что применяемые методы предполагают анализ ограниченного спектра показателей, характеризующих ликвидность, платежеспособность и эффективность деятельности предприятия. Тогда как число факторов, обуславливающих риск банкротства, существенно возрастает в результате экономической интеграции и других внешних причин.

Применяемая классификация методов оценки риска банкротства является довольно обобщенной и не позволяет экономическому субъекту выбрать метод определения угрозы банкротства, в соответствии особенностям его деятельности.

Механизм оценки и анализа вероятности банкротства, применяемый в отечественной

практике, на наш взгляд, имеет следующие существенные недостатки:

1. Несовершенство алгоритма расчета показателей.
2. Моментный характер рассчитываемых показателей.
3. Наличие взаимозависимости между коэффициентами.
4. Экстраполяционный характер коэффициента восстановления (утраты) платежеспособности.
5. Неадекватность критических значений показателей реальной ситуации.

Это приводит к тому, что многие казахстанские организации подпадают под определение банкротства. следовательно такие критерии не работоспособны, так как не выделяют из всего множества организаций те, которым реально грозит банкротство.

В мировой практике для оценки вероятности банкротства, прогнозирования финансовой устойчивости и выбора финансовой стратегии организации широко используются различные экономико-математические модели.

Самой простой из этих моделей является двухфакторная Z-модель американского экономиста Э. Альтмана. Но она не обеспечивает высокую точность прогнозирования банкротства, так как не учитывает влияния на финансовое положение организации других важных показателей (доходность, отдачу активов, деловую активность субъекта). Наибольшей точностью отличается семифакторная модель Э. Альтмана, включающая рентабельность активов; динамику прибыли, коэффициент покрытия процентов по кредитам, кумулятивную прибыльность, коэффициент покрытия, коэффициент автономии, совокупные активы. Известны также модели Бивера, Тафлера и Лиса.

К сожалению, ни одна из этих моделей не является универсальной для применения в Казахстане из-за недостатка в финансовой отчетности информации.

Таким образом, предполагаемые результаты научного исследования по данной проблеме представляют собой комплекс взаимосвязанных методологических, теоретических и практических положений по обоснованию механизма диагностики и прогнозирования банкротства как неотъемлемого элемента системы рыночных отношений и его роли в обеспечении эффективного функционирования экономики.

На основании этих методологических и практических положений следует разработать методику

адаптации существующих моделей прогнозирования банкротства к использованию на отечественных предприятиях – субъектах малого и среднего

бизнеса путем выбора наиболее значимых в существующих казахстанских условиях показателей и расчета весовых коэффициентов при них.

#### Литература

- 1 Послание Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана. Стратегия «Казахстан-2050», 14 декабря 2012 г.
- 2 Послание Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана. «Нұрлы Жол – Путь в будущее», 1 ноября 2014 г.
- 3 Закон Республики Казахстан от 7 марта 2014 года № 176-V «О реабилитации и банкротстве».
- 4 Altman Edward Managing Credit Risk, 2nd Edition. — John Wiley and Sons, 2008. — ISBN 0470118725.
- 5 Taffler R., Forecasting company failure in the UK using discriminant analysis and financial ratio data// Journal of Royal Statistical Society, 2002, 145 (3).
- 6 Бойкова А.В. Критерии и признаки банкротства, используемые в рамках института несостоятельности (банкротства) [текст] // Мир экономики и права. – СПб., 2010. – №6 июнь. – С. 17-24 (0,46 п.л.).
- 7 Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: учебник для вузов. – М.: Финансы и статистика, 2006.
- 8 Карапетян А.Д., Мудрак А.В. О разработке альтернативного подхода к анализу финансовой устойчивости коммерческой организации // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – №16.

#### References

- 1 Poslanie Prezidenta Respubliki Kazahstan N. Nazarbaeva narodu Kazahstana. Strategija «Kazahstan-2050», 14 dekabrja 2012 g.
- 2 Poslanie Prezidenta Respubliki Kazahstan N. Nazarbaeva narodu Kazahstana. «Nұrly Zhol – Put' v budushhee», 1 nojabrja 2014 g.
- 3 Zakon Respubliki Kazahstan ot 7 marta 2014 goda № 176-V «O reabilitacii i bankrotstve».
- 4 Altman Edward Managing Credit Risk, 2nd Edition. — John Wiley and Sons, 2008. — ISBN 0470118725.
- 5 Taffler R., Forecasting company failure in the UK using discriminant analysis and financial ratio data// Journal of Royal Statistical Society, 2002, 145 (3).
- 6 Bojkova A.V. Kriterii i priznaki bankrotstva, ispol'zuemye v ramkah instituta nesostojatel'nosti (bankrotstva) [tekst] //Mir jekonomiki i prava. – SPb., 2010. – №6 ijun'. – S. 17-24 (0,46 p.l.).
- 7 Bakanov M.I., Sheremet A.D. Teorija jekonomicheskogo analiza: uchebnik dlja vuzov. – M.: Finansy i statistika, 2006.
- 8 Karapetjan A.D., Mudrak A.V. O razrabotke al'ternativnogo podhoda k analizu finansovoj ustojchivosti kommercheskoj organizacii // Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. – 2005. – №16.

