

УДК 005.336.4

Н.П. Тагайбекова

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Республика Казахстан, г. Алматы

E-mail: n.tagaibekova@gmail.com

**Проблемы развития интеллектуальной собственности
в моделях открытых инноваций**

Инновационное развитие экономики рассматривается сегодня многими странами как один из основных путей экономического роста, обеспечения конкурентоспособности. Наиболее обсуждаемыми вопросами инноваций в Республике Казахстан являются: институты, финансы, регулирование, кадры, технологии, права интеллектуальной собственности. Такой сравнительно новый аспект исследования, как открытые инновации, может стать неотъемлемым элементом в механизме реализации Стратегии индустриально-инновационного развития Казахстана. Несмотря на то, что изучение вопросов инновационного развития получило широкое распространение у нас в стране, проблема открытых инноваций является новым направлением, появившимся недавно в зарубежной литературе. В данной статье раскрывается сущность нового подхода в управлении инновационной деятельностью, а именно применение модели открытых инноваций в целях максимизации прибыли компании. В частности рассматриваются проблемы развития интеллектуальной собственности в Казахстане, возникающие в эпоху инновационного бума в мировой экономике.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, инновационная деятельность, инновационный менеджмент, закрытые инновации, открытые инновации, пользовательская инновация, совокупная инновация, торговля ноу-хау, массовая инновация и распределенные инновации, человеческий капитал, ноу-хау, спин-оффы, венчурные схемы, инсорсинг, аутсорсинг, исследовательские тренды, инновационная активность, бизнес-модели, бизнес-цели, старт-ап компании.

N.P. Tagaibekova

Problems of intellectual property in open innovation models

Innovative development of economy is considered today by many countries as one of the main ways of economic growth, ensuring competitiveness. The most discussed questions of innovations in the Republic of Kazakhstan are: institutes, finance, regulation, shots, technologies, intellectual property rights. Such rather new aspect of research as open innovation can become the integral element in the mechanism of realization of Strategy of industrial and innovative development of Kazakhstan. In spite of the fact that studying of questions of innovative development was widely adopted at us in the country, the problem of open innovations is the new direction which has appeared recently in foreign literature. In this article the essence of new approach in management of innovative activity, namely application of model of open innovations for maximizing profit of the company reveals. Also comparison of the principles of traditional innovative management with the principles of management on the basis of open innovations is given that in turn leads to an explanation of trends of management on the basis of model of open innovations.

Keywords: innovational activity, innovational management, open innovation, consumer's innovation, total innovation, human capital, spin-offs, venture systems, intellectual property, insourcing, outsourcing, research trends, business-models, business-purposes, start-up companies.

Н.П. Тагайбекова

Ашық инновациялар модельдеріндегі интеллектуалды меншіктің даму мәселелері

Қазіргі таңда экономиканың инновациялық дамуы көптеген елдерде экономикалық өсудің және бәсекеге қабілеттілікті қамтамасыз етудің негізгі жолдарының бірі ретінде қарастырылады. Қазақстан Республикасындағы инновациялар мәселелеріндегі едәуір жиі талқыға түсетін тақырыптар: институттар, қаржы, реттеу, кадрлар, технологиялар, интеллектуалды меншік құқықтары жөнінде. Зерттеудің салыстырмалы жаңа аспектісі болып табылатын ашық инновацияларды дамыту Қазақстанның индустриалды-инновациялық даму Стратегиясын жүзеге асыру механизміндегі ажырамас элементіне айналуы мүмкін.

Ашық инновациялар тақырыбы шетелдік әдебиеттерде кеңінен қарастырылып жүрген мәселе болып табылады. Мақалада ашық инновациялардың мәні, инновациялық басқарудағы пайдаланудың маңыздылығы, компанияның пайдасын арттырудағы рөлі, негізгі қағидалары қарастырылған.

Түйін сөздер: интеллектуалды меншік, инновациялық қызмет, инновациялық менеджмент, жабық инновациялар, ашық инновациялар, пайдаланушы инновациясы, жиынтық инновация, ноу-хау саудасы, жалпы инновация, үлестірілген инновациялар, адами капитал, ноу-хау, спин-оффтар, венчурлік схемалар, инсорсинг, аутсорсинг, зерттеу трендтері, инновациялық белсенділік, бизнес-модельдер.

В настоящее время на смену индустриальной фазе развития экономики приходит инновационная «экономика знаний», при которой обладание и грамотное управление использованием интеллектуальной собственностью определяет конкурентоспособность субъектов экономической системы. В условиях информатизации общества и интенсивного формирования рыночных отношений частной собственности, создаваемые в результате интеллектуальной деятельности, знания превращаются в основной предмет инновационной деятельности и основной компонент производительных сил. На протяжении последних двух столетий интеллектуальная собственность стала одним из важнейших факторов общественного производства. С развитием интернета, электронной коммерции, международного сотрудничества и товарообмена в условиях новых технологических реалий во все большем числе стран интеллектуальная собственность «формирует» около 1/6 части их бюджетов, и эта доля продолжает стремительно нарастать [1]. Также в современном мире все большее значение придается экономике знаний, а соответственно и объектам интеллектуальной собственности (ИС). Однако, нематериальные активы, а именно идеи, технологии, управленческие решения, объекты интеллектуальной собственности (исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности), деловая репутация организации не имеют адекватных форм их стоимости, экономических и социальных критериев и юридических нормативов.

Возникает необходимость ввести понятие интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность – собирательное понятие, включающее права, которыми регулируются отношения, складывающиеся в процессе создания продуктов интеллектуального труда, обмена ими и их использования. Говоря другими словами, интеллектуальная собственность представляет собой исключительные права на результаты

интеллектуальной и творческой деятельности в любой области [2].

Термин «интеллектуальная собственность» вошел в научный оборот и законодательство Республики Казахстан в начале 90-х годов. Охрана объектов интеллектуальной собственности – изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и товарных знаков – новая область государственного регулирования независимого Казахстана. Интеллектуальной собственностью, в соответствии со статьей 125 ГК Республики Казахстан, признается исключительное право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной творческой деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, продукции физического или юридического лица, выполняемых ими работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.). Использование результатов интеллектуальной творческой деятельности и средств индивидуализации, которые могут быть объектом исключительных прав (интеллектуальной собственности), может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя [3].

Объектами интеллектуальной собственности являются авторское право, смежные права, право на товарный знак, знак обслуживания, право использования места происхождения товара, патентное право.

Понятие «интеллектуальная собственность» имеет три значения:

- во-первых, это совокупность отношений между людьми по поводу нематериальных благ, являющихся результатами интеллектуальной деятельности или производными от них;

-во-вторых, это собирательное понятие, относящееся к результатам интеллектуальной деятельности человека (объекты интеллектуальной собственности);

- в-третьих, в широком смысле (которое имел ввиду законодатель в Гражданском кодексе РК) – это объекты и права на них [3].

Интеллектуальная собственность — в широком понимании термин означает закреплённое законом временное исключительное право, а также личные неимущественные права авторов на результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Законодательство, которое определяет права на интеллектуальную собственность, устанавливает монополию авторов на определённые формы использования результатов своей интеллектуальной, творческой деятельности, которые, таким образом, могут использоваться другими лицами лишь с разрешения первых. Область применения понятия «интеллектуальная собственность не ограничивается только исключительными правами, а распространяется на всю совокупность имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Более узким понятием, обозначающим результаты интеллектуальной деятельности, является термин «объекты интеллектуальной собственности», который объединяет охраноспособные результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Основоположник парадигмы открытых инноваций профессор Г. Чесбро отмечает, что «понятие «интеллектуальная собственность» относится к совокупности идей, которые: а) являются новыми; б) полезны; в) реализованы на практике в материальной форме; г) управляются в соответствии с действующими законами» [4].

В юриспруденции словосочетание «интеллектуальная собственность» является единым термином, входящие в него слова не подлежат толкованию по отдельности. В частности, «интеллектуальная собственность» является самостоятельным правовым режимом (точнее даже — группой режимов), а не представляет собой, вопреки распространённому заблуждению, частный случай права собственности. В Законе Республики Казахстан «Об авторском праве и смежных правах» Гражданского Кодекса РК (в разделе интеллектуальная собственность) интеллектуальной собственностью «признается исключительное право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, продукции физического или юридического лица, выполняемых ими работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п. [5].

Интеллектуальная собственность играет значительную роль в развитии современной инновационной экономики. Ведь именно инновации являются основным способом опережения конкурентов и получения прибыли в любой отрасли экономики и производства. В свою очередь, охрана интеллектуальной собственности является ключевым моментом инновационной деятельности. И общество сталкивается с проблемой защиты интеллектуальной собственности в модели открытых инноваций. Известно, что институт интеллектуальной собственности является достаточно новым, ибо совсем недавно казалось, что этот вид собственности интересует лишь небольшую группу инженеров и ученых, а в настоящее время результат творческого труда человека и средства индивидуализации приобрели свойства собственности, соответственно утвердилось понимание того, что интеллектуальная собственность, так же как любой материальный ресурс имеет экономическую ценность и стоимость. Поэтому современный уровень развития общества требует от государства не только признания и защиты прав авторов на продукты их интеллектуального производства, но и обеспечения условий для занятия интеллектуальной творческой деятельностью, направленной на создание новых объектов интеллектуальной собственности.

Полагаем необходимым остановить внимание на истории становления системы государственных органов по охране интеллектуальной собственности, которая в независимом Казахстане началась в 1992 году с создания Национального патентного ведомства при Кабинете Министров Республики Казахстан («Казпатент»), а также Комитета по авторским правам при Кабинете Министров Республики Казахстан. В связи с развитием пиратства по всем объектам интеллектуальной собственности был создан орган специальной компетенции, координирующей деятельность всех заинтересованных ведомств – Комитет по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан, который в настоящее время является главным представителем государства, проводящим государственную политику в области охраны интеллектуальной собственности. В этом же направлении работают звенья этого учреждения, такие как РГКП «Национальный институт интеллектуальной собственности». Законодательная функция государства позволя-

ет обеспечить развитие нормативно-правовой базы. За прошедшие годы в республике создана полноценная правовая база в сфере защиты интеллектуальной собственности, действует Гражданский кодекс РК, Патентный закон, закон «Об авторском праве и смежных правах», закон «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», закон «О топологиях интегральных микросхем», закон «Об охране селекционных достижений».

В то же время на практике имеют место определенные проблемы правоприменения. Поэтому проведение праворазъяснительной работы по законодательству, регулиющему вопросы интеллектуальной собственности, посредством организации семинаров, круглых столов и т.д., безусловно, способствует не только повышению правовой грамотности, но и формирует в обществе нетерпимое отношение к нарушению прав интеллектуальной собственности.

Безусловно, государство должно осуществлять регулируемую, координирующую, законодательную функции в области охраны интеллектуальной собственности. Следует отметить, что с вхождением Казахстана в мировое рыночное пространство все большее значение приобретает проблема защиты объектов интеллектуальной собственности. В этой связи, в порядке реализации принятой Казахстаном Концепции правовой политики, состоялось обновление национального законодательства. Внесены ряд изменений в Конституцию, уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское и гражданско-процессуальное законодательство, приняты новые Бюджетный и Налоговый кодексы и т.д. Как известно, основным направлением Концепции является совершенствование действующего законодательства, в том числе и гражданского, частью которой, безусловно, является право интеллектуальной собственности. Учитывая, что степень интеллектуальных достижений в современном мире напрямую влияет на эффективность всех сфер жизнедеятельности человечества, страны, стремящиеся развить индустрию и торговлю, науку и культуру, обеспечить взаимовыгодное сотрудничество с другими государствами, имеют развитое законодательство, призванное стимулировать инновации. В соответствии с законодательством РК объектами права интеллектуальной собственности являются произведения науки, литературы и искусства, открытия, изобретения, полезные модели,

промышленные образцы, рационализаторские предложения, знаки для товаров и услуг, результаты научно-исследовательских работ и другие результаты интеллектуального труда.

В зависимости от особенностей объектов права интеллектуальной собственности можно выделить четыре ее разновидности:

- право на открытие;
- авторское право и смежные права;
- промышленная собственность (право на изобретение, полезную модель, промышленный образец, которые называют также патентным правом);
- другие результаты творческой деятельности, используемые в производстве (право на товарный знак, знак обслуживания, на рационализаторское предложение, фирменное наименование, охрану селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, интересов обладателя «ноу-хау») [6].

Понятие «право интеллектуальной собственности» может рассматриваться в объективном и субъективном смыслах. В объективном смысле как подотрасль гражданского права, включающая в себя нормы права, регулирующие и защищающие права граждан и юридических лиц на результаты интеллектуальной деятельности. В субъективном смысле слова – это исключительные права на объекты интеллектуальной собственности, которые включают в себя исключительные правомочия осуществлять самому, разрешать и запрещать другим лицам их использование различными способами, за исключением случаев свободного использования, предусмотренных законом.

Правовая защита интеллектуальной собственности в Казахстане осуществляется путем применения норм Гражданского Кодекса РК (раздел интеллектуальной собственности). Следует отметить, что в Казахстане среди всех стран СНГ не только создана полноценная правовая база в сфере защиты интеллектуальной собственности, но и скоординированы действия всех правоохранительных и государственных органов в борьбе с незаконным использованием объектов интеллектуальной собственности. Чтобы не показаться голословной, хочу заметить, что сей факт был отмечен на двенадцатом заседании Совместной рабочей комиссии государств-участников Соглашения о сотрудничестве по пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности, состоявшем-

ся в Исполнительном комитете СНГ (г. Минск) 1-2 марта 2006 года [7], и принято решение использовать положительный опыт Республики Казахстан по взаимодействию органов прокуратуры, финансовой полиции, внутренних дел, таможенных и налоговых органов по проведению совместных мероприятий, направленных на выявление и пресечение правонарушений в сфере авторского права и смежных прав.

В настоящее время большинство стран, осуществляющих правовую защиту объектов интеллектуальной собственности, руководствуются термином, утвержденным Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) от 14 июля 1967 года [8]. В частности, в ней указывается, что интеллектуальная собственность включает права, относящиеся к: литературным, художественным и научным произведениям, исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, изобретениям во всех областях человеческой деятельности, научным открытиям, промышленным образцам, товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям, защите против недобросовестной конкуренции, а также все другие права, относящиеся к интеллектуальной собственности в производственной, научной, литературной и художественной областях. Все нормативно-правовые акты, касающиеся результатов интеллектуальной творческой деятельности, составляют отдельную подотрасль гражданского законодательства – законодательство по интеллектуальной собственности. Эта подотрасль, включает в себя согласно электронной правовой базе около 70 нормативных правовых актов различного уровня. В системе институтов и разделов гражданского права данную подотрасль принято именовать «право интеллектуальной собственности». Со временем общественные отношения в сфере защиты прав интеллектуальной собственности поэтапно развивались и дополнялись новыми законами, нормативно-правовыми актами.

Таким образом, казахстанское законодательство в сфере интеллектуальной собственности позволяет на надлежащем уровне обеспечивать право на ее охрану. Тем не менее, работа в данном направлении будет продолжаться, поскольку появляются новые объекты интеллектуальной собственности, новые способы их использования. Совершенствование законодательства в данной сфере – бесконечный процесс, как и в других сферах, который будет продолжаться. Защита

интеллектуальной собственности становится одним из важных факторов, определяющих положение страны в мире. Надежный уровень этой защиты стимулирует научные исследования, развитие культуры, литературы и искусства, практическое использование достижений науки и техники, а также международный обмен ими.

В связи с переходом к открытым инновациям претерпевают изменения подходы компаний к управлению интеллектуальной собственностью. Важно и то, что сам феномен интеллектуальной собственности имеет тенденцию к тому, чтобы представлять уникальные знания как нечто статическое, как застывший, в какой-то степени внешний по отношению к компании объект, с которым можно обращаться почти как с «вещью». Однако в условиях сегодняшней конкуренции важна некоторая «турбулентность», динамическое функционирование, перемешивание самых различных знаний, которые могут быть уникальными, а могут и нет. Именно поэтому акцент в управлении сегодня в значительной степени смещен с «застывшего», «объективированного» знания, стоящим за тем или иным объектом интеллектуальной собственности, на весь динамично протекающий процесс познания в организации. В этой связи, интеллектуальная собственность представляет собой очередной источник увеличения прибыли компании.

В мире, изобилующем знаниями, компании должны быть активными покупателями и активными продавцами интеллектуальной собственности. Однако пока лишь немногие компании в полной мере получают коммерческое преимущество от своей интеллектуальной собственности, когда решаются использовать ее не только в своем бизнесе. Кроме того, каждая компания может выиграть и от применения чужой интеллектуальной собственности в своем бизнесе, вместо того чтобы самостоятельно с самого начала заниматься всеми нужными ей изобретениями. Конечно, такой вариант требует совершенно другого подхода к управлению интеллектуальной собственностью: вместо того чтобы управлять так, чтобы не допустить конкурентов к своей интеллектуальной собственности, следует управлять ею так, чтобы получить прибыль от того, что другие пользуются ею. Опыт Millennium Pharmaceuticals, IBM и Intel наглядно показывает, какие отличные возможности появляются при правильном управлении интеллектуальной собственностью [9].

Многие руководители при анализе управления интеллектуальной собственностью думают об этом направлении бизнеса исключительно как о возможности получить ценность за счет технологии или совокупности технологий. Хотя интеллектуальную собственность, конечно, можно рассматривать с этой точки зрения, это только часть ее роли и значимости. Фирмы, разрабатывающие новые технологии и новые продукты, занимаются интеллектуальной собственностью в первую очередь для достижения защитных целей, чтобы гарантировать возможность применять новые технологии на практике в своем бизнесе без опасения, что кто-то им в этом помешает. Наличие патентов становится своего рода страховым полисом против нежелательных судебных тяжб и действует как мощное преимущество в ситуациях, если такая тяжба все-таки возникает.

Однако в мире открытых инноваций даже такой подход оказывается недостаточным. При его применении интеллектуальная собственность нельзя использовать, чтобы извлечь из нее ценность, до тех пор, пока при помощи технологии или технологий не будет создана ценность. Интеллектуальной собственностью можно управлять так, чтобы создавать ценность, а не просто получать часть этой ценности. Это особенно возможно, когда управление ею состыковано с бизнес-моделью компании и с ее внутренним процессом инноваций. Например, компании могли бы выбрать вариант публикации информации о какой-то своей интеллектуальной собственности или вообще раздать ее бесплатно, чтобы создать стандарты, или выделить часть своей собственности в общее пользование, то есть получить своего рода безопасную гавань, где можно спокойно заниматься разработками, так как они осуществляются на основе общих знаний, и благодаря этим разработкам быстрее и динамичнее добиться полезных усовершенствований, которые, в свою очередь, могут увеличить масштабы их бизнеса.

Новый подход к управлению интеллектуальной собственностью, лучше всего виден при изучении опыта компаний, которые подтвердили силу своих патентов в ходе судебного разбирательства. Так как эра открытых инноваций началась в США, мы исходим из опыта данной страны как самой развитой в направлении открытых инноваций. Особенно интересны в этом отношении ситуации с компаниями Texas Instruments (TI), Polaroid и IBM [10].

Компания TI, занимающееся разработкой полупроводников, применяют новые приемы для получения при интеллектуальной собственности, были от лицензирования интеллектуальной собственности. Данная компания еще в 1959 году подала заявку на выдачу патента в Патентное ведомство США, а затем и в Патентное ведомство Японии. Но только в 1989 году смог получить патент, когда бизнес полупроводников стал глобальной отраслью. Только что полученный патент дал TI право исключить других участников от занятия многими аспектами проектирования полупроводников, если они не заплатили TI и не получили от нее лицензию. Хотя TI вела перекрестное лицензирование со многими компаниями, обмениваясь с ними интеллектуальной собственностью, в отрасли было много других компаний, особенно в Японии и Корее, которые не подписали с TI соглашения о перекрестном лицензировании. Тем самым, TI начала судиться со многими компаниями и в течение следующих нескольких лет получила несколько сотен миллионов долларов от этих патентов. В отдельные годы около 50% всего своего корпоративного чистого дохода TI приходилось на лицензионные платежи, в основном связанные с патентами. Из этого следовало, что TI была не только изготовителем, но и владельцем ценной интеллектуальной собственности, обеспечивающей поступление значительной доли прибыли компании. Примеру такого ведения бизнеса затем последовали и другие компании, как Polaroid, IBM, ARM, Qualcomm, Rambus и т.д. [10]. Большая часть прибыли этих компаний стала приходиться на сделки с интеллектуальной собственностью, а не на продукты. Опыт компаний США еще раз подтверждают экономическую целесообразность и выгодность такого управления интеллектуальной собственностью в условиях развития открытых инноваций. Данный пример, несомненно, очень важен для Казахстана в отношении широкого использования модели открытых инноваций в компаниях страны.

В направлениях, требующих дальнейшего развития в Казахстане, таких как производство автомобилей, биотехнология, фармацевтика, услуги здравоохранения, производство компьютеров, программное обеспечение, коммуникации, банковские и страховые услуги, фасованные потребительские товары, коммуникационные системы и даже оружие военного назначения, целесообразно использовать модели открытых инноваций.

В этой связи, для нашей страны получение огромных перспектив и возможностей дальнейшего развития интеллектуальной собственности на основе модели открытых инноваций, возможно лишь при эффективном сотрудничестве органов власти и университетов. Все больше фундаментальных открытий делается в университетах. Чтобы осуществлять перенос этих открытий в инновационные продукты, добываясь их обязательного лицензирования (в целях охраны интеллектуальной собственности) и коммерциализации при помощи подходящих бизнес-моделей, промышленности необходимо более тесно взаимодействовать с университетами. Чтобы знаний по-прежнему было много и чтобы компании эффективно использовали не только собственные, но и внешние знания, институтам власти необходимо способствовать обмену интеллектуальной собственностью. Один из вариантов решений, позволяющий это сделать, – процессы в виде патентной защиты – прозрачные, понятные и предсказуемые. Патентные вознаграждения, как и границы защиты интеллектуальной собственности, должны быть прописаны очень четко.

Еще одна роль органов власти – выносить решение по поводу конкурирующих друг с другом заявок на обладание интеллектуальной собственностью. Власть должна эффективно решать споры, возникающих по поводу подобных нарушений, снижать уровни вреда, неизбежно возникающие при таких нарушениях, и использовать соответствующие приемы восстановления прав. Задача здесь должна быть сформулирована так: устранить из судебного рассмотрения все элементы случайности и предвзятости, чтобы компании, занимающиеся инновациями, могли надежно осуществлять сделки, связанные со своими идеями. Противоречивость и сложность, которые сопровождают нынешние процессы, фактически выступают своего рода налогом на инновационные процессы, из-за которого небольшие и начинающие компании ока-

зываются в гораздо более тяжелых условиях, чем остальные участники. Из-за этого «налога» уменьшается число экспериментов с новыми комбинациями знаний, выполняемых в нашем обществе.

Еще один, еще более сложный вопрос заключается в том, стоит ли органам власти распределять права на интеллектуальную собственность, полученную по результатам исследований, которые финансирует сама власть, и если да, то как это делать. В США, например, закон Бей-Доула (Bayh-Dole Act) 1980 г. позволил университетам, которые проводят исследования на деньги органов власти, подавать заявку на патенты. Эти патенты принадлежат университету, и поэтому он (университет) может выдавать на них лицензии [1]. Есть факты, свидетельствующие о том, что университеты могут получать значительную прибыль от этих экспериментов, особенно в секторе наук, непосредственно связанных с жизнью человека.

Подытоживая вышесказанное, хотелось бы отметить, что возможно, в свое время, когда знания не были широко распространены в масштабах общества, и компаниям приходилось осуществлять большую часть работ, связанных с открытиями, самим, чтобы сделать что-нибудь полезное для других, проведение секретных и закрытых исследований было нормальным явлением в бизнесе. Однако сегодня вовсе не обязательно и даже нецелесообразно запирать важные знания и идеи в своих шахтах, где они будут использоваться, только если в них возникнет необходимость у собственного бизнеса компании. Мир возможностей ожидает, что компания сможет умело использовать идеи из окружающей среды и за счет этого продвигать свой собственный бизнес, а также сможет воспользоваться собственными идеями, не ограничиваясь границами своих нынешних видов бизнеса. Если такое общество инвестирует в знания, умения, людей и институты и поддерживает обмен этими знаниями, оно сможет обеспечить хорошее будущее для всех граждан.

Литература

- 1 Трифилова А.А. Обзор международных событий в мире инноваций // Инновации. – № 2. – 2009.
- 2 Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей/ Исследовательский центр частного права. – М.: Статут, 2011. – 416 с.
- 3 Электронный ресурс Zakon.kz Режим доступа http://www.zakon.kz/static/grazhdanskiy_kodex.html
- 4 H. Chesbrough. Open business models. How to Thrive in the New Innovation Landscape, Harvard Business school Press, 2010.
- 5 Freeman C. Technology Policy and Economic Performance. – London: Pinter Publishers, 2010. – P. 31.
- 6 Schultz, T.W. Human capital // Journal of political economy. – 2007. – №3. – P. 5.
- 7 Trifilóva A.A. The Future, of Innovation / A.A. Trifilova, Bettina von Stamm. – Gower: United Kingdom, 2009. – 514 с.
- 8 Perez C., Soete L. Catching up in Technology: Entry Barriers and Windows of Opportunity // Technical Change and Economic Theory. – New York: Pinter Publishers, 2011. – P.12.
- 9 H. Chesbrough, W. Vanhaverbeke, J. West. Open Innovation. Researching a New Paradigm, Oxford University Press, 2006.
- 10 Gassmann, Oliver (2008) «Opening up the innovation process: towards an agenda», R&D Management, 36, 3 (June): 223-226. DOI: 10.1111/j.1467-9310.2006.00437.x

References

- 1 Trifilova A.A. Obzor mezhdunarodnyh sobytii v mire innovatsii / Innovatsii, № 2, 2009.
- 2 Dozorcev V.A. Intellektualnie prava: Poniatiye. Sistema. Zadachi kodofokatsii. Sbornik statei/ Issledovatel'skiy tsentr chastnogo prava. — M.: Statut, 2011. — 416 s.
- 3 Elektronniy resurs Zakon.kz Rezhim dostupa http://www.zakon.kz/static/grazhdanskiy_kodex.html
- 4 H. Chesbrough. Open business models. How to Thrive in the New Innovation Landscape, Harvard Business school Press, 2010.
- 5 Freeman C. Technology Policy and Economic Performance. – London: Pinter Publishers, 2010. – P. 31.
- 6 Schultz, T.W. Human capital // Journal of political economy. – 2007. – №3. – P. 5.
- 7 Trifilóva, A. A. The Future, of Innovation / A., A. Trifilova, Bettina von Stamm. – Gower: United Kingdom, 2009. – 514 s.
- 8 Perez C., Soete L. Catching up in Technology: Entry Barriers and Windows of Opportunity // Technical Change and Economic Theory. – New York: Pinter Publishers, 2011. – P.12.
- 9 H. Chesbrough, W. Vanhaverbeke, J. West. Open Innovation. Researching a New Paradigm, Oxford University Press, 2006.
- 10 Gassmann, Oliver (2008) “Opening up the innovation process: towards an agenda,” R&D Management, 36, 3 (June): 223-226. DOI: 10.1111/j.1467-9310.2006.00437.x