

Отрицательный баланс свойственен бедным странам таким, как Йемен, Ливан и Сирия.

Таблица 7

Баланс текущего счета, в процентах к ВВП

Страна	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Бахрейн	10,6	2,8	-0,7	2,0	4,2	11,0	13,8	15,8	10,6	4,1
Ирак						6,1	18,9	12,7	15,1	-19,4
Иордания	0,7	0,1	5,7	11,5	0,1	-18,0	-11,6	-17,6	-10,3	-5,6
Кувейт	38,9	23,9	11,2	19,7	30,6	42,5	49,8	44,7	40,8	25,8
Ливан	-17,2	-19,3	-14,1	-13,2	-15,5	-13,4	-5,3	-6,8	-11,5	-11,1
Оман	15,9	10,0	6,8	2,4	4,5	16,8	15,4	6,2	9,1	0,3
Катар	23,2	27,3	21,9	25,3	22,4	33,2	28,3	30,7	33,0	16,4
Саудовская Аравия	7,6	5,1	6,3	13,1	20,8	28,5	27,8	24,3	27,9	5,5
Сирия	5,7	6,3	-3,6	-12,6	-1,6	-2,3	-1,8	-2,2	-3,6	-4,5
ОАЭ	17,3	9,5	4,9	8,5	9,0	16,9	22,1	9,4	8,5	-3,1
Йемен	13,8	6,8	4,1	1,5	1,6	3,8	1,1	-7,0	-4,7	-10,7
Израиль	-1,8	-1,6	-1,1	0,5	1,7	3,1	5,1	2,9	0,7	3,7

Источник: [1]

Таким образом, на основе сделанного анализа можно утверждать, что регион Ближнего Востока, в целом, благополучный и перспективный в экономическом отношении, но слабым местом большинства из них является жесткая зависимость от нефтегазового фактора.

1. www.opec.org
2. <http://en.wikipedia.org/wiki/Bahrain>
3. <http://en.wikipedia.org/wiki/Iraq>
4. <http://en.wikipedia.org/wiki/Jordan>
5. <http://en.wikipedia.org/wiki/UAE>
6. <http://en.wikipedia.org/wiki/Kuwait>
7. <http://en.wikipedia.org/wiki/Suriya>
8. <http://en.wikipedia.org/wiki/Israel>
9. <http://en.wikipedia.org/wiki/Yemen>
10. <http://en.wikipedia.org/wiki/Lebanon>
11. <http://en.wikipedia.org/wiki/Oman>
12. <http://en.wikipedia.org/wiki/Katar>
13. http://en.wikipedia.org/wiki/Saudi_Arabia
14. <http://en.wikipedia.org/wiki/Palestine>

Мақалада Таяу Шығыс елдерінің 2000-2009 жылдар аралығындағы макроэкономикалық көрсеткіштеріне салыстырмалы талдау жасалған.

In the article the Comparative analysis of the macroeconomic indexes of the Near East countries has been conducted during the period 2000-2009 years.

Р.К. Сагиева, М.Е. Нуралиев

«ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ЛИЦО» КОРРУПЦИИ

Коррупция - это сложное социально-экономическое явление общества, возникающее при реализации индивидами собственных и общественных экономических интересов, которое приводит к нарушению материальных и социальных предпочтений. Ее можно трактовать с разным уровнем конкретизации как акт, процесс и явление.

Коррупция как акт – это единовременное взаимодействие субъектов, характеризующееся нарушением норм и правил со стороны носителя статусной ренты, совершенное им в результате явного или неявного подкупа.

Коррупция как процесс – это совокупность последовательных взаимных действий со стороны субъектов, предполагающее в качестве конечной цели реализацию совместного коррупционного экономического интереса.

Коррупция как явление – это формирование и закрепление устойчивых социально-экономических взаимосвязей, присущих любой экономической системе, в силу существования статусной ренты, связанной с функциями регулирования и контроля деятельности всех элементов данной системы [1].

В основе коррупционных явлений лежит экономическая причина, обусловленная экономическими интересами субъектов коррупционных отношений. В коррупционных отношениях участвуют, с одной стороны, государство с законодательным ресурсом и государственные служащие с административным ресурсом а, с другой стороны, клиенты с денежными ресурсами.

Таким образом, коррупцию как экономическую категорию можно определить как отношения, при котором один из субъектов, используя свое положение в виде потенциальной статусной ренты, принуждает другого к передаче ему всей или части материальной или нематериальной выгоды.

Статусная рента – это дополнительный доход (по отношению к официальному вознаграждению) субъекта, обусловленный проявлением потенциальной несбалансированности интересов и использованием неправомερных механизмов их выравнивания. Возникновение статусной ренты отражает несовершенство социально-экономических механизмов, регулирующих жизнедеятельность общества, и институционального обеспечения хозяйственной деятельности.

В некоторых случаях, коррупцию можно определить как способ снижения издержек. Когда государством законодательно устанавливаются неэффеκтивные для предпринимателя ограничения. Поэтому хозяйствующему субъекту выгоднее совершить коррупционное правонарушение, чем следовать бюрократическим правилам. Коррупция является итогом экономического интереса субъектов в оптимизации издержек в условиях ограниченности ресурсов.

Если рассматривать коррупцию как процесс, то в этом случае чиновник за соответствующее вознаграждение действует в интересах клиента, оставаясь в рамках отведенных государством управленческих возможностей. Это не меняет основной негативной сути коррупции – распределение статусной ренты между заинтересованными лицами на постоянной основе. Однако государство неспособно поставить заслон коррупции по трем причинам: во-первых, сложные решения не подлежат стандартизации, а значит, нет критериев их оценивания. Во-вторых, информационная асимметрия ограничивает эффективность контроля. В-третьих, коррупция отнюдь не обязательно означает блокирование целей государства, они могут реализовываться одновременно.

Основная проблема борьбы с коррупцией в бюрократической среде состоит не в отсутствии политической воли, и не в мягкости законов, а в принципиальной неустранимости ее базового условия. Базовым условием является существование самого государственного аппарата, отсутствие которого невозможно в силу объективных условий существования любой страны.

В бизнес-сферах также возможно проявление деловой коррупции. Акционеры и учредители предприятий выступают в роли принципалов. Свои цели собственники пытаются достичь, нанимая менеджеров (агентов). Спуская рамочные условия оперативного руководства, акционеры вынуждены предоставлять менеджерам свободу маневра. В результате создается принципиальная возможность коррупции, как реализации целей менеджеров во взаимодействии с другими рыночными субъектами, в обход или вопреки интересам собственников предприятий [2].

В основе мотивов коррупционного поведения субъектов лежит объективный закон возвышающихся потребностей, отражающий качественное и количественное изменение потребностей [1]. И поэтому государственные служащие, обладающие низкими официальными доходами, стремятся максимально улучшить удовлетворение своих потребностей всеми легальными и нелегальными способами.

Совершение коррупционного действия в экономической теории анализируется на основе принципа «затрат и выгод». Гэри Беккер следующим образом определил коррупционное поведение субъекта. По Беккеру принимая решение о том, совершать ли ему преступление или отказаться, индивид, ориентируется на свою ожидаемую полезность от совершения преступления:

$$EU = pU(W_1 - F) + (1 - p)U(W_1 + Y), \quad (1)$$

где, EU – ожидаемая субъектом полезность от совершения преступления; Y – доход от преступления (включая материальные и нематериальный доход) правонарушителя; U – функция полезности преступника; p – вероятность того, что преступник будет задержан и понесет наказание; F – тяжесть наказания (в денежном эквиваленте); W_1 – текущие доходы от легальной деятельности [3].

Эта формула применима к коррупционным правонарушениям где, в лице преступника выступает чиновник, доходом от преступления является величина получаемой им статусной ренты.

Исходя из данных формулы, к факторам стимулирующих совершение коррупционного преступления относятся: Y – доход от преступления (величина статусной ренты) и U – уровень полезности, а к факторам сдерживающим относятся: p – вероятность уличения в преступлении, F – тяжесть наказания и W_1 – доходы от легальной деятельности. Поэтому в борьбе с коррупцией очень важно снижение стимулирующих и увеличение сдерживающих ее факторов.

Выбор индивида между легальной и преступной деятельностью, по мнению Г. Беккера, определяются тяжестью наказания, вероятностью уличения в преступлении и ожидаемым относительным доходом индивида от легальной деятельности.

Рассмотрим закономерности и взаимосвязи этих факторов с помощью графика:

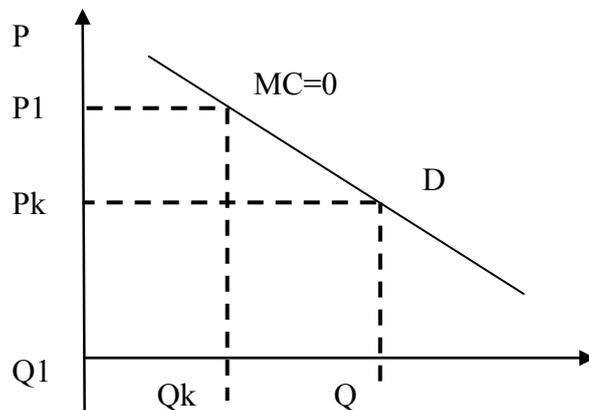


Рисунок 1 – Поведение коррупционного субъекта (с хищением государственной собственности) [4]

где, P_k – цена взятки, Q_k – количество проданного товара за взятку, P_1 – официальная цена товара, Q_1 – количество товара за законную цену.

Предположим что, государство производит определенный товар с кривой спроса D . Товар продается чиновником, который имеет возможность распоряжаться товаром без риска наказания. Цель чиновника максимизировать величину взяток для себя, которые он собирает от продажи государственного товара, официальная цена которой равна P_1 , а затрат на производство у чиновника нет, так как их оплачивает государство. При этом предельные издержки равны нулю, и частные лица оплачивают только взятку. В этом случае, распространение коррупции ускоряется из-за того, что у потребителей государственных услуг

расход на взятку по сговору с чиновником меньше, чем официальная цена за товар. Поэтому такие компании оказываются в лучшей позиции на рынке, чем их законопослушные конкуренты.

Наиболее сложным и противоречивым моментом в коррупционных отношениях является то что, в них заинтересован как субъект, получающий статусную ренту, так и субъект, предоставляющее её. Это затрудняет возможности ее выявления так как, коррупция основана на взаимной договоренности.

Как показывает опыт развитых стран, коррупция в большей степени характерна авторитарным режимам и странам с неразвитой рыночной системой. В странах с развитой рыночной экономикой сдерживающее воздействие на коррупцию оказывает конкуренция. Если различные ведомства предоставляют одни и те же услуги, то у потребителя появляется выбор, и уровень вымогательства взяток снижается.

Обобщая все вышеизложенное, мы можем определить следующие причины существования коррупции:

1. Существование государственного аппарата. Государственный аппарат, выступая в роли принципала, создает должности и наделяет их соответствующими полномочиями. Чиновник может злоупотреблять полномочиями, либо бездействовать в целях извлечения ренты. Само существование государственного аппарата и увеличение государственного вмешательства увеличивает коррупционные проявления.

2. Асимметрия информации. Чем больше сокрыта и деформирована информация в государстве, тем меньше возможностей у гражданского общества бороться с коррупцией.

3. Низкий уровень дохода государственных служащих в совокупности с законом возвышения потребностей также мультиплицирует коррупционные проявления.

На сегодняшний день эксперты выделяют следующие виды коррупционных проявлений в Республике Казахстан:

1. Взятка. В качестве взятки рассматривается как денежное, так и прочее благо (подарки, обучающие поездки, льготы и пр.), которые должностное лицо получает за нарушение своих служебных обязанностей.

2. Торговля властным воздействием – это случай коррупционного проявления, при котором статусную ренту получает, не имеющий отношения к государственному учреждению субъект, но имеющий возможность влиять на чиновника в пользу вынесения определенного решения, в то время как сам чиновник не получает выгоду.

3. Непотизм – одна из форм проявления коррупции, возникающая при принятии на работу индивида не на основе профессиональных качеств, а на основе родственных отношений, в ущерб государственным интересам.

4. Служебный подлог – правонарушение, при котором субъект, уполномоченный на выполнение государственных функций, вносит в официальные документы ложные сведения, либо выдает ложные или поддельные документы, с целью извлечения выгоды и преимуществ для себя, других лиц или организаций.

5. Злоупотребление должностным положением. Использование субъектом, уполномоченным на выполнение государственных функций, своих служебных полномочий, вопреки интересам государства в целях извлечения выгоды и преимуществ для себя, других субъектов или организаций.

Отдельным видом коррупции можно считать сращивание бизнеса и власти. Выявлены следующие формы их коррупционных взаимоотношений:

1. Покровительское отношение – когда представитель бизнеса пользуется покровительством чиновника, с целью нарушения предписанных государством норм и правил.

2. Инвестиционное отношение – проявляется в том, что бизнес приобретает место во власти, ставя на него управляемого человека.

3. Агрессивное отношение – состоит в проявлении агрессивных действий со стороны государственных структур к субъектам бизнеса и заключается в противоправном захвате частной собственности или предприятия (рейдерство).

По данным Агентства по борьбе с коррупционной и экономической преступностью, в Казахстане годовой ущерб от коррупционных преступлений, нанесенных государству за 12 месяцев 2010 года составил 4 млрд. 901 млн. тенге (около 33,6 млн. долларов США). Это 2,2% от ВВП Республики за 2010 год. О фактах, выявленных по регионам Казахстана, можно судить по следующим официальным данным:

Количество коррупционных преступлений за 2010 год

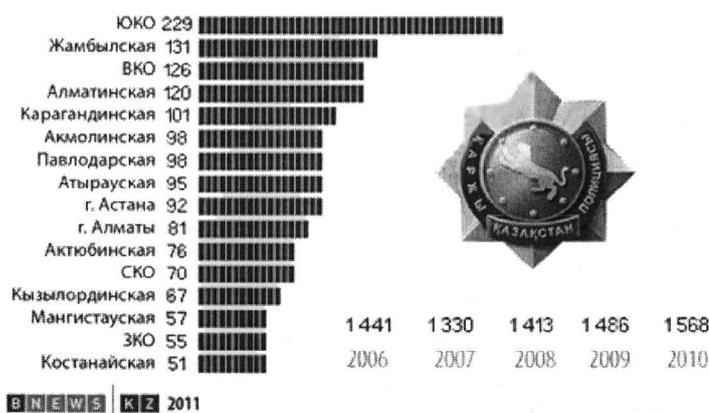


Рисунок 2 – Количество коррупционных преступлений за 2010 год [5]

Очевидно, для снижения государственного ущерба от коррупционных проявлений необходимы системные меры.

Основными факторами в борьбе с коррупцией в бюрократической среде являются:

- жесткий контроль над государственными служащими;
- воспитание у государственных служащих высоких морально-этических норм;
- жесткие санкции за коррупционное поведение.

Не менее важную роль играет материальное поощрение некоррупцированного поведения.

На снижение административной коррупции могут оказать влияние следующие меры:

- облегчение получения и оформления различного рода правоустанавливающих документов;
- официальное ускорение в получении или регистрации различных документов.

В целом, упрощение и прозрачность процедур по получению государственных услуг, а также дальнейшее внедрение электронного правительства, позволят в значительной мере снизить коррупционные преступления. Следует создать и запустить специальную систему в режиме «онлайн», которая позволит гражданам контролировать через Интернет процесс рассмотрение своих обращений на любом уровне государственного управления.

Таким образом, борьба с коррупцией должна вестись не только административными и законодательными мерами, а должна опираться на снижение её экономических стимулов. Экономический доход субъектов от коррупционных правонарушений должен быть значительно ниже официальных доходов государственных служащих, а экономические санкции за коррупционные правонарушения должны превышать все возможные нелегальные экономические доходы.

Борьба с коррупцией должна вестись комплексно, как на уровне законодательства, так и на уровне отдельных субъектов.

1. Юхачев С.П. Коррупция как экономические отношения социума // автореферат – Тамбов, 2010г.

2. Статья Барсукова С.Ю. Коррупция: научные дебаты и российская реальность // Общественные науки и современность. 15.10.2008. - №5. С.36-47.

3. Аузана А.А. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория: Учебник – М.: ИНФРА-М, 2006. С.415.

4. <http://ru.wikipedia.org/wiki/Коррупция>

5. <http://news.nur.kz/186497> «Назван самый коррумпированный регион Казахстана».

Осы жұмыста сыбайлас жемқорлық дәрежесі экономикалық жағдай ретінде қаралады. Жоғарыда сыбайлас жемқорлықтың негізгі себептері анықталып ашылған. Сыбайлас жемқорлықтың тууына экономикалық талдау жасалды және оның Қазақстан Республикасында шығу түрлеріне талдау өткізілді.

A corruption as economic category is probed in this work. Principal reasons of corruption are described. An economic analysis and types of corruption displays is conducted in Republic Kazakhstan.

A.B. Korjinbaeva, M. Beysembaeva, G. Tayauova

ENTREPRENEURSHIP IN TURKEY AND ITS IMPACTS TO THE ECONOMY

In Turkey, the widely accepted definition points to those with 1 to 50 employees as ‘small’ and those companies with 50 to 100 employees as ‘medium’. In financial terms, an SME would have less than 15 million USD as revenue. Another criteria for an SME has been accepted as “an SME should not be owned by a non-SME firm (or ownership should not exceed more than 25%).”. Other non-numeric, rather qualitative traits of an SME are adopted as: the owners are usually the managers, the management style is not hierarchic, usually it is a family business, not quoted on stock markets and most of the time they have financing constraints and find it difficult to trade abroad. SMEs and micro enterprises dominate the Turkish Market. They represent 99% of the number of companies and 75% of employment, and 46% of business turnover. Following diagram shows business market’s composition and how it is categorized by size and number.

The FEATURES of SMEs in Turkey

- They realize more production and product mix with less investment
- By using labor-intensive technology and employing less skilled employees, they contribute to overcome the unemployment.
- They can adapt to the changes and diversifications in demand, more easily.
- They are the main supporters and complementary to the large scale industry.
- They are the balance and stability elements of the economic and social systems.

The IMPORTANCE of SMEs

The contributions of the SMEs to the economy;

- Flexible, so easy to get adapted to the innovations
- Promote entrepreneurship
- Increase employment level
- Product diversification
- Supply intermediary goods for big enterprises

The PROBLEMS of SME

- Approach of the financial institutions
- Capital Requirement
- Quality and Marketing Problem
- Lack of information and Technology

Turkey and Kazakhstan are different countries comparing their economic positions. Turkey took 6th place among Europe countries with its economic situation. That’s why comparing SMEs among these countries are difficult. Turkey included in European Union and it has a great supporter European International Bank. EIB supports banks in Turkey and banks are likely to pay more