

цель – установить возможность выгодно вложить средства, чтобы обеспечить максимум прибыли и исключить риск потери.

Основными источниками информации для анализа платежеспособности предприятия служат бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках, отчет о движении капитала и другие формы отчетности, данные первичного и аналитического бухгалтерского учета, которые расшифровывают и детализируют отдельные статьи баланса.

Анализ платежеспособности предприятия осуществляют путем соизмерения наличия и поступления средств с платежами первой необходимости. Различают текущую и ожидаемую (перспективную) платежеспособность.

Ожидаемая (перспективная) платежеспособность определяется на конкретную предстоящую дату путем сравнения суммы его платежных средств со срочными (первоочередными) обязательствами предприятия на эту дату.

Чтобы определить текущую платежеспособность, необходимо ликвидные средства первой группы сравнить с платежными обязательствами первой группы. Идеальный вариант, если коэффициент будет составлять единицу или немного больше. По данным баланса этот показатель можно рассчитать только один раз в месяц или квартал. Предприятия же производят расчеты с кредиторами каждый день. Поэтому, для оперативного анализа текущей платежеспособности, ежедневного контроля за поступлением средств от продажи продукции, от погашения дебиторской задолженности и прочими поступлениями денежных средств, а также для контроля за выполнением платежных обязательств перед поставщиками и прочими кредиторами составляется платежный календарь, в котором, с одной стороны, подсчитываются наличные и ожидаемые платежные средства, а с другой стороны – платежные обязательства на этот же период (1, 5, 10, 15 дней, месяц).

При анализе платежеспособности, кроме количественных показателей, следует изучить качественные характеристики, не имеющие количественного изменения, которые могут охарактеризованы, как зависящие от финансовой гибкости предприятия.

Финансовая гибкость характеризуется способностью предприятия противостоять неожиданным перерывам в поступлении денежных средств в связи с непредвиденными обстоятельствами. Это означает способность брать в долг из различных источников, увеличивать акционерный капитал, продавать и перемещать активы, изменять уровень и характер деятельности предприятия, чтобы выстоять в изменяющихся условиях [4].

1. Бланк И.А. Финансовый менеджмент. Учебный курс. – Киев: Эльга, Ника-Центр, 2004.

2. Бриггем Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент. Полный курс. В 2-х т.: Пер. с англ. /Под ред. В.В. Ковалева. – СПб: Экономическая школа, 2003.

3. Дружинин А.И., Дунаев О.Н. Управление финансовой устойчивостью. – Екатеринбург: ИПК УГТУ, 2003

4. Иванов А.Н. Анализ платежеспособности предприятия. // Деньги и кредит. – 2004. - № 6

\*\*\*

Мақалада ұйымның төлемқабілеттілігі мен баланс өтімділігін бағалау әдестері жан-жақты қарастырылған. Ұйымның төлемқабілеттілігін талдаумен байланысты теориялық және әдістемелік мәселелердің кешені көрсетілген.

\*\*\*

The article discusses ways to assess the solvency and liquidity of the balance of the organization. The theoretical and methodological complexes associated with the analysis of solvency of the organization.

*А.С. Садықов, Х.У. Сапарғалиев*

## **АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ В ФИНАНСИРОВАНИИ ИННОВАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

Как свидетельствует практика финансирования и развития инновационной деятельности в Казахстане на современном этапе, Карагандинская область по многим параметрам начала

утрачивать свои позиции как один из лидеров научной деятельности и инновационных разработок, тем не менее, объемы финансирования инновационно-технологического развития по-прежнему находятся на достаточно высоком уровне.

В таблице 1 представлена информация о валовых затратах на организацию и проведение научных исследований в Карагандинской области [в статье использованы источники: 1-4].

Таблица 1

**Валовые затраты на исследования и разработки**

	2007		2008		2009		2009 в % к 2007
	тыс. тенге	%	тыс. тенге	%	тыс. тенге	%	
Всего	1328952	100	1247704	100	1248919	100	93,98
Организации центральных (республиканских) министерств, ведомств	309406	23,28	353310	28,32	214997	17,21	69,49
Организации системы Министерства науки-Академии наук и отраслевых академий	8208	0,62	8897	0,71	8491	0,68	103,45
Организации органов управления республики, областей, городов	29204	2,20	25318	2,03	58816	4,71	201,40
Университеты и другие высшие заведения	163918	12,33	191436	15,34	196706	15,75	120,00
Научно-исследовательские институты (центры), подведомственные высшим учебным заведениям и (или) Министерств	215627	16,23	212896	17,06	196451	15,73	91,11
Отраслевые научно-исследовательские институты	41271	3,11	25422	2,04	36548	2,93	88,56
Конструкторские, проектно-конструкторские, технологические организации	143691	10,81	103680	8,31	165668	13,26	115,29
Проектные и проектно-изыскательские организации строительства	12298	0,93	28164	2,26	47656	3,82	387,51
Прочие по предпринимательскому сектору	57498	4,33	41003	3,29	237565	19,02	413,17
Прочие по частному некоммерческому сектору	347831	26,17	256036	20,52	86 021	6,89	24,73

Из данных, представленных в таблице, видно, что объем совокупных затрат на научные исследования в области сократился на 6%, при этом максимальное снижение показывают организации частного некоммерческого сектора в 4 раза. Также снизились затраты на исследования в таких секторах как подведомственные НИИ (-9%), а также отраслевые НИИ (-11,4%) и организации центральных исполнительных органов (-30,5%).

Структура затрат научного сектора также претерпела значительные изменения сильно сократилась доля организации центральных исполнительных органов (-6%) и организаций частного некоммерческого сектора (-19%). Значимый рост удельного веса затрат зафиксирован по предпринимательскому сектору (15%), а также по секторам высшего образования и проектных организаций (по 3%).

Валовые затраты научных организаций принято подразделять на внешние и внутренние. Оценим внешние затраты при помощи таблицы 2.

Как видно из таблицы, внешние затраты характерны только для организаций нескольких секторов, при этом наибольшая их доля приходится на 3 сектора организации центральных исполнительных органов власти, университеты и другие вузы, а также прочие организации предпринимательского сектора.

Таблица 2

**Внешние затраты на исследования и разработки, тыс. тенге**

	2007	2008	2009	2009 в % к 2007
Всего	159353	99452	58 664	36,81
Организации центральных (республиканских) министерств, ведомств	29313	49285	14 678	50,07

Организации органов управления республики, областей, городов	1656	2434	5 425	327,60
Университеты и другие высшие заведения	5335	14125	13 757	257,86
Конструкторские, проектно-конструкторские, технологические организации	695	-	-	
Проектные и проектно-исследовательские организации строительства	-	-	7 845	
Прочие по предпринимательскому сектору	11847	8915	16 959	143,15
Прочие по частному некоммерческому сектору	110507	24693	-	

Можно обратить внимание, что основной вклад в снижение размеров внешних затрат на 73% внес сектор частных некоммерческих учреждений, который в 2007 году осуществил около 2/3 таких затрат, а в 2009 году не осуществлял их вообще.

Изучение динамики и структуры внутренних затрат на исследования и разработки, которые состоят из текущих и капитальных затрат, свидетельствует о том, что отмечается крайне слабый рост затрат на исследования и разработки по секторам, всего 1,8%. При этом наибольшего роста добились такие сектора как организации органов управления республики, областей, городов (93%), и проектно-исследовательские организации строительства (323,7%), прочие по предпринимательскому сектору (483,2%).

Максимальное снижение внутренних затрат отмечается в таких секторах, как прочие по частному некоммерческому сектору (-73,7%), организации центральных (республиканских) министерств, ведомств (-28,5%).

Оценка структуры внутренних затрат через долю текущих затрат позволяет увидеть, какая часть расходов организаций носит капитальный или текущий характер. Так, по большинству секторов в 2009 году все затраты носили текущий характер, при этом только в нескольких секторах доля капитальных затрат превышала 10%. К таким секторам относятся организации системы Министерства науки-Академии наук и отраслевых академий (доля капитальных затрат 17,5%) и Научно-исследовательские институты (центры), подведомственные высшим учебным заведениям и (или) Министерств (доля капитальных затрат 34,6%). При этом для последнего сектора примерно такое же соотношение капитальных и текущих затрат характерно на протяжении последних трех лет. В целом же можно отметить, что число секторов, где растет доля капитальных затрат, увеличилось.

Оценим источники финансирования затрат на научные исследования в Карагандинской области (рисунок 1, таблица 3).

Таблица 3

## Источники финансирования научной деятельности в 2009 году

	Внутренние затраты на исследования и разработки, всего	в том числе		
		бюджетные средства	собственные средства	средства заказчиков
<b>Всего по области, тыс. тенге, в т.ч.</b>	<b>1 190 255</b>	<b>445 796</b>	<b>37 279</b>	<b>707 180</b>
Караганда	1 129 563	413 021	37 279	679 263
Балхаш	14 551	-	-	14 551
Жезказган	4 090	2 290	-	1 800
Темиртау	21 017	9 451	-	11 566
Бухар-Жырауский район	21 034	21 034	-	-

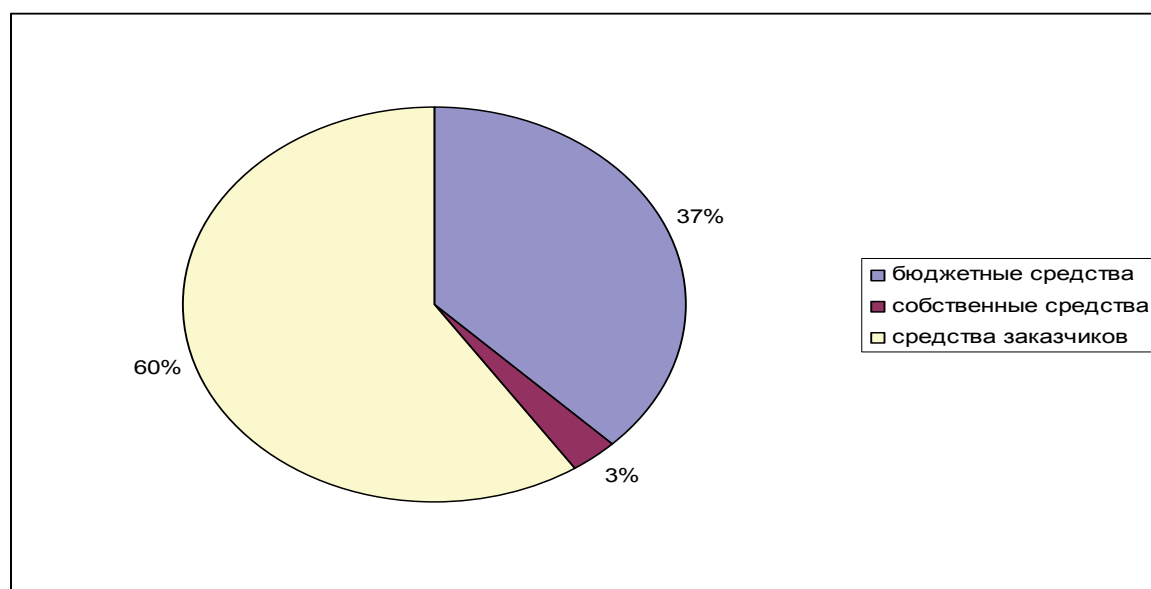


Рисунок 1 – Структура внутренних затрат по источникам финансирования, 2009

Как видно из представленных данных основу финансирования внутренних затрат на исследования и разработки организации получают из государственного бюджета, либо от сторонних заказчиков, при этом превалирует источник «средства заказчиков», занимающий в структуре 60%.

Также исходя из представленной информации, можно сделать вывод, что основная масса научно-исследовательских организаций сконцентрирована в Караганде, поскольку другие представленные города и районы в структуре затрат не превышают доли в 1,7%

Рассмотрим состав и структуру затрат на технологические инновации в Карагандинской области (таблица 4).

Таблица 4

## Затраты на технологические инновации

	2007		2008		2009	
	млн. тенге	%	млн. тенге	%	млн. тенге	%
всего	21065,9	100	10912	100	19165,3	100
исследование и разработка новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов	392,9	1,87	572,4	5,25	8696,3	45,38
приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями	4426,1	21,01	4748,3	43,51	7860,5	41,01
приобретение новых технологий	8,1	0,04				
из них права на патенты, лицензии на использование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей	0,5	0				
приобретение программных средств	6,2	0,03	0	0	0,01	0,00
производственное проектирование, другие виды подготовки производства для выпуска новых продуктов, внедрения новых услуг или методов их производства (передачи)	24,8	0,12	1888,8	17,31	2600,3	13,57
обучение и подготовка персонала, связанные с инновациями	2,1	0,01	0,6	0,01		
маркетинговые исследования	1,1	0,01	3,6	0,03	7,4	0,04
прочие затраты на технологические инновации	16204,6	76,92	3698,2	33,89	0,7	0,00

Необходимо отметить, что ключевыми статьями расходов на технологические инновации на протяжении 2004-2006 гг. являлось приобретение машин и оборудования для повышения эффективности процесса производства продукции, а также приобретение новых технологий.

В 2007 году наблюдается несколько отличная ситуация: лидирующей статьёй расходов являются прочие инновации (около 77%), что, на наш взгляд связано со значительными объемами инноваций лидирующих предприятий области в охрану окружающей среды, социальные проекты и сертификацию продукции.

2008 год можно охарактеризовать как связанный для инновационно активных предприятий с обновлением парка оборудования (43,5%), производственным проектированием (17,3%) и прочими инновациями (34%), что говорит об их готовности к производству новой продукции и ее сертификации. Из таблицы также видно, что расходы предприятий на исследования и разработки в целом не претерпевают значительных изменений и остаются относительно стабильными на протяжении всего исследуемого периода, за исключением 2008 года, в то время как расходы по обучению персонала, маркетинговым исследованиям или приобретению программных продуктов сокращены до минимума. Следует отдельно подчеркнуть низкую долю расходов на приобретение патентов и лицензий на протяжении 2004-2007 гг. и их полное прекращение в 2008г., что говорит о низкой заинтересованности отечественных товаропроизводителей в локализации производства импортируемых товаров.

Для 2009 года характерна высокая доля только 3 статей затрат, к которым можно причислить следующие: исследование и разработка новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи) – 45,4%, новых производственных процессов, приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями – 41% – и производственное проектирование, другие виды подготовки производства для выпуска новых продуктов, внедрения новых услуг или методов их производства (передачи) – 13,6%.

Остальные группы затрат не представлены или представлены величинами, меньшими 0,1%

Рассмотрим более подробно финансирование затрат на технологические инновации в соответствии с источниками (таблицы 5-6).

Таблица 5

#### Кредитование затрат на технологические инновации

	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Всего затрат</b>	<b>4785,5</b>	<b>21454,4</b>	<b>21065,9</b>	<b>10912</b>	<b>19165,3</b>
в том числе с привлечением кредитов и займов, млн. тенге	51,7	799,1	2396,8		9648,5
в том числе с привлечением кредитов и займов, в % к итогу	1,08	3,72	11,38	0,00	50,34

В качестве положительной тенденции можно отметить значительный рост кредитных ресурсов, привлеченных хозяйствующими субъектами для финансирования инновационной деятельности в 2005-2007 гг. (в 2008 году информация об использовании заемных средств Управлением статистики Карагандинской области не собиралась). Для 2009 года характерно, что более 50% инноваций финансировались на основе привлечения кредитных ресурсов как коммерческих банков, так и институтов развития.

Анализ данных об источниках финансирования, представленный в таблице 6, показывает, в целом наибольшая доля затрат предприятий на внедрение инновации покрывается за счет собственных средств (за исключением 2006 года). Следующим по важности источником финансирования являются средства иностранных инвесторов (за исключением 2008 года), что можно объяснить наличием среди предприятий-лидеров по внедрению инноваций, хозяйствующих субъектов, находящихся в иностранной собственности (показателен 2005 год, когда именно иностранные инвестиции составили 2/3 от совокупных затрат на технологические инновации). К положительным моментам также можно отнести наличие среди источников финансирования затрат по внедрению инноваций бюджетных средств. В 2009 году снова наметилась тенденция к диверсификации источников финансирования, поскольку более 13% средств было вложено в инновации иностранными собственниками предприятий.

Таблица 6

**Источники финансирования затрат на инновации**

	2005		2006		2007		2008		2009	
	млн. тенге	%	млн. тенге	%	млн. тенге	%	млн. тенге	%	млн. тенге	%
<b>всего</b>	<b>4785,5</b>	<b>100</b>	<b>21454,4</b>	<b>100</b>	<b>21065,9</b>	<b>100</b>	<b>10912</b>	<b>100</b>	<b>19165,3</b>	<b>100</b>
собственные средства	4334,9	90,58	7064	32,93	18467,3	87,66	10678,7	97,86	16280,6	84,95
республиканский бюджет	92,2	1,93	240,4	1,12	927,6	4,4	232,5	2,13	104,4	0,54
иностраннные инвестиции	211,5	4,42	13939,4	64,97	1661,5	7,89			2520,8	13,15
средства внебюджетных фондов (институтов развития) и гранты	147	3,07	210,6	0,98	9,5	0,04	0,8	0,01	259,6	1,35

К негативным тенденциям, и это уже отмечалось ранее неоднократно, можно отнести слабость финансирования инноваций на предприятиях области за счет средств субъектов инновационной инфраструктуры, так как за исследуемый период удельный вес этого источника не превышал 3,1%.

Инновационно активные предприятий в 2009 году пользовались в основном услугами организаций, осуществлявших производственное проектирование, другие виды подготовки производства для выпуска новых продуктов, внедрения новых услуг или методов их производства (93% затрат), а также пользовались услугами разработчиков новых продуктов (4,7% затрат) и приобретали требуемые машины и оборудование (2,2% затрат).

В целом, в результате комплексного анализа основных количественных и качественных показателей финансирования научно-инновационной сферы Карагандинской области нами установлены следующие основные тенденции, которые можно отобразить в форме таблицы SWOT-анализа (таблица 7).

Таблица 7

**SWOT-анализ системы финансирования инновационно-технологической сферы Карагандинской области**

	<b>ВНУТРЕННИЕ</b>	<b>ВНЕШНИЕ</b>
<b>Позитивные</b>	<p><b>Сильными сторонами системы финансирования инновационно-технологического развития региона являются:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ диверсификация затрат по секторам научно-исследовательской деятельности;</li> <li>▪ рост числа секторов научно-исследовательской деятельности, где растет доля капитальных затрат;</li> <li>▪ 60% средств для научных исследований – средства частных заказчиков;</li> <li>▪ рост затрат на технологические инновации за период в 4 раза;</li> <li>▪ рост доли кредитных ресурсов при финансировании затрат на технологические инновации до 50% от всех затрат;</li> <li>▪ рост доли иностранных инвестиций в финансировании затрат на технологические инновации до 13,5%.</li> </ul>	<p><b>Возможностями системы финансирования инновационно-технологического развития региона являются:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ дальнейшая диверсификация источников финансирования затрат на исследования и разработки, а также затрат на технологические инновации;</li> <li>▪ Привлечение частных инвестиций в развитие региональной науки, повышение конкурентоспособности наукоемкой продукции</li> <li>▪ расширение перспектив сотрудничества с контрагентами для расширения круга участников инновационного процесса в области.</li> </ul>

<b>Негативные</b>	<p><b>Слабыми сторонами системы финансирования инновационно-технологического развития региона являются:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ снижение валовых затрат на научные исследования на 6%;</li> <li>▪ снижение внешних затрат на научные исследования на 73%;</li> <li>▪ слабый рост внутренних затрат на исследования и разработки на 1,8%,</li> </ul>	<p><b>Ограничениями (угрозами) системы финансирования инновационно-технологического развития региона являются:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ крайне низкая доля финансирования инновационного процесса в области со стороны институтов развития;</li> <li>▪ общее сокращение затрат на научные исследования и технологические инновации;</li> <li>▪ слабая взаимосвязь научного сектора и инновационно-активных предприятий.</li> </ul>
Примечание: составлена автором		

В целом в развитии системы финансирования инновационно-технологического развития региона преобладают положительные тенденции, что также позволяет использовать инновации как инструмент форсированной индустриализации региона.

1. Научно-техническая деятельность в Республике Казахстан за 2009 г. // Статист. бюлл., 2010.
2. Инновационная деятельность на предприятиях Республики Казахстан. 2009 / Статистический сборник. Агентство Республики Казахстан по Статистике, 2010.
3. Инновационная деятельность научных организаций. Управление статистики Карагандинской области. – Караганда. 2010 г.
4. Научно-техническая деятельность. Управление статистики Карагандинской области. – Караганды. 2010 г.

\*\*\*

Мақалада өндіріс инновациялық-технологиялық дамуын қаржыландыру жүйесіне кешенді талдау жүргізілген, соның нәтижесінде оң бағытты үрдістердің тарауы анықталғандықтан, инновацияларды өндіріс қарқынды индустриализациялау құралы ретінде пайдалану мүмкіндігі қарастырылған.

\*\*\*

In article the complex analysis of system of financing of is innovative-technological development of region which has established is carried out, that in this system positive tendencies that allows to use innovations as the tool of the forced industrialisation of region prevail.

***Н.Д. Аунекова***

## НЕГІЗГІ ҚҰРАЛДАРДЫҢ ЕСЕБІН ЖЕТІЛДІРУ

Өндірістік процесте негізгі құралдардың маңызы нарықтық экономикаға көшу жағдайындағы өндірудің ерекшеліктері ақпараттардың болуы, қозғалысы, негізгі құралдардың жағдайы мен қолдануымен негізделеді. Нарықтық басқару жүйесі аса толық оперативті және жүйелі түрде негізгі құралдар туралы ақпараттарды қамтамасыз етеді. Есеп негізінде тек есептілікті ғана емес, сондай ақ толық ақпараттар ала алатындай етіп құрастыру қажет. Сол себепті негізгі құралдарды жетілдіру үшін екі негізгі жолдармен жүргізу керек. Біріншіден, негізгі құралдар туралы керекті ақпараттарды тез алу үшін қолайлы жағдайлар жасауда жұмыстарды атқару. Ал екіншіден, негізгі құралдарды амортизациялық нормалары негізгі құралдарды жаңартуға мүмкіндік бермегендіктен, осы нормалар ережесін қайта қарастыру. Негізгі құралдарды есептеу барысында ұйымдардағы негізгі құралдардың көптеген түрлері болғандықтан, алынып тасталынатын техникалардың қолданылмауы мүмкін еместіктен, қажетті ақпараттарды ала алмайды [1].

Осы мәселелерді шешу үшін ұйымда алынып тасталынатын техникаларды аса толық қолдану қажет. Бірінші бағытқа, есеп жаңалықтарын, ЭЕМ-нің бір жүйесіне жинау болып табылады. Екінші бағытқа, негізгі құралдардың істегі методологиясын жетілдіру өйткені, ол барлық себептердің негізі болып келеді. 1998-1999 жылдардағы баспаларда, негізгі құрал-