

4. «Қазақстан Республикасының 2009-2013 жылдарға арналған әлеуметтік-экономикалық дамуының және бюджеттік параметрлерінің болжамына» өзгерістер Қазақстан

Республикасы Үкіметінің отырысында мақұлданған 2009 жылғы 24 наурызындағы № 13 хаттама.
// www.minplan.kz

Г.К. Жанибекова, М. Нурмагамбетов

МЕСТО НАПРАВЛЕНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИСКАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЕ

В статье рассматривается роль фискальной политики правительства РК в формировании бюджета и тем самым в регулировании экономики в целом. Статья написана на основе правительственных документов и статистических данных а также учебной литературы.

G. Zhanybekova, M. Nurmagambetov

LOCATION DIRECTIONS OF THE STATE FISCAL POLICY IN THE STATE BUDGET SYSTEM

This article describes the main role of fiscal policy of government in forming of state budget and regulation of economy in general. The article is written on the basis of government documents and statistical dates, textbooks.

Налогообложение как инструмент снижения неравенства

А.К. Кансеитова

Казахский национальный университет им. аль-Фараби, г. Алматы, Казахстан

Аннотация. Статья посвящена проблеме неравенства в распределении дохода в стране и влияние на него индивидуального подоходного налога с физических лиц. Особое внимание в работе уделено изучению научной литературы российских авторов, посвященных данной тематике, определению и исследованию с научной точки зрения поднятой проблемы.

В настоящее время и для Казахстана и для России характерна высокая степень расслоения на богатых и бедных, что является одной из наиболее актуальных социальных проблем. Современные исследования выявили, что чрезмерное неравенство населения выступает не только дестабилизирующим фактором, создающим потенциальную угрозу возникновения конфликтов, но и негативно влияет на экономические и демографические показатели страны, воздействуя на производственную мотивацию. Опыт развитых стран показывает, что определенная степень равенства по доходам может существовать даже при рыночной экономике и достигается оно во многом благодаря соответствующей социальной политике государства, основанной на существенной доле социальных расходов в бюджете и эффективной системе налогообложения доходов населения. Подоходный налог с физических лиц является составной частью налоговой системы государства, призванной осуществлять не только фискальную функцию,

но и содействовать решению стоящих перед страной социально-экономических задач. Эффективная система налогообложения должна стимулировать экономическую активность граждан, а также способствовать перераспределению доходов в обществе в целях недопущения резкой дифференциации в уровне жизни населения и, как следствие, возникновения социальной напряженности в обществе.

Казахстан относится к странам со средним уровнем экономического неравенства. Коэффициент Джини, который позволяет увидеть, сколь велика разница в доле доходов у разных слоев населения, в 2010 году составил по данным Агентства по статистике РК 0,278. Спецификой же Казахстана (и России тоже) является различный уровень расслоения в зависимости от региона проживания. Одна из причин сильного неравенства заключается в высокой разнице доходов, которые имеют разные категории граждан. В Казахстане в 2010 году в структуре доходов населения по данным ежегодного обследования домохо-

зяйств, проводимого Агентством по статистике РК, занимали доходы от трудовой деятельности (оплата труда и предпринимательский доход), которые составили 80,9%. При этом доход от работы по найму составил 71,3% от всех доходов домохозяйств, доход от самостоятельной занятости и предпринимательской деятельности 9,6%, пенсии - 11,9%, стипендии – 0,3%, АСП и жилищная помощь – 0,1%, материальная помощь от родственников, алименты, прочие доходы – 3,3%. Неравенство в распределении этих источников доходов и является основной причиной экономического неравенства в целом по стране.

Крайне важно с нашей точки зрения провести детальный анализ допустимых границ неравенства. Например, региональное неравенство очень высокое и его надо снижать. Необходимо использовать различные механизмы для снижения неравенства, в том числе и имущественный налог, и эффективное налогообложение доходов домохозяйства, которое используют все развитые страны. В данной статье мы попытались проанализировать мнения и аргументы, которые приводят российские эксперты, обсуждая вопрос влияния налогообложения на неравенство в доходах. Проведенный нами анализ российских источников литературы привел нас к тому, что значительная часть российских экспертов, все-таки склоняется к тому, что необходимо вернуться к прогрессивной шкале налогообложения, хотя есть сторонники и плоской шкалы.

Так, по мнению В. Боброва [1] социальная значимость подоходного налога обусловлена тем, что его уплачивает экономически наиболее активная часть общества, и в нормально функционирующей экономической системе государства он является одной из основных статей дохода бюджетов всех уровней. Вместе с тем, посредством этого налога происходит перераспределение доходов среди различных слоев общества. В относительно справедливом социально ориентированном обществе система подоходного налога строится так, что более богатые члены его уплачивают, не только абсолютно, но относительно большие размеры подоходного налога, особенно подоходного налога с физических лиц. Поэтому в социально ориентированных общественных системах существует, как правило, прогрессивная шкала налогообложения юридических и физических лиц. И, наоборот, в общественных системах, ориентированных на соблюдение интересов более богатых слоев общества, система налогообложения строится таким образом, чтобы на плечи менее обеспеченных слоев общества

переложить большую тяжесть налоговой нагрузки. Он полагает, что предложение об исчислении подоходного налога с общей суммы дохода со стабильной многолетней шкалой, требующей лишь ежегодной корректировки в зависимости от уровня средней заработной платы, соответствует всем необходимым критериям.

Горский И.В. [2] также считает, что со стороны государства введение плоской шкалы налогообложения было ошибочным шагом и не оправдало ожидаемый результат внедрения, и было бы правильным, вернуться к прогрессивному налогообложению, которое применяется и опробовано мировой практикой и которое, как показал опыт, является эффективно работающим. Такого же мнения придерживается Алексей Багаряков [3], который считает, что 98% населения не заметят или даже выиграют от внедрения прогрессивной шкалы в России, что позволит не допускать слишком большого разброса в доходах разных слоев населения, и тем самым будет способствовать появлению среднего класса. Например, в Китае применяют 9 ступеней индивидуального налогообложения: минимальная ставка подоходного налога составляет 5%, а максимальная ставка - 45%.

Изучая вопрос, о том насколько экономически обоснованы и учтены способности налогоплательщика к уплате налога в системе налогообложения доходов физических лиц в России, Чичелёв М.Е. [4] пришел к выводу, что применение единой ставки налогообложения ведет к искажению характера налогового стимулирования. Именно прогрессивная шкала индивидуального налогообложения позволяет сформировать более благоприятную с социально-экономической точки зрения систему перераспределения доходов в обществе. А для решения проблемы нищеты в России с точки зрения ученого необходимо повышение минимального размера заработной платы до трехкратной стоимости потребительской корзины, что позволит гарантировать социальную защиту сотрудников с низким уровнем дохода.

Известный российский ученый, занимающийся вопросами неравенства и уровня жизни в России, В.Н. Бобков [5] предлагает разработать шкалу налогообложения, основанную на нормативных потребительских бюджетах: ниже прожиточного минимума – без налогообложения; от одного до трех прожиточных минимумов – минимальное налогообложение; далее - от трех до семи прожиточных минимумов; от семи до одиннадцати и свыше одиннадцати прожиточных минимумов. Такая сис-

тема, по его мнению, может быть утверждена на федеральном уровне с учетом различий в региональных прожиточных минимумах. Бобков считает, что введение в России, а затем и в Казахстане плоской шкалы налогообложения не привело к ожидаемым результатам. Рост поступлений в бюджет произошел в большей степени потому, что обложили подоходным налогом всех, и для значительной части населения (врачи, учителя, государственные служащие) ставка налога в тот момент выросла с 5 до 10%. Бобков предлагает переходить к прогрессивной шкале, однако взимать налог следует не по месту работы, а с домохозяйства, ведь доход в конечном итоге складывается в семье. Аналогичные схемы успешно применяются в зарубежных странах - во Франции и частично в США.

Костылева Л.В в [6] году провела сравнительный анализ стран с плоской и прогрессивной шкалой налогообложения. В результате, она вывела три причины, которые, как правило, приводят в литературе в качестве причин, обуславливающих необходимость введения прогрессивной шкалы налогообложения: а) плоская шкала налогообложения характерна для стран со слабой экономикой и

слабой системой администрирования; б) резкое падение доходов в бюджет РФ угрожает финансовой устойчивости государства; в) стремительный рост неравенство в доходах и расслоение общества.

Она считает, что доводы экспертов, о том, что плоская шкала является преимущественной по сравнению с другими странами и позволит привлечь больше зарубежных инвесторов, не оправданы, так как значительного увеличения с 2001 года, после введения плоской шкалы не наблюдалось. Применение прогрессивной шкалы налогообложения не потребует значительного совершенствования налогового администрирования, так как по предварительным расчетам получателями «сверхдоходов» в России (свыше 1800 тыс. руб. в год) является около 420 тыс. человек и контроль за их финансами не составит трудностей. А имеющиеся электронные базы данных о всех налогоплательщиках для учёта поступлений налога в федеральный бюджет позволят снизить сокрытие доходов.

В итоге Костылева предлагает внести корректировку перераспределительных механизмов, которая будет проходить по четырем основным направлениям: (рисунок 1).

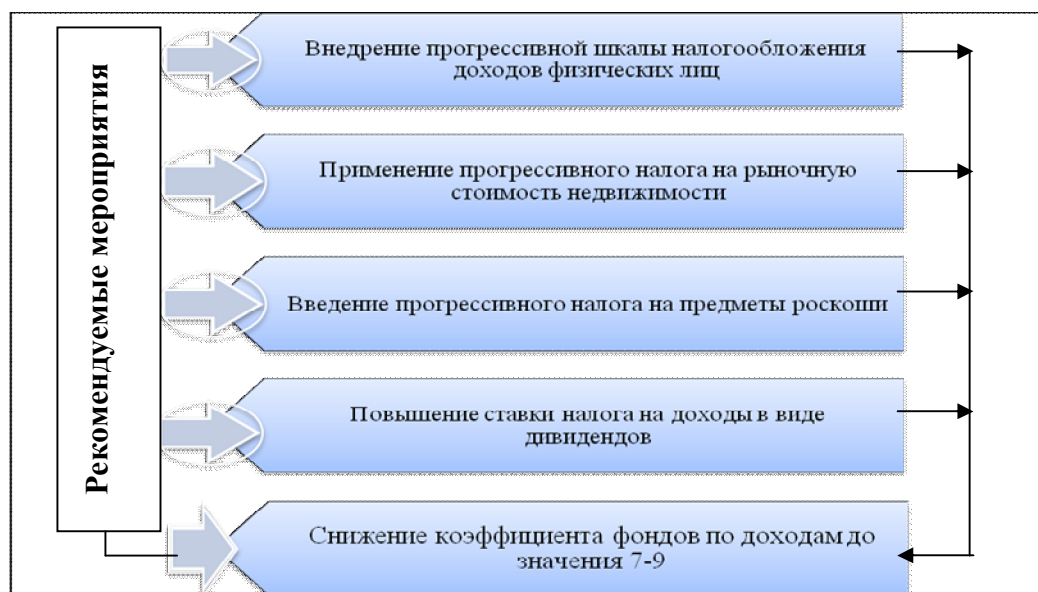


Рисунок 1 – Мероприятия, по снижению неравенства в доходах населения

Примечание – составлено автором по источнику [6]

Первое направление. Введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц как наиболее справедливой и позволяющей снизить неравенство.

Второе направление. Так как существующая ставка налога на доходы, получаемые в виде дивидендов значительно меньше, чем

ставка налога на трудовые доходы, то она предлагает повысить ставки налога на доходы в виде дивидендов.

Третье направление. Ввести прогрессивную ставку налога на рыночную стоимость недвижимости, при этом должна учитываться стоимость недвижимости, а налог не должен

касаться собственников обычных квартир. Следует отметить, что наряду с проблемой выбора ставки налога ряд авторов активно обсуждает этот вопрос. Например, предлагается ввести нормы жилья на одного человека и налог с недвижимого имущества применять только для тех, у кого идет превышение этих норм.

Четвертое направление. Ввести прогрессивный налог на предметы роскоши.

Все эти меры, по мнению Коростылевой, позволят снизить коэффициент фондов по доходам до значения 7-9.

Тем не менее, не мало среди российских экспертов и сторонников плоской шкалы налогообложения. По мнению, заведующего лабораторией межбюджетных отношений Института экономической политики им. Е.Т.Гайдара Владимира Назарова [7] введение прогрессивной шкалы индивидуального налога делает «бедных беднее, инвесторов пугливее, судебные издержки выше». Он считает, что изменение налогового режима привет к снижению потока инвестиций, так как изменятся правила игры, снизится стабильность на рынке (частое изменение законодательства), увеличится налоговая нагрузка. Все это может привести к снижению роста новых производств и новых рабочих мест. Назаров говорит о том, что плоская шкала налогообложения снижает административные и судебные издержки, в то время как введение прогрессивной шкалы потребует увеличения затрат на налоговое администрирование, что с его точки зрения вряд ли будет способствовать улучшению материального положения наименее обеспеченных слоев населения. Кроме того, введение прогрессивной шкалы приведет к уклонению от налогов, ведь после налоговой реформы в 2000 году произошел массовый выход из тени доходов (поступления от НДС выросли на 0,7-0,8% ВВП). Ну и последний аргумент Назарова: прогрессивная шкала приводит к увеличению безработицы, сокращению стимулов к труду и уменьшению инвестиций, нежели плоская шкала.

По мнению Г. Курляндской [8], прежде чем вводить прогрессивную шкалу в России, властям необходимо научиться использовать фискальные поступления более рационально, с большей пользой для общества. Цель прогрессивной шкалы индивидуального налога - перераспределение доходов в обществе за счет перераспределения налоговой нагрузки. Однако крайне сложно провести границы между богатыми и бедными, не так-то просто - эти понятия сильно меняются и со временем, и в

разных социальных группах. По ее словам Курляндской в России люди с доходами от 600 тыс. рублей до 3 млн. руб., с точки зрения бедных, более чем обеспеченные граждане. Но это как раз и есть средний класс, о создании которого постоянно говорят в России (и в Казахстане), куда входят предприниматели, высококвалифицированные специалисты, менеджеры. Чтобы сохранить специалистов работодатели будут вынуждены наращивать им выплаты (зарплата «на руки» при этом останется прежней), в результате чего произойдет рост налоговых отчислений. Это дополнительная нагрузка на бизнес, которая в период кризиса отрицательно скажется на темпах экономическом развитии страны. Курляндская предлагает пойти другим путем: побудить богатую часть общества с помощью повышения заработной платы, благотворительности, других негосударственных каналов перераспределять национальное богатство в пользу менее имущих. И решать вопрос повышения эффективности налогового администрирования, создания ясной и простой системы подачи налоговых деклараций. Кроме того, она предлагает ввести налог с продаж, который является, по ее мнению, более простым с точки зрения налогового администрирования.

На диаграмме 1 приведены показатели уровня неравенства в 32 странах мира, при этом в верхней части диаграммы расположены страны, в которых применяется плоская шкала налогообложения, а в нижней части те, которых используют прогрессивную шкалу. Глядя на диаграмму крайне сложно утверждать, что при прогрессивной шкале уровень неравенства значительно ниже. Безусловно, в таких странах, как Германия, Норвегия, Швеция – высокие ставки индивидуального подоходного налога (15-43%, 28-51% и 0-57% соответственно), при этом высок уровень социальных трансфертов. Но в этих странах на сегодняшний день также возникли большие сложности с экономическим развитием. По мнению многих исследователей, высокие ставки налогов, которые объясняются высокими расходами на социальные нужды, привели к тому, что в этих странах резко снизилась производительность труда, и как следствие, темпы роста ВВП в последние годы сильно замедлились по сравнению с другими странами.

В настоящее время вопрос о том, какая же ставка индивидуального налога более эффективна и справедлива: плоская или прогрессивная активно обсуждается экономистами, политиками, социологами.

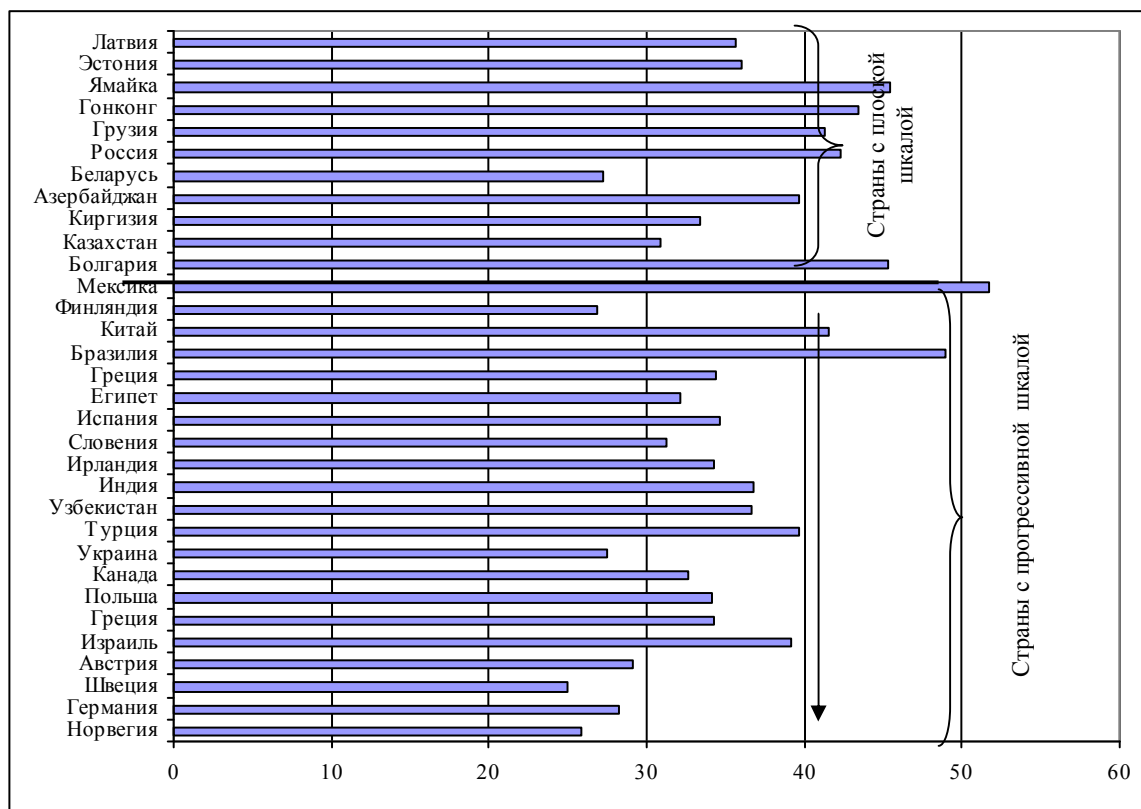


Диаграмма 1 – Уровень неравенства в странах мира в зависимости от вида шкалы индивидуального налогообложения

Примечание: составлено автором по данным Всемирного банка

И этот вопрос стоит не только в развивающихся странах, но поднимается и в развитых странах, таких как Канада, США. Не стоит забывать о том, что плоская шкала налога все-таки в первую очередь выгодна богатым, нежели бедным. Конечно, в денежном эквиваленте даже 10% от дохода богатых – это могут быть суммы, выраженные в десятках тысяч долларов. Но в то же время, мы прекрасно понимаем, что выплачивать 10% куда как проще и «не так обидно», чем скажем 30% или даже 40%. И при повышении ставок налога налогоплательщики будут искать способы избежать налогообложения или, по крайней мере, снизить его. В то же время, когда в стране существует огромное количество схем снижения налогов (как абсолютно легальных, так и не легальных), на сегодняшний день говорить о введении прогрессивной шкалы все-таки преждевременно. Тем не менее, авторы пришли к заключению, что в долгосрочной перспективе следует рассмотреть необходимость введения прогрессивной шкалы с целью снижения неравенства в доходах и формирования социально-ориентированного государства, и уже сегодня следует необходимо приступать к закладке фундамента для создания

эффективной системы налогообложения доходов с физических лиц в Республике Казахстан.

Литература

1. Владимир Бобров. Проблемы индивидуального подоходного налога в проекте налогового кодекса. Палата налоговых консультантов Казахстан. <http://pnk.kz/index>
2. Горский И.В. Налоговая политика России: проблемы и перспективы //Монография. – М.: Финансы и статистика, 2003. - 288 с.
3. Багряков (2012) Будет ли в России прогрессивный подоходный налог?
4. Чичелёв М.Е. К вопросу об альтернативе плоской и прогрессивной шкал налогообложения доходов физических лиц. «Финансовый вестник» № 17, 2007 г. <http://www.gossector.narod.ru/>
5. Бобков В.Н. Налогообложение семейного дохода на основе потребительских бюджетов. Уровень жизни населения регионов России. - 2005. - №11-12 <http://www.newsland.ru/news/detail/id/468393/>
6. Костылева Л.В. Налогообложение как механизм регулирования неравенства насе-

- ления. //Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 3 (15) 2011, 66-77 стр.
7. Владимир Назаров (2011) «5 доводов против введения прогрессивного подоходного налога» [http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/64631-5-dovodov-protiv-](http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/64631-5-dovodov-protiv-vvedeniya-progressivnogo-podohodnogo-naloga-v-rossii)

vvedeniya-progressivnogo-podohodnogo-naloga-v-rossii

8. Галина Курляндская (2010) «Граждане с высокими доходами, по мысли депутатов, должны платить налоги по более высокой ставке» http://www.ng.ru/economics/2010-04-16/1_rich.html

А.К. Кансеитова

САЛЫҚ САЛУ ТЕҢСІЗДІКТІ ТӨМЕНДЕТУ ҚҰРАЛЫ

Мақалада табыстарды теңсіз бөлудегі проблемалар және оған жеке табыс салығының әсер ету ықпалы қарастырылған. Ресей ғалымдарының осы тақырыптағы зерттеу жұмыстарына жүйелі талдау жасай отырып, тематикадағы ғылыми көзқарастарға ерекше назар аударылған.

А.К. Kanseitova

TAXATION AS A TOOL FOR REDUCING INEQUALITIES

The article devoted to the problem of inequality in income distribution in the country and its impact on individual income tax on individuals. Particular attention is paid to the study of scientific literature by Russian authors on the subject, the definition and investigation from a scientific point of view of this problem.

Кредитный долг банков Республики Казахстан

Б.Е. Исраилов

Казахский национальный университет им. аль-Фараби, г. Алматы, Казахстан

Аннотация. В данной статье рассматривается такая проблема как «кредитный долг банков Республики Казахстан». О том какая в данный момент ситуация у коммерческих банков второго уровня нашей страны, в цифрах указан реальный долг банков и как именно они пришли к такому состоянию, и к чему все это может привести уже в ближайшее время. Также приведена таблица для более четкого представления, в каком состоянии находятся коммерческие банки Республики Казахстан.

Председатель Национального банка Казахстана Григорий Марченко проинформировал нашего президента Нурсултана Назарбаева о стабильности финансово-экономической ситуации в республике. Дело было 4 ноября. О чем докладывал главный банкир страны? Ну вот, например, говорил о тенге, который «последние несколько дней укрепляется». О внешней среде, которая «остаётся для Казахстана благоприятной. Цены на нефть, зерно, металлы достаточно высокие». Об ожиданиях в связи с такой хорошей обстановкой. Марченко также отметил, что с мая этого года наблюдается позитивная тенденция в банковском секторе. «Начался рост кредитования реального сектора экономики со стороны банков. Стабильно растут депозиты и вклады населения, при этом продолжается переток депозитов из долларо-

вых в тенговые. В целом и макро-экономическая ситуация, и ситуация в банковском секторе и на валютном рынке остаются позитивными». Интересно, не правда ли? О чем же не рассказал наш самый главный банкир, во всяком случае, что не распространила пресс-служба?!

Начнем с заключения старшего экономиста департамента стран Ближнего Востока и Центральной Азии МВФ Дмитрия Рожкова. Эксперт не просто подтверждает прогнозы и опасения, Рожков прямо указывает, где и в каком месте прорвет эту канализационную трубу – отечественную банковскую систему: «Ухудшающееся качество ссудных портфелей казахстанских банков на фоне растущих глобальных экономических рисков является одной из главных проблем экономики Казахстана».