

УДК 336 (574)

О.Ш.Туменбаева

Казахский экономический университет им. Турара Рыскулова, Казахстан, г. Алматы  
E-mail: bota1412@rambler.ru

### Сравнительный анализ подходов и методов реструктуризации банковского сектора

В данной статье представлены результаты научного исследования, направленного на анализ и сравнение двух подходов к проведению реструктуризации и реабилитации банковского сектора. Также выделены методы реструктуризации банков, применение которых повышают эффективность реструктуризации банковского и корпоративного секторов. Исследованием выявлено, что децентрализованный подход к реструктуризации банковского сектора уменьшает нагрузку на государство (налогоплательщиков) и повышает ответственность менеджмента банка за принятые им решения и их последствия. В то же время, применение централизованного подхода к реструктуризации банковского сектора может быть оправданным в случаях наличия государственных гарантии по внешним долгам в валюте и при наличии задолженности по неработающим займам крупных государственных предприятий. Таким образом, важные реформы в банковском секторе не могут базироваться только на единственном решении, необходимо умело комбинировать различные методы и подходы. Ключевые слова: реструктуризация, централизованная модель реструктуризации, децентрализованная модель реструктуризации, банковский сектор, неработающие займы.

О.Ш. Туменбаева

#### A comparative analysis of approaches and methods of banking sector restructuring

This article presents the results of a scientific study aimed at analysis and comparison of the two approaches to restructuring and rehabilitation of the banking sector. In addition, it highlighted methods for bank restructuring, the use of which increase the efficiency of the restructuring of the banking and corporate sectors. The study found that a decentralized approach to the restructuring of the banking sector reduces the burden on the government (taxpayers) and increases the responsibility of the bank's management for their decisions and their consequences. At the same time, the use of a centralized approach to the restructuring of the banking sector may be appropriate in cases where there is government guarantees of foreign debt in foreign currency and in the presence of outstanding non-performing loans to large state-owned enterprises. Thus, important reforms in the banking sector cannot be based only on a single decision; you need to skillfully combine different methods and approaches.

**Key words:** restructuring, centralized bank restructuring, decentralized bank restructuring, banking sector, Non-Performing Loans

О.Ш. Туменбаева

#### Банк аумағын құрылымдық өзгерту әдістері мен тәсілдеріне салыстырмалы талдау

Бұл мақалада банк аумағын құрылымдық өзгертудің қалыбын анықтауға бағытталған ғылыми зерттеулердің нәтижелері, банк аумағын құрылымдық өзгерту мен оналтудың екі түрлі тәсілінің талдау жолдары мен салыстырулары ұсынылған. Сондай-ақ қолданылу барысында банк аумағы мен корпоративтік аумақты құрылымдық өзгертудің тиімділігін арттыратын банкті құрылымдық өзгерту әдістері де айқындала көрсетіледі. Зерттеу барысында банк аумағын құрылымдық өзгертудің орталықтандырылмаған тәсілдемесі мемлекетке (салық төлеушіге) түсетін жүктемені азайтып, банк менеджментінің өздері қабылдайтын шешімдер мен олардың салдары үшін жауапкершіліктерін арттыратындығы анықталды. Десек те, банк аумағын құрылымдық өзгертудің орталықтандырылған тәсілдемесін қолдану ірі мемлекеттік мекемелердің қызметін тоқтатқан қарыздары бойынша қарызы бар болған жағдайда және валюта түріндегі сыртқы қарыздары бойынша мемлекеттік кепілдеме бар болған жағдайда өзін ақтай алуы мүмкін. Сондықтан да банк аумағындағы маңызды реформалар бір ғана шешімге қордалана алмайтындығын естен шығармай, түрлі әдістер мен тәсілдерді ептілікпен қиыстыра білген дұрыс.

**Түйін сөздер:** құрылымдық өзгерту, құрылымдық өзгертудің орталықтандырылған қалыптары, құрылымдық өзгертудің орталықтандырылмаған қалыптары, банк аумағы, қызметін тоқтатқан қарыздары.

Для реструктуризации и реабилитации банковского сектора на практике применяются два

основных подхода – централизованный и децентрализованный подходы. (См. Таблицу 1).

**Таблица 1** – Сравнение централизованного и децентрализованного подходов к реструктуризации банковского сектора

| Централизованный подход  | Децентрализованный подход  |
|--|--|
| <p>Государственное предприятие переводит с баланса банков на свой баланс неработающие займы (полностью или большую часть) и замещает их долгосрочными государственными облигациями.</p> <p>Государство становится крупным акционером банков (в большинстве случаев) через рекапитализацию банков по реабилитационной программе.</p> <p>Эффективное применение данного подхода предполагает, что государственное предприятие устраняет практику использования государственных ресурсов, и ответственен за достаточное обеспечение профессиональным персоналом.</p> <p>Нагрузка за реструктуризацию и реабилитацию банковского сектора ложится в основном на государство (налогоплательщиков).</p> | <p>Банк полностью ответственен за платежи по своим неработающим займам в реабилитационный период.</p> <p>Успешное применение данного подхода предполагает создание структур в банках, которые ответственны за платежи по неработающим займам; использование преимуществ владения информацией банком в отношении должников и прочих специфичных знаний.</p> <p>Нагрузка на реструктуризацию и реабилитацию банковского сектора распределяется в следующей очередности:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Существующие акционеры банка</li> <li>2. Вкладчики банка</li> <li>3. Государство (налогоплательщики).</li> </ol> |

*Примечание.* Составлено автором на основании источника [3]

Централизованный подход при реструктуризации и реабилитации банковского сектора предполагает, чтобы государственное предприятие забирало все или большую часть неработающих займов с балансов банков. Активы, приносящие процентный доход, позже заменяются займами, которые чаще всего бывают в форме долгосрочных государственных облигаций. Через чистку балансов банков в реабилитационный период государство становится одним из крупных акционеров банка. Такой тип реструктуризации классифицируется как часть комплексного решения проблем реабилитации. Кроме того, имеются еще два типа комплексного решения реструктуризации банка, которые заключаются во вливании капитала в банк от частного или государственного секторов и ликвидация неплатежеспособного банка [7].

Существуют различные методы централизованного подхода к реструктуризации банков. Однако на практике только два метода являются

более распространенными в развитых и развивающихся странах. После всплеска банковского кризиса в южно-восточной Азии и Японии в конце 1990-х годов, доминирующим методом было создание государством корпорации по управлению активами (АМС). АМС имела собственный баланс и она покупала неработающие займы у банков. Тем самым формировался один большой «плохой» банк для всего банковского сектора [7].

Для эффективного проведения вышеприведенного метода необходимо чтобы работа АМС была прозрачной и объективной. При принятии решения о продаже активов АМС сталкивается с двумя рисками: 1) рыночный риск (стоимость актива при продаже падает) и 2) риск возможности обратной покупки активов с существенным дисконтом держателем займа. Последний риск может присутствовать если в законе не указана дата, до которого такой тип транзакции не может быть проведена.

Сущность следующего метода централизованного подхода к реструктуризации банков заключается в том, что во время банковского кризиса государственное предприятие не выкупает все неработающие займы с баланса проблемного банка. Часть реструктурируемых проблемных активов остаются в этих банках, включая небольшие неработающие займы. Например, в Швеции посчитали необходимым оставить небольшие неработающие займы на балансе банков с целью предоставления опыта банкам по разработке собственных процедур. Также государство посчитало, что будет несправедливо по отношению к хорошо управляемым банкам, если проблемные банки так просто «очистятся» от неработающих займов. Тем самым, регулирующие органы Швеции оставили на балансе проблемных банков неработающие займы в размере, соответствующий доле неработающих займов хорошо управляемых банков [3].

Эффективность применения централизованного подхода означает, что во время проведения программы реструктуризации и реабилитации банков, государство имеет в своем арсенале не только большие бюджетные средства, но и профессиональный персонал. В дополнение, периодически должна быть возможность привлечения местных и зарубежных консультантов, в частности тех, кто имеет опыт в реструктуризации неработающих займов. В развитых странах это не является проблемой. В то время как в странах с переходной экономикой, отсутствие профессионального персонала приводит к запаздыванию в реформах по работе с проблемными активами, которая включает в себя группировку неработающих займов по однородным группам и продажа этих пакетов частным компаниям, продающим долги предприятия. Что в свою очередь, автоматически приводит к неэффективности централизованного подхода, даже если нет проблем с финансовой и политической поддержкой программы реструктуризации.

Децентрализованный подход реструктуризации банковского сектора заключается в том, что неработающие займы являются частью баланса реабилитируемого банка. В дополнение, взыскание долга является обязанностью самих банков. Этот, в сущности, рыночный подход предоставляет возможность учитывать специфические особенности существующих взаимоотношений между банком и предприятием-должником, и соответственно лучшим образом продвигает

финансовую реструктуризацию предприятий-должников.

Следующие современные авторы, как Монтес-Негрет (F. Montes-Negret), Л. Папи (L. Papi), И. Абель (Abell.), С. Джобек (C. Dziobek) также отдают свои предпочтения именно децентрализованному подходу решения проблем с неработающими займами. [3,6]. Они основаны на следующих соображениях: во-первых, банки имеют больше информации о своих клиентах, которым были предоставлены займы; банки нанимают персонал с различных отраслей экономики со специальным знанием актуальных и потенциальных результатов деятельности дебиторов. Данное знание позволяет им проводить мониторинг предприятия более эффективно во время внедрения программы реструктуризации. Во-вторых, оставляя большую часть неработающих займов на балансе самих банков, децентрализованный подход определяет ответственность менеджмента за несостоятельное решение, которое привело к неплатежеспособности банка. С одной стороны, через этот механизм регулирующие органы дают возможность банкам принимать ответственность за свои решения, пересмотреть политику и инструменты кредитования. С другой стороны, при применении централизованного подхода, проблемы мониторинга и контроля навязываются государственному предприятию. Перевод неработающих займов в государственное предприятие приводит к потере информации о заемщиках, что приводит к возможности для плохого управления, активном участии в мошеннических операциях на кредитном рынке, и в то же время не быть наказанным. В-третьих, при децентрализованном подходе реструктуризация предприятия заемщика ускоряется, так как в данном случае происходит параллельное развитие процессов реструктуризации банка и предприятия. Успех примененного подхода по решению проблем с неработающими займами оценивается их вкладом в реструктуризацию предприятия-должника и предотвращением восстановления начисленных неработающих займов.

Применение децентрализованного подхода к реструктуризации и реабилитации банков предполагает, что бремя реструктуризации должна быть разделена:

- акционерными банками, через списание номинальных и потенциальных убытков за счет существующего акционерного капитала;

- вкладчиками, в основном за счет корпоративных клиентов, чьи вклады были основным источником для невозвратных займов на нетто основе;

- государством (налогоплательщики).

В первую очередь, тяжесть реструктуризации и реабилитации банка должна ложиться на акционеров банка. При этом применяется метод, предполагающий списание капитала акционеров в счет полученных ими займов, даже если этот заем не классифицирован как неработающий заем. Второй возможный метод – это списание капитала против займа акционера банка с применением рейтинга по кредитным рискам. Например, займы акционеров могут быть сгруппированы по 5 группам кредитного риска в зависимости от вероятности неплатежа: А, В, С, Д и Е. Рейтинг А присваивается займу с минимальным риском неплатежа. Рейтинг Е присваивается займу с самым высоким уровнем риска неплатежа. Капитал акционеров, у которых займы имеют рейтинги А и Б, останется без изменения, другими словами, не будет списан против их займа. Капитал акционера, у которого имеется заем с кредитным рейтингом категории С, должен будет списан в размере 50% от размера займа. Капитал акционеров, с рейтингом займа Д и Е, должен будет списан против 100% суммы займа. По мнению, автора, второй метод является более приемлемым и будет способствовать активному участию акционеров в реабилитации своего же банка.

Меры, принимаемые банком в части проведения финансовой реструктуризации предприятий-должников, с целью реабилитации, включают в себя:

- изменение графика платежей задолженности перед банком, увеличение срока займов, мораторий на возврат основной суммы, благоприятные ставки на кредитование;
- разрешение предприятиям урегулировать свои обязательства перед банком со скидкой;
- замещение неработающих займов на доли участия в капитале предприятия;
- в случае отрицательного прогноза возвратности займа, списание долга безнадежных должников банка.

Децентрализованный подход дает возможность успешному завершению реабилитационных и консолидационных процессов банка без больших ресурсов из бюджета и/или поддержки

ликвидностью со стороны центрального банка. Тем не менее, в начале внедрения программы государство должно ясно выразить свое неучастие в защите предприятий- должников и банков. Такое действие меняет ожидания и отношение менеджеров предприятия и банков к процессу реструктуризации.

Для полноты использования всех преимуществ децентрализованного подхода к реструктуризации и реабилитации, в начале внедрения программы необходимо предоставить сильные стимулы банкам для достижения высокой доли возвратности неработающих займов. Для того, чтобы мотивировать сотрудников, в дополнение к заработной плате, должны быть выплачены бонусы (как процент от оплаченных неработающих займов). В случае отсутствия таких стимулов, существует риск получения сотрудниками банка взятки и 100% списание долга должника.

Важно учитывать следующие критерии, отмеченные Международным валютным фондом (далее- МВФ), для выбора инструментов при внедрении программы реструктуризации банков [8]:

- эффективность затрат;
- простота применения;
- одинаковое распределение убытков в банках для минимизации нагрузки на государственный сектор;
- продвижение надлежащего управления (стимулирование создания ответственных собственников и здорового менеджмента), что позволит уменьшить моральные риски;
- последовательность проведения не инфляционной макроэкономической политики.

Учитывая ранее изложенные характеристики децентрализованного подхода к банковской реструктуризации, можно заключить, что последовательное применение децентрализованного подхода, будет соответствовать почти всем критериям, выдвинутым МВФ.

Важные реформы в банковском секторе, испытывающий множественные структурные проблемы, не могут базироваться только на единственном решении.

Применение децентрализованного подхода к реструктуризации и реабилитации неплатежеспособных банков инициирует:

- изменение структуры собственности за счет списания капитала в счет погашения задолженности крупных заемщиков;
- изменение в менеджменте и тем самым реструктуризация деятельности;

- улучшение техники оценки кредитов и ценообразования, обеспечивающее адекватный учет и раскрытие информации;

- пересмотр организационной и филиальной структуры банка для уменьшения операционных расходов и т.д.

Реструктуризация и реабилитация банковского сектора не будет иметь существенного эффекта без внутренней реструктуризации и очищенного от невозвратных займов баланса. Как следствие, наши банки не смогут привлечь интерес зарубежных инвесторов.

Применение централизованного подхода к банковской реструктуризации эффективно только в следующих случаях:

- когда местные банки имеют в своем балансе неработающие займы крупных государственных предприятий, номинированных в тенге, и

- когда государство выступало гарантом по займам, полученных в иностранной валюте.

Правительство Республики Казахстан предприняло ряд мер для поддержания банковского сектора, включая значительные вложения капитала. Вложения капитала Правительством в банковский сектор оцениваются в 6,4% от ВВП страны в 2009 г. Для сравнения, в Великобритании и Соединенных Штатах, где, в соответствии с данными Международного Валютного Фонда, вложения капитала составили 3,9% и 2,2% соответственно. Общий объем капитала, вложенного в банковский сектор Казахстана по состоянию на 14 марта 2011г, составил 7.4 млрд. долларов США.

Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам регулирования банковской деятельности и финансовых организаций в части минимизации рисков», принятый 28 декабря 2011 г., в качестве инструмента по улучшению качества активов банковского сектора Казахстана предусмотрел создание дочерних организации банков для работы с неработающими займами и создание Национальным банком Республики Казахстан Фонда проблемных активов (далее- «ФПА»), а также упразднение налоговых последствий для списания займов с баланса банков [1].

Однако на сегодняшний день первые два инструмента остаются нереализованными в полной мере. Условия приобретения проблемных активов ФПА имеют ряд ограничений и тем самым сужают возможность использования данного ин-

струмента. Во-первых, это размер капитала, влияемый в ФПА, который составляет всего 1 млрд. долларов США. В то время как сумма неработающих займов только на начало открытия ФПА составляла 23,4 млрд долларов США. Во-вторых, требования к выкупаемым неработающим займам. ФПА может выкупать займы, выданные только юридическим лицам резидентам РК, размером превышающий 400 тыс. долларов США, не связанные с недвижимостью или не обеспеченные недвижимостью. Тем самым эффекта от участия в программе ФПА на себя не смогут ощутить АО «Альянс Банк» (розничный кредит), АО «БТА Банк» (нерезиденты) и АО «Казкоммерцбанк» (строительный сектор). В то время как доля этих банков в составе неработающих займов сектора составляет более 71 процента. [2].

По данным Всемирного банка о состоянии качества ссудного портфеля банковского сектора на 31 декабря 2012 г. Казахстан с показателем равной 31,7% занимает первое место в мире и опережает таких стран, как Ирландия (18,7%), Литва (18%), Греция (17,2%) и Болгария (16,8%). Все перечисленные страны имеют тенденцию по снижению качества активов. В пятерку стран с лучшими результатами по решению проблем с неработающими займами вошли такие страны, как Люксембург (0,4%), Финляндия (0,5%), Узбекистан, Гонконг, Канада (одинаковый уровень – по 0,6%). (См. Рис.1).

Сегодняшнее качество активов казахстанского банковского сектора отражает кредитную политику банков докризисного периода. Основная часть проблемных кредитов банков была сформирована еще в 2005-2007 года. С наступлением кризиса ликвидности банки стали более осмотрительными в предоставлении кредитов [2].

Сравнительный анализ опыта применения централизованного и децентрализованного подходов к реструктуризации и реабилитации банковского сектора в Казахстане показывает следующее:

- успешная банковская реструктуризация и консолидация не может быть базирована только на одном методе, требуется комбинация обоих централизованного и децентрализованного методов,

- децентрализованный метод должен быть доминирующим в реструктуризации и реабилитации банковского сектора, что подразумевает ответственность каждого банка за работу по плохим займам на их балансе.

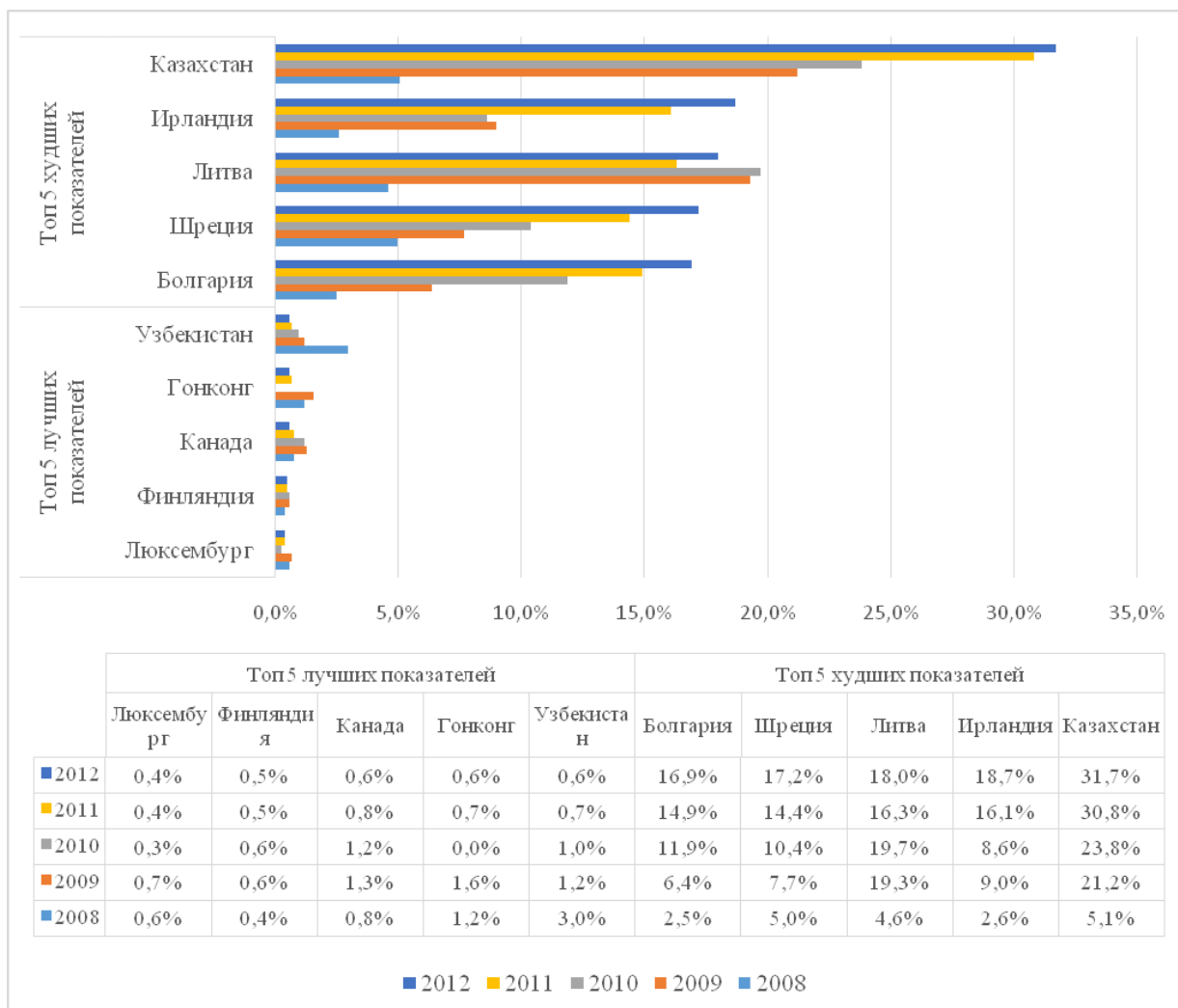


Рисунок 1 – Динамика неработающих займов по выбранным странам.

Примечание. Составлено автором на основании данных софициального сайта Всемирногобанка [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)

**Литература**

1. Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам регулирования банковской деятельности и финансовых организаций в части минимизации рисков» от 28 декабря 2011 года.
2. Туменбаева О.Ш. Реструктуризация проблемных активов казахстанского банковского сектора. Международная научная конференция «Актуальные вопросы экономических наук (II)», -Уфа: Лето, 2013.
3. Dziobek C. and Pazarbasioglu C. Lessons and Elements of best practice. // Restructuring and Macroeconomic Policy, Washington, DC: International Monetary Fund. – 1997. – Pp.75-143.
4. Hawkins J. and Turner P. Bank restructuring in practice: an overview. // BIS Policy Papers,- 1999.-№6, – pp. 6-105
5. International Monetary Fund (IMF). Annual Report, Washington DC: International Monetary Fund. – 1997
6. Montes-Negret F. and L. Papi. The Polish experience with Bank and Bank restructuring. // Police Research Working paper. Washington DC: World Bank. – 1997.-№1705.
7. Sheng A. Bank Restructuring – Lessons from 1980s, Washington, DC: World Bank.-1996.
8. World Bank, World Development Report, Washington, DC: World Bank. – 1996.

**References**

1. Law of the Republic of Kazakhstan “On amendments and additions to some legislative acts of the Republic of Kazakhstan on regulation of banking and financial institutions in terms of risk minimization» dated December 28, 2011.

2. Tumenbayeva O. Sh. Restructuring non-performing loans of Kazakhstani banking sector. International scientific conference «Current issues of economic science (II), -Ufa: Summer, 2013.
3. Dziobek C. and Pazarbasioglu C. Lessons and Elements of best practice. // Restructuring and Macroeconomic Policy, Washington, DC: International Monetary Fund. – 1997. – Pp.75-143.
4. Hawkins J. and Turner P. Bank restructuring in practice: an overview. // BIS Policy Papers,- 1999.-№6, – pp. 6-105
5. International Monetary Fund (IMF). Annual Report, Washington DC: International Monetary Fund. – 1997
6. Montes-Negret F. and L. Papi. The Polish experience with Bank and Bank restructuring. // Police Research Working paper. Washington DC: World Bank. – 1997.-№1705.
7. Sheng A. Bank Restructuring – Lessons from 1980s, Washington, DC: World Bank.-1996.
8. World Bank, World Development Report, Washington, DC: World Bank. – 1996.