

УДК 338.001.36

<sup>1</sup>Л.Ф. Ранета, <sup>2</sup>А.Р. Кожабаева\*

Экономический Университет в Братиславе, Словацкая Республика, г. Братислава  
E-mail: [aisulu.kozh@gmail.com](mailto:aisulu.kozh@gmail.com)

### Сравнение экономического развития Украины и Казахстана

В статье авторы анализируют экономики Украины и Казахстана с точки зрения анализа макроэкономических показателей, чтобы выявить общие черты и отличия их развития в контексте того, что эти государства выбрали различные стратегии касательно интеграционных процессов. Казахстан и Украина являются вторым и третьим, соответственно, государством по величине экономик на пространстве СНГ, не имеют общих границ, но имеют ряд общих характеристик. Оба этих государства важные торговые партнёры России и имеют несколько схожих характеристик внешнеполитической и экономической среде.

**Ключевые слова:** экономическое развитие, макроэкономические показатели, Украина, Казахстан.

L.F.Raneta, A.R. Kozhabayeva

#### Comparing the economic development of the Ukraine and Kazakhstan

In this paper the authors analyze the economy of Ukraine and Kazakhstan in terms of macroeconomic analysis to identify similarities and differences of their development in the context of the fact that these countries have chosen different strategies regarding the integration processes. Kazakhstan and Ukraine are the second and third largest economies respectively in CIS, they have no common borders, but have some common characteristics. Both states are important trading partners of Russia and have a few similarities of foreign policy and economic environments.

**Key words:** economic development, macroeconomic indicators, Ukraine, Kazakhstan.

Л. Ф. Ранета, А. Р. Кожабаева

#### Украина мен Қазақстанның экономикалық дамуының салыстырылуы

Мақаланың авторлары Украина мен Қазақстанның экономикасына макроэкономикалық көрсеткіштер тұрғысынан талдау жасайды, таңдаған интеграция процестерінің стратегиялары әртүрлі болған мемлекеттердің даму барысында екеуіне де жалпы бірдей немесе айырмашылығы бар ерекшеліктерін зерттейді. Қазақстан мен Украина ТМД елдерінің ішінде экономикасының дамуы жағынан екінші және үшінші орындағы мемлекеттер, шекаралары шектеспейтін мемлекеттер бола тұра, олардың біршама ұқсас сипаттамалары бар. Мемлекеттің екеуі де Ресейдің сауда партнерлері және сыртқы саяси, экономикалық орталарда бірнеше ұқсас сипаттамалары бар.

**Түйін сөздер:** экономикалық даму, макроэкономикалық көрсеткіштер, Украина және Қазақстан.

После 2008 года краеугольным камнем не только внутренней, но до определённой меры и внешней политики многих стран-участниц СНГ является модернизация практически всех отраслей жизни общества. Вместе с тем научная общественность могла наблюдать и другую устойчивую тенденцию во внешней политике – это тенденция интеграции некоторых государств-участников СНГ [10]. Не случайно авторы данной статьи обратили внимание на вышеописанные тенденции, потому что модернизация

России будет идти нога в ногу с интеграцией, об этом говорят не только первые лица России [1], Казахстана и Беларуси и др., но об этом говорит и исторический опыт великих преобразований. В данном контексте интересно сравнение двух ключевых стран СНГ (не считая России), у которых есть много схожих характеристик. На пример политический аспект развития Казахстана и Украины имеет достаточно общих черт (проблему клановости и финансово промышленных групп смотри в публикации [10]). Однако эко-

номическая составляющая развития этих стран представляется весьма интересной, анализ которой и является целью данной статьи.

Казахстан и Украина являются вторым и третьим, соответственно, государством по величине экономик на пространстве СНГ, не имеют общих границ, но имеют ряд общих характеристик. Оба этих государства важные торговые партнёры России и имеют несколько схожих характеристик внешнеполитической и экономической сред. Например, и Украина, и Казахстан находятся на цивилизационных границах, так Казахстан имеет двух сильных партнёров Россию и Китай, а Украина находится между Европейским Союзом и Россией. Беря во внимание важность интеграционных процессов не только для роста благополучия граждан, но и для успешности модернизации, мы имеем возможность наблюдать два противоположных явления. С одной стороны, Казахстан, который начиная с 90-х гг., когда в серьёз об интеграции в СНГ никто и не думал, является одним из главных инициаторов интеграционных процессов на просторах СНГ, и с другой стороны, Украина, которая длительное время является одним из главных тормозов интеграционных процессов в СНГ.

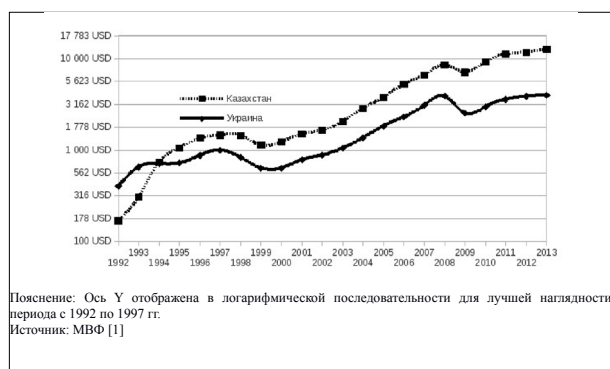
Целью данной статьи является анализ экономик Украины и Казахстана с точки зрения анализа макроэкономических показателей, чтобы

выявить общие черты и отличия их развития в контексте того, что эти государства выбрали различные стратегии касательно интеграционных процессов.

#### *Анализ макроэкономических данных*

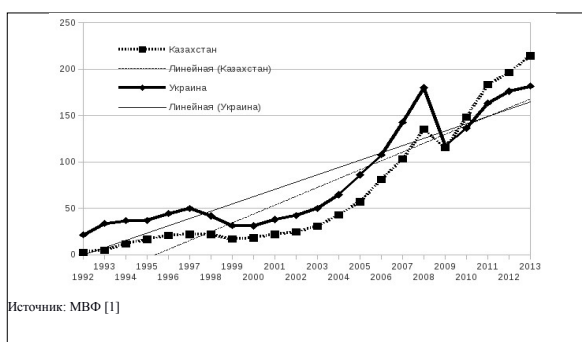
С начала 90-х годов данные Казахстана и Украины по ряду объективных причин показывали схожие параметры экономического развития, например, ВВП на душу населения или географическая структура иностранной торговли. Степень развития данных регионов до 90-х гг. можно сравнить по основным производственным фондам, так Украина в 3 раза опережала КССР по этому показателю (304 и 103 млрд. руб. соответственно), являясь на тот момент много более развитой частью Союза. В соответствии с этим и ВВП в абсолютном выражении уже независимой Украины, в 90-х гг., был во много раз больше чем ВВП Казахстана (рис. 2).

В общем и целом можно утверждать, что на момент развала СССР Украина была на более высоком уровне развития (см. рис. 1 и 2) с точки зрения промышленности [2], инфраструктуры, а также обладала развитым сельскохозяйственным комплексом, наоборот Казахстан был в меньшей степени развит [3] и обладал только большим потенциалом с точки зрения добычи полезных ископаемых [3].



**Рисунок 1** – ВВП на душу населения  
(в текущих ценах в долл. США)

Экономика анализируемых стран является от 90-х гг. и до сих пор переходной в сторону рыночной со схожим набором стартовых характеристик. Если смотреть на макроэкономический показатель ВВП на душу населения, то можно заметить, что до 1994 Казахстан значительно



**Рисунок 2** – Внутренний валовой продукт  
(в текущих ценах долл. США)

но уступал Украине по этому показателю (см. рис.1). В 1994 году эти страны сравнились по показателю ВВП на душу населения (731 долл. США Казахстан и 711 долл. США Украина [1]), в абсолютном же выражении экономика Казахстана была в три раза меньше украинской.

При помощи данных по ВВП на душу населения мы имеем возможность выявить тенденцию более динамичного развития Казахстана по сравнению с Украиной (рис. 2). Суть данного индикатора в том, что по ВВП на душу населения Казахстан обогнал Украину в 1994 году, а к 2011 году по данному показателю в 3 раза превысил данные по Украине, что позволило догнать и по абсолютной величине ВВП (по официальному курсу).

В абсолютном выражении ВВП Казахстана сравнялся и обогнал ВВП Украины. В 2010 году Казахстан обогнал Украину по общему объёму произведённого ВВП, достигнув 148 млрд. долл. США, тогда как тот же показатель по Украине составлял 137,9 млрд. долл. США [4]. На основе этих данных также видно, что влияние кризиса 2008 года на Украину было масштабнее, восстановление же после кризиса менее динамично в сравнении с Казахстаном.

Структура экономики Украины в некоторой степени напоминает структуру экономики Казахстана, в которой преобладают металлы и изделия из металла, сырьё и топливо, то есть продукты с низкой добавленной стоимостью, которые вместе образуют около 60% всего украинского экспорта. В структуре экспорта Украины преобладают отрасли, которые развивались в странах с развитой экономикой в ходе промышленной революции 1880–1930 гг., например: металлургия, угольная промышленность, химическая промышленность, тяжёлая промышленность. Такая макроэкономическая структура чрезвычайно уязвима, о чём говорит 60%-ное сокращение экспорта металлургической продукции и 80%-ное падение экспорта химической промышленности в 2008–2009 гг. Во время кризиса в 2009 году произошло значительное падение ВВП (15%). Аналогичная структура сложилась и в Казахстане, в структуре экспорта которого преобладают минеральные продукты, недорогие металлы [2, с. 236]. Уязвимость Казахстана к внешним потрясениям хорошо заметна на экспорте минеральных продуктов, где в кризисный 2009 год было зарегистрировано почти 40%-ное снижение экспорта, в экспорте недорогих металлов это снижение достигло почти 50%.

Развитие сельского хозяйства Украины указывает на один интересный политическо-экономический парадокс, который заключается в

том, что высокопроизводительная сельскохозяйственная отрасль была одним из основ инициирования независимости. Рекордные урожаи и высокий уровень сельскохозяйственной продукции в конце 80-ых и начале 90-ых годов вдохновлял оптимизм. В первые годы независимости Украины начал наблюдаться относительный застой в сельском хозяйстве. Урожай в 1990 году составлял 51 млн. тонн пшеницы, в 1991 году – 38 млн. тонн [6], а в конце 90-х гг. только около 24 млн. тонн, что предоставляет двукратное снижение. Это происходило, несмотря на то, что площадь сельскохозяйственных земель оставалась почти на том же уровне (14 млн. га в 1990 году против 13,1 млн. га в 1999 году).

Казахстан был одной из житниц бывшего Советского Союза, а скотоводство имеет более давние корни в стране. В области сельскохозяйственного производства растениеводство преобладает над скотоводством, с 1999 по 2009 год доля продукции растениеводства составляет 55–60% от общего сельскохозяйственного производства [2]. В 2009 году она составила 57%, общий объём сельскохозяйственного производства составил 11,1 млрд. долл. США, – из которых 6,4 млрд. – растениеводство.

Металлургия является очень важным сектором экономики Украины. В производстве железа и стали Украине производила 7,4% мировой продукции (2007) [8], одновременно была третьим по величине экспортером металлургического производства.

Лёгкая промышленность была развита в начале 90-х гг., но в этом секторе наблюдалось значительное снижение в основном в связи с неспособностью конкурировать с дешёвым импортом. Например, можно привести в пример лёгкую промышленность: обувь (10-кратное снижение в производстве) и ткани (13-кратное снижение в производстве) [3].

С точки зрения энергопотребления экономика Украины является одной из энергозатратных в мире. На производство единицы ВВП Украина потребляет в два-три раза больше энергии, чем ЕС, тем самым Украина входит в число крупнейших потребителей электроэнергии в Европе.

Украина имеет стратегическое значение для стран Европейского Союза, когда протекающий через её территорию 80% газа импортируется в Сообщество из России. Большинство нефти, им-

портируемой в Чехии, Словакии и Венгрии, также проходит через Украину.

Казахстан занимает шестое место в мире с точки зрения полезных ископаемых. Из 110 элементов таблицы Менделеева в Казахстане находится 99, 70 из них разведаны, 60 добываются [2].

По самым оптимистичным оценкам, Казахстан находится на 15 место в мире по объемам промышленных запасов нефти и газа. Согласно последним исследованиям, запасы нефти составляют 2,9 млн. тонн (21 млн. баррелей), запасы газа 18 млрд. кубических метров. Предварительная оценка доли Казахстана по запасам в Каспийском море составляет 13 млн. тонн или 100 млн. баррелей.

Казахстан зависит от российской транспортной инфраструктуры при осуществлении экспорта нефти и газа. Существуют два действующих экспортных нефтепроводов: нефтепровод Атырау – Самара, который связывает Казахстан с российской экспортной сетью и Тенгиз – Новороссийск, нефтепровод, соединяющего Тенгиз с российским портом на Черном море.

Объем экспорта нефти увеличился после того, как был запущен нефтепровод Баку – Тбилиси – Джейхан (1730-нефтепроводов в объеме 50 млн. тонн). Дальнейшее увеличение экспорта ожидается также после завершения строительства трубопровода Атасу – Алашаньюу (Казах-

стан – Китай), который будет иметь ежедневную пропускную способность 20 миллионов тонн.

Для адекватного сравнения двух таких гетерогенных субъектов, как Украина и Казахстан, необходимо не только применять макроэкономические индикаторы, приведённые к общему знаменателю через пересчёт на душу населения, но и по возможности очистить их от влияния такой важной для Казахстана компоненты как природные ресурсы (рис. 3). Природные ресурсы, хотя и объективно присутствуют, но искажают экономическую картину, не позволяя её оценить с точки зрения эффективности той или иной модели управления. Возможно, что преимущество РК, которое так отчётливо видно на сравнении данных по ВВП на душу населения, утратится? Возможно, что если убрать влияние природной ренты, окажется, что Казахстан сырьевая страна.

$$Q_{PC_t} = GDP_{PC_t} - GDP_{PC_t} \times \frac{NR_t}{100} \quad (1)$$

$NR$  – природная рента в % от ВВП,

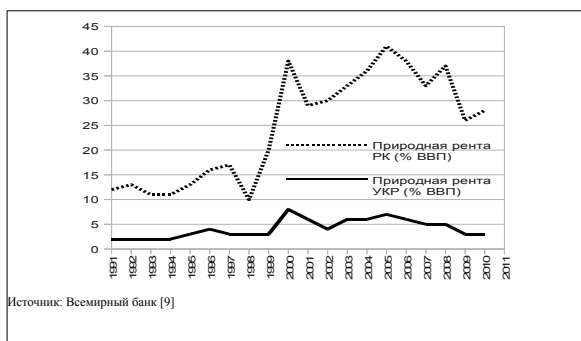
$GDP_{PC}$  – данные по ВВП на душу населения,

ния,

$Q_{PC}$  – ВВП на душу населения за вычетом

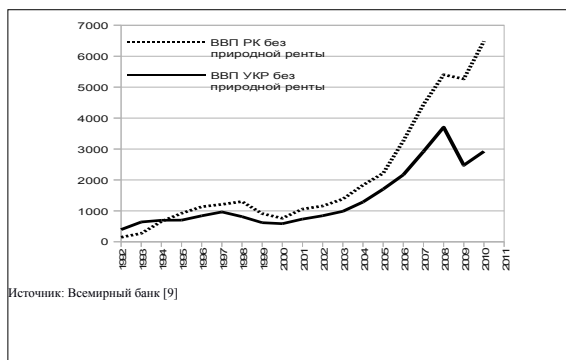
природной ренты,

$t$  – временной интервал.



**Рисунок 3** – Доля природной ренты на ВВП Украины и Казахстана (в %)

При помощи данных о природной ренте Всемирного банка (*Natural resource rent*), которую мы вычли из данных по ВВП на душу населения этих



**Рисунок 4** – ВВП на душу населения без учёта влияния природной ренты (долл. США)

двух стран, чтобы получить более адекватные данные для сравнения результатов экономического развития. Полученные данные мы отобразили

на графике (см. рис. 4). Интервал  $t$  в нашем случае был от 1992 до 2010 года, что было обусловлено доступностью данных.

Влияние природной ренты на экономику Казахстана было и остаётся намного выше (последнее десятилетие колебалось от 30 до 40 % ВВП) нежели на экономику Украины (около 5 % ВВП). Вместе с тем можно констатировать, что даже после вычитания природной ренты из данных по ВВП Казахстан показал более динамичное развитие, достигнув в 2010 году в два раза более высокий показатель по ВВП на душу населения, за вычетом природной ренты, нежели Украина (см. рис. 4). Это не смотря на то, что ещё в 1992 году Украина показывала лучший результат.

На основе вышеизложенных факторов можно утверждать, что в длительной перспективе и Украине и Казахстану необходима будет реструктуризация и модернизация экономики. Тем не менее, эти и другие проблемы, такие, как катастрофическая экологическая ситуация в некоторых областях или нуждающаяся в развитии инфраструктура, будут оставаться препятствием стабильного экономического развития.

## Заключение

В заключение можно констатировать, что и Украина, и Казахстан, имея в распоряжении в некоторой мере схожие внешние и внутренние параметры, по-разному распорядились своим потенциалом. Если в случае с Украиной – промышленные, аграрные и научно-технические возможности в начале 90-х годов были намного выше возможностей Казахстана и уровень ВВП на душу населения был в несколько раз выше, то сейчас ситуация кардинально изменилась. Практика показывает, что Казахстан распорядился своими возможностями более успешно, о чём нам говорят и данные по ВВП, судя по которым Казахстан, имея меньше населения, сравнялся по абсолютным данным по ВВП с Украиной. Украина наоборот не смогла реализовать многие из своих возможностей в области сельского хозяйства и промышленности, многие из которых не были реализованы. Казахстан, в свою очередь, смог воспользоваться своим потенциалом, на что и указывают данные по ВВП даже без учёта влияния природной ренты.

## Литература

1. Путин В. Plädoyer für Wirtschaftsgemeinschaft Von Lissabon bis Wladiwostok. – Sueddeutsche, 2010. [http://www.sueddeutsche.de/wirtschaft/putin-plaedoyer-fuer-wirtschaftsgemeinschaft-von-lissabon\\_bis-wladiwostok-1.1027908](http://www.sueddeutsche.de/wirtschaft/putin-plaedoyer-fuer-wirtschaftsgemeinschaft-von-lissabon_bis-wladiwostok-1.1027908)
2. Агентство по статистике Республики Казахстан. Казахстан в 2010 году: Статистический ежегодник. – Астана, 2011 // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)
3. УКРСТАТ. Данные по средней месячной заработной плате. – Укрстат, 2011 // [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2011/gdn/reg\\_zp\\_m/reg\\_zpm11\\_u.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2011/gdn/reg_zp_m/reg_zpm11_u.htm)
4. МВФ. World Economic Outlook Database. – Международный валютный фонд, 2011. [www.imf.org/external/ns/cs.aspx?id=28](http://www.imf.org/external/ns/cs.aspx?id=28)
5. Исаев Т. Первый раз – в средний класс. – Закон.кз 2011 // <http://www.zakon.kz/4451365-snizit-imushhestvennoe-rassloenie-i.html>
6. Мельничук В. Украина между олигархией и люмпеном. – Росбалт, 2011. [911www.rosbalt.ru/ukraina/2011/09/20/891890.html](http://www.rosbalt.ru/ukraina/2011/09/20/891890.html)
7. Профит. Bohatství vyrostlé uprostřed stepi. – PROFIT, 2011. <http://www.ceskyexport.cz/rubrika/czech-trade.aspx>
8. УКРСТАТ. Статистический ежегодник Украины 2009. – УКРСТАТ, Киев, 2010. [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2011/gdn/reg\\_zp\\_m/reg\\_zpm11\\_u.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2011/gdn/reg_zp_m/reg_zpm11_u.htm)
9. Всемирный Банк World Development Indicators. – Вашингтон, 2012. <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do>
10. Ранета Л. Кожабаева А. Казахстан и Украина: политические системы в контексте макроэкономической ситуации. – МЭ и МО № 3, 2013. Стр. 97-104. ISSN 0131-2227.

## References

1. Putin V. Plädoyer für Wirtschaftsgemeinschaft Von Lissabon bis Wladiwostok. – Sueddeutsche, 2010. [http://www.sueddeutsche.de/wirtschaft/putin-plaedoyer-fuer-wirtschaftsgemeinschaft-von-lissabon\\_bis-wladiwostok-1.1027908](http://www.sueddeutsche.de/wirtschaft/putin-plaedoyer-fuer-wirtschaftsgemeinschaft-von-lissabon_bis-wladiwostok-1.1027908)

2. Statistics Agency of the Republic of Kazakhstan. Kazakhstan v 2010 godu Statisticheskii ezhegodnik. – Astana, 2011. [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)
3. UKRSTAT. Dannye po srednej zarabotnoj plate. – Ukrstat, 2011. [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2011/gdn/reg\\_zp\\_m/reg\\_zpm11\\_u.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2011/gdn/reg_zp_m/reg_zpm11_u.htm)
4. IMF. World Economic Outlook Database. – International monetary fund, 2011. [www.imf.org/external/ns/cs.aspx?id=28](http://www.imf.org/external/ns/cs.aspx?id=28)
5. Isaev T. Perviy raz v perviy klas. – Zakon.kz, 2011. <http://www.zakon.kz/4451365-snizit-imushhestvennoe-rassloenie-i.html>
6. Melnichuk V. Ukraina mezhdru oligarkhiev i l'umpenom. – Rosbalt, 2011. [911www.rosbalt.ru/ukraina/2011/09/20/891890.html](http://www.rosbalt.ru/ukraina/2011/09/20/891890.html)
7. Profit. Bohatstvi vyrostle uprostred stepi. – PROFIT, 2011. <http://www.ceskyexport.cz/rubrika/czech-trade.aspx>
8. UKRSTAT. Statisticheskii ezhegodnik Ukrainy 2009. – UKRSTAT, Kiev, 2010. [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2011/gdn/reg\\_zp\\_m/reg\\_zpm11\\_u.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2011/gdn/reg_zp_m/reg_zpm11_u.htm)
9. World Bank. World Development Indicators. – WB, Washington, 2012. <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do>
10. Raneta L. Kozhabayeva A. Kazakhstan i Ukraina: politicheskie aspekty v kontekste makroekonomicheskoy situatsii. – ME i MO № 3, 2013. – p. 97-104. ISSN 0131-2227.