

УДК 331.101.262:339.13(574)

И.В. Онюшева

Университет Международного Бизнеса, Республика Казахстан, г. Алматы

E-mail: dr.iris@mail.ru

Влияние человеческого капитала Республики Казахстан на уровень конкурентоспособности национальной экономики

В современных экономических условиях человеческий капитал рассматривается как сложный, интенсивный фактор развития экономики и общества, который влияет на уровень национальной конкурентоспособности, включает совокупность знаний, умений и навыков человеческих ресурсов, накопленных на основе образовательного, научного, культурного, инновационного и личностного человеческого потенциала, способных обеспечить благосостояние нации, экономическую стабильность, рост и высокий рейтинг страны в международном экономическом пространстве.

Взаимосвязь между человеческим капиталом и уровнем конкурентоспособности национальной экономики определяется их прямо пропорциональной зависимостью и взаимовлиянием: высокий уровень человеческого капитала содействует повышению конкурентоспособности, которая, в свою очередь, обуславливает процесс дальнейшего человеческого развития; напротив, низкий уровень человеческого капитала приводит к низким темпам роста, что в значительной мере подрывает перспективы для повышения конкурентоспособности в будущем.

В статье наглядно обосновано влияние человеческого капитала страны на уровень ее конкурентоспособности, что доказано установленной зависимостью уровня конкурентоспособности страны и человеческого развития. В частности, рассмотрена зависимость конкурентоспособности страны и отдельных факторов, формирующих человеческий капитал, включая уровень валового национального дохода, продолжительности жизни, начального и высшего образования, эффективности рынка труда, инновационного потенциала страны.

Таким образом, в условиях экономической модернизации, направленной на создание наукоемкой экономики, повышение уровня образования и инновационного потенциала страны и кардинального преобразования человеческого капитала становится одной из основных задач, стоящих перед государством. От эффективности решения этой задачи во многом зависит динамика дальнейших преобразований в стране, рост благосостояния народа и общая стабильность в государстве.

Ключевые слова: человеческий капитал, индекс Спирмена, индекс глобальной конкурентоспособности (ИГК), индекс человеческого развития, образование, инновационные потенциал, глобальный индекс инноваций (ГИИ).

I.V. Onyusheva

The Impact of Human Capital of the Republic of Kazakhstan on the National Economic Competitiveness

In the contemporary economic conditions human capital is considered as a complex intense factor developing economy and society which affects the level of national competitiveness and includes a set of knowledge and skills of human resources accumulated through educational, scientific, cultural, innovative and personal human potential capable ensure the welfare of the nation, economic stability, growth and a high rating of the country in the international economic environment.

The interconnection between human capital and the level of competitiveness of the national economy is determined by the directly proportional dependence and interference: a high level of human capital promotes competitiveness, which, in turn, causes the process of further human development. In contrast, a low level of human capital leads to lower growth rates which greatly undermines the prospects for improving the competitiveness in the future.

The article clearly justified by the impact of human capital on the country's level of competitiveness, as evidenced by established dependence of the level of competitiveness of the country and human development. In particular, we consider the dependence of the country's competitiveness and individual factors that form human capital including the level of gross national income, life expectancy, primary and higher education, labor market efficiency, innovation potential.

Thus, in the context of economic modernization aimed at creating a knowledge-based economy, higher education and innovation potential of the country and the radical transformation of human capital has become one of the major challenges facing the state. The effectiveness of the solution of this issue depends largely on the dynamics of further reforms in the country, the welfare of the people and the overall stability in the state.

Key words: human capital, Spearman index, Global Competitiveness Index (GCI), human development index, education, innovation potential, Global Innovation Index (GII).

И.В. Онюшева

Ұлттық экономиканың бәсекеге қабілеттілігінің деңгейіне Қазақстан Республикасы адам капиталының ықпалы

Қазіргі экономикалық жағдайда адам капиталы күрделі, экономика мен қоғамның жіті даму факторы ретінде қарастырылады және ұлттық экономиканың бәсекеге қабілеттілігіне әсер етеді, білім, ұсталық және адами дағды қорын қамтиды. Білім, ғылым, мәдениет, инновация және жеке адами потенциалы арқылы жиналған, халықтың дәулеттілігін және экономикалық тұрақтылығын, даму және елдің халықаралық экономикалық кеңістіктегі биік рейтингін қамтамасыз етеді.

Адам капиталы мен ұлттық экономиканың бәсекеге қабілеттілігінің деңгейі арасындағы өзара байланыс олардың бір-біріне деген пропорциялық тәуелділік пен өзара ықпал етумен анықталады, сонымен қатар адами капиталдың жоғары деңгейі бәсекеге қабілеттіліктің жоғарлануына әсер етіп, адами дамудың процессін әрі қарай шарттайды, керісінше адами капиталдың төмен деңгейі нашар өсу қарқынына әкеледі, яғни болашақтағы бәсекелестікте деген қабілеттіліктің үмітін анағұрлым бұзады.

Мақалада адам капиталының елдің бәсекеге қабілеттілігіне ықпал ету деңгейі көрнекті түрде тиянақты көрсетілген, сондай-ақ адами даму мен тағайындалған елдің бәсекеге қабілеттілігінің деңгейімен дәлелденген. Соның ішінде елдің бәсекеге қабілеттілігінің тәуелділігі мен жеке факторлар қалыптастырылған адами капитал, ұлттық жалпы табыс деңгейі, өмір ұзақтығы, бастауыш пен жоғары білім, еңбек нарығының тиімділігі, инновациялық елдің әлеуеті қарастырылған.

Сөйтіп, экономикалық жаңарту жағдайында ғылыми салаларды қажетсінетін экономика құруға бағытталған, сонымен қатар білім беру деңгейінің жоғарлануына және елдің инновациялық әлеуеті, адами капиталдың түбегейлі қайта құрылуы мемлекет алдындағы басты мәселелердің бірі болып табылады. Осы мәселелердің шешу тиімділігінен көп жағдайда мемлекеттегі қайта құру өзгерісі, елдің әл-ауқатының жақсаруы және елдегі ортақ тұрақтылық тәуелді.

Түйін сөздер: адам капиталы, Спирмен көрсеткіші, бәсекеге қабілеттіліктің көрсеткіші, адами дамудың көрсеткіші, білім беру, инновациялық әлеует, ауқамды инновациялық әлеует.

Последние десятилетия характеризуются значительными трансформационными переменными в международном экономическом пространстве, что существенно изменило взгляды ученых-экономистов на структуру факторов формирования и обеспечения национальной конкурентоспособности, их экономическую сущность и взаимодействие. Человеческий капитал стал ключевым фактором повышения конкурентоспособности национальной экономики, а его накопление – основой устойчивого роста экономики и благосостояния нации.

Как показали результаты исследования, в современной экономической науке исследование человеческого капитала требует расширения методологических подходов, концептуальной конструкции, выходя за пределы экономической теории, используя принципы эволюционной и информационной теории экономики.

Для доказательства авторской гипотезы о том, что человеческий капитал является ключевым фактором повышения конкурентоспособности национальной экономики, в данной статье

выявим корреляционную зависимость между конкурентоспособностью национальной экономики и уровнем развития ее человеческого капитала. Для этого используем методику расчета ранговой корреляции Спирмена.

Коэффициент ранговой корреляции Спирмена – это непараметрический метод, который используется с целью статистического изучения связи между явлениями. В этом случае определяется фактическая степень параллелизма между двумя количественными рядами изучаемых признаков и дается оценка тесноты установленной связи с помощью количественно выраженного коэффициента [1].

При использовании коэффициента ранговой корреляции условно оценивают тесноту связи между признаками, считая значения коэффициента равные 0,3 и менее, показателями слабой тесноты связи; значения более 0,4, но менее 0,7 – показателями умеренной тесноты связи, а значения 0,7 и более – показателями высокой тесноты связи.

Практический расчет коэффициента ранговой корреляции Спирмена включает следующие этапы:

1) ранжирование значения Индекса Глобальной Конкурентоспособности (ИГК) и других факторов, формирующих ЧК, начисляя ранг 1 наименьшему значению, в соответствии с правилами ранжирования;

2) определение разности рангов каждой пары сопоставляемых значений (d);

3) возведение в квадрат каждую разность и суммировать полученные результаты (d²);

4) подсчет суммы квадратов;

5) вычисление коэффициента корреляции рангов по формуле:

$$r = 1 - 6 * \frac{\sum d^2}{N * (N^2 - 1)} \quad (1)$$

где N – число парных наблюдений [1, с. 26].

Проводимые расчеты по вышеуказанной методологии базируются на информации, представленной в докладах, выпускаемых ежегодно Программой развития Организации Объединенных Наций и Всемирным экономическим форумом, в частности на наиболее актуальных данных 2012 года. Базовым показателем условно обозначим Индекс глобальной конкурентоспособности. Данный совокупный макропоказатель, разработанный ВЭФ, на наш взгляд, не только дает объективную и достаточно полную оценку страновой (национальной) конкурентоспособности, но и возможность сравнить уровень конкурентоспособности рассматриваемой страны с конкурентоспособностью других стран, что является немаловажным в разработ-

ке стратегий и моделей по повышению национальной конкурентоспособности, поиске путей и ориентиров национального развития путем частичного заимствования успешного опыта более развитых стран. С целью доказать зависимость человеческого капитала на уровень национальной экономики и определить источники экономического успеха различных стран, расчеты охватывают не только Республику Казахстан, но и все 144 страны, включенные в Доклад ВЭФ о глобальной конкурентоспособности за 2012 г.

Расчеты условно следует разделить на три основные части или блока. В первой части докажем зависимость индекса человеческого развития на индекс глобальной конкурентоспособности, рассмотрим подробно степень влияния каждого индекса, формирующего ИЧР: уровня валового национального дохода, уровня продолжительности жизни и уровня образования.

Во второй части выявим зависимость факторов, формирующих человеческий капитал, рассмотренных выше, включая «Начальное образование», «Высшее образование и профессиональная подготовка», «Эффективность рынка труда» и «Инновационный потенциал» на уровень глобальной конкурентоспособности.

В третьей части определим зависимость Индекса глобальной конкурентоспособности и Глобального индекса инноваций, разработанного французским исследовательским центром INSEAD.

В таблице 1 представлен рейтинг Республики Казахстан по индексу глобальной конкурентоспособности и индексу человеческого развития в динамике в период 2008-2012 гг.

Таблица 1 – Рейтинг Республики Казахстан по Индексу глобальной конкурентоспособности и Индексу человеческого развития в динамике, 2008-2012 гг.

Год	ИГК		ИЧР	
	Рейтинг	Индекс	Рейтинг	Индекс
2008	66 (из 134)	4,1	73 (из 177)	0,794
2009	67 (из 133)	4,1	82 (из 182)	0,804
2010	72 (из 139)	4,1	66 (из 169)	0,714
2011	72 (из 142)	4,2	68 (из 187)	0,745
2012	51 (из 144)	4,4	69 (из 187)	0,754

Примечание – источник: составлено на основе [2-11].

В таблице 2 представлены основные результаты расчетов корреляционной зависимости меж-

ду Индексом глобальной конкурентоспособности и составляющими человеческого капитала.

Таблица 2 – Результаты расчетов корреляционной зависимости между ИГК и факторами формирования ЧК

Блок	Зависимость показателей	Результат
Блок 1	Зависимость ИГК и ИЧР	0,7898
Блок 2	Зависимость ИГК и уровнем ВНД, 2012 г.	0,8225
	Зависимость ИГК и уровнем продолжительности жизни, 2012 г.	0,7400
	Зависимость ИГК и уровнем образования, 2012 г.	0,8388
	Зависимость ИГК и фактором «Здоровье и начальное образование», 2012 г.	0,8566
	Зависимость ИГК и фактором «Высшее образование и профессиональная подготовка», 2012 г.	0,9038
	Зависимость ИГК и фактором «Эффективность рынка труда», 2012 г.	0,5853
Блок 3	Зависимость ИГК и фактором «Инновационный потенциал», 2012 г.	0,8570
	Зависимость ИГК и ГИИ, 2012 г.	0,8153
Примечание – источник: составлено на основе [7, 11].		

Обозначим основные результаты расчета зависимости факторов. Корреляция между Индексом глобальной конкурентоспособности и Индексом человеческого развития оказалась статистически значимой и составила 0,7898. Данный факт подтверждает наличие тесной взаимосвязи и прямо пропорциональной зависимости уровня конкурентоспособности и человеческого развития, т.е. чем выше уровень человеческого развития страны, тем выше уровень ее конкурентоспособности.

Далее на той же основе была сделана попытка определить источники экономического успеха в различных странах. Для этого были найдены коэффициенты корреляции между уровнем конкурентоспособности и целым рядом факторов, формирующих человеческий капитал страны.

Одним из самых простейших способов измерения конкурентоспособности является показатель валового внутреннего продукта на душу населения. Чем выше данный показатель, тем богаче страна и ее граждане, тем выше качество жизни [12]. В 2012 году Казахстан занял 73-е место в рейтинге Всемирного банка по размеру валового национального дохода на душу населения. Коэффициент корреляции между Индексом глобальной конкурентоспособности и рейтингом стран по ВНД на душу населения оказалась статистически значимой и составила 0,8225.

Индекс ВНД на душу населения часто понимается как индекс уровня жизни или благосостояния в государстве. Однако он является лишь приблизительной мерой благосостояния населения той или иной страны, так как он не учитывает ряд важных факторов, в частности: не показывает, насколько равномерно или неравномерно распределяются доходы между гражданами страны; не учитывает ущерб, наносимый производством природным ресурсам и окружа-

ющей среде; не учитывает неоплачиваемую работу, выполняемую в домашнем хозяйстве или на общественных началах, а также все производство в теневой экономике, которое может достигать весьма значительных объемов; придает равное значение, как полезным, так и вредным для общества продуктам (например, некоторые лекарства, сигареты, оружие и т. д.), игнорируя в то же время ценность, которую имеет для человека свободное время или свобода [13].

Как показали результаты анализа, место, занимаемое той или иной страной мира, по показателю человеческого развития может существенно отличаться от ее места в списке стран, распределенных по величине ВНД на душу населения. Дело в том, что в разных странах результаты экономического роста преобразуются в рост благосостояния их населения с неодинаковым успехом.

В соответствии с концепцией человеческого развития, человеческое развитие не может рассматриваться только как рост объема материальных благ и услуг. Следовательно, традиционные макроэкономические показатели, в том числе объем валового внутреннего продукта и среднедушевой доход, не являются адекватными характеристиками развития во всем его многообразии. Только экономические показатели не могут служить универсальным критерием при распределении общественных ресурсов или при ранжировании стран по уровню развития. Представление о том, что производство все большего количества товаров и услуг является наилучшим путем повышения жизненного уровня и решения других общенациональных задач, является в определенной степени односторонним. Такой подход приводит к недооценке многих неэкономических параметров развития. Уровень жизни людей может быть относительно низким при

формально высоких показателях экономического роста. Возможна и противоположная ситуация относительно высокий уровень жизни при умеренных показателях экономического роста.

Далее нами была выявлена зависимость между страновой конкурентоспособностью и еще двумя факторами формирования человеческого развития – продолжительностью жизни и уровнем образования.

В случае с первым фактором коэффициент корреляции составил 0,7400. Индекс уровня продолжительности жизни – показатель средней ожидаемой продолжительности жизни в странах мира, один из ключевых показателей социально-демографического развития. Рост продолжительности жизни есть необходимое условие увеличения производительности, эффективности труда, и экономического прогресса, роста уровня образования, обеспечения устойчивых связей между поколениями, накопления и переработки знаний. Однако следует отметить, что продолжительность жизни есть не причина конкурентоспособности, а ее следствие, так как рост продолжительности жизни является следствием экономического развития, научного прогресса в области медицины и т.д.

Зависимость между конкурентоспособностью и уровнем образования оказалась наиболее значительной и составила 0,8388. В частности, наиболее высокий показатель тесноты связи был выявлен между уровнем глобальной конкурентоспособности и фактором «Высшее образование и профессиональная подготовка», составив 0,9038. Исходя из этого, из всех факторов человеческого развития, рассмотренных в данной работе, образование оказывает наибольшее влияние на уровень конкурентоспособности. Уровень образования и профессиональной подготовки специалиста является ключевым фактором обеспечения конкурентоспособности страны.

Мониторинг образования и интеллектуального потенциала страны – текущая и перспективная оценка объема подготовки специалистов разных уровней и направлений – повлияет на развитие дополнительных образовательных услуг, которое послужит базой для эффективного рынка труда. Многовариантность личных образовательных траекторий по срокам, степени включенности в образовательное пространство обеспечит мобильность специалистов на рынке труда. Все это позволит не только развивать сформировавшийся рынок, но и сформировать и

сохранить национальный человеческий капитал.

Таким образом, образование становится важнейшим фактором формирования человеческого капитала в условиях обеспечения конкурентоспособности национальной экономики. Возрастает роль образования в обеспечении устойчивого социально-экономического развития, роста конкурентоспособности государств и укреплении их позиций на мировом рынке и в мировом экономическом сообществе. При этом экономический потенциал системы образования можно назвать измерителем инноваций, отражающим влияние функционирования образовательных учреждений на развитие экономики.

Инновационной можно считать такую экономику, в которой знания позволяют непрерывно осуществлять нововведения, соответствующие стремительно меняющимся потребностям, а часто и формирующие такие потребности. Инновации стали важнейшим фактором экономического развития, основой конкурентоспособности фирм, отраслей, национальных экономик.

Рассмотрев зависимость между конкурентоспособностью и уровнем развития инноваций в странах мира, мы пришли к выводу, что инновационное развитие играет весомую роль в развитии конкурентного потенциала страны. Так, рассчитав зависимость между уровнем глобальной конкурентоспособности и фактором «Инновационный потенциал», мы получили коэффициент равный 0,8570. При этом зависимость уровня ИГК и ГИИ составила 0,8153, что в очередной раз доказывает, что в условиях новой экономики, «экономики знания», когда главный производственный ресурс – это знания и информация, формирование интеллектуального потенциала, способного генерировать новое знание, становится одной из важнейших задач государства.

Определяющая роль человеческого капитала в экономике страны отмечается многими экономистами, в частности Л.И. Абалкин пишет: «Если взять сегодняшнюю мировую практику ранжирования стран по уровням развития, то они выстраиваются по порядку от уровня состояния человеческого капитала. В это понятие обычно входят: объем ВВП в целом и на душу населения, что играет решающую роль; продолжительность жизни населения, уровень образования, отдельно для лиц с высшим и средним образованием, массовость этого процесса. Эти индексы в совокупности и образуют то, что в практике называют человеческим капиталом. И страны выстраиваются в зависимости от этого

по уровню своего экономического развития. Поэтому в программах, которые разрабатываются в США, Японии, Германии, Китае, эти параметры становятся определяющими» [14]. Исходя из этого, он полагал, что с учетом тенденций, которые определяют сегодня мировое развитие, главенствующим является возрастание человеческого потенциала.

Очевидно, что сегодня необходимо использовать весь имеющийся человеческий потенциал для того, чтобы наша страна смогла осуществить интеллектуальный прорыв в будущее. Для этого необходимо сегодня осуществлять существенные инвестиции в здравоохранение, культуру и образование, чтобы сформировать мощный интеллектуальный и творческий потенциал Республики Казахстан. Накопленный опыт исследований по современному человеческому капиталу представляется весьма необходимым и актуальным, имеющим значительную теоретическую и практическую ценность. Поэтому использование в Казахстане этого опыта, естественно, с учетом исторических и национальных традиций, могло бы способствовать более быстрому и менее болезненному продвижению нашей страны в цивилизованное развитое общество. Определяющая роль человеческого капитала в формировании международной конкурентоспособности страны и обеспечении ее

экономического роста может и должна стать важнейшим фактором повышения конкурентоспособности Казахстана.

На основе результатов анализа положения Республики Казахстан с позиций оценки глобальной конкурентоспособности, и не только с использованием подходов, применяемых в методике Всемирного экономического форума, но и методик ряда других международных организаций и рейтинговых агентств, с учетом системных подходов в части вопросов развития конкурентоспособности стран, применяемых в мире, выявлены слабые и сильные стороны экономики Казахстана, а также обоснованы приоритеты дальнейшего развития, связанные с ускоренным переходом к инновационной стадии развития.

Таким образом, выявленная корреляционная зависимость между конкурентоспособностью и основными факторами человеческого развития дает основание утверждать, что чем лучше развит человеческий капитал страны, тем больше она экономически развита и обладает большими конкурентными преимуществами. Также определено, что из всех факторов, формирующих человеческий капитал, наибольшее влияние оказывает образование и инновационный потенциал как на уровень на конкурентоспособность человеческого капитала, так и на уровень конкурентоспособности страны, в целом.

Литература

- 1 Spearman C. The proof and measurement of association between two things // Amer. J. Psychol. – 1904. – P. 72–101.
- 2 Доклад о человеческом развитии 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека / пер. с англ.; ПРООН. – М.: Изд-во Весь Мир, 2010. – 244 с.
- 3 Schwab K. The Global Competitiveness Report 2008-2009 // World Economic Forum. – Швейцария: Davos, 2008. – P.500.
- 4 Schwab K. The Global Competitiveness Report 2009-2010 // World Economic Forum. – Швейцария: Davos, 2009. – P. 479.
- 5 Schwab K. The Global Competitiveness Report 2010-2011 // World Economic Forum. – Швейцария: Davos, 2010. – P. 501.
- 6 Schwab K. The Global Competitiveness Report 2011-2012 // World Economic Forum. – Швейцария: Davos, 2011. – P. 528.
- 7 Schwab K. The Global Competitiveness Report 2012-2013 // World Economic Forum. – Швейцария: Davos, 2012. – P. 530.
- 8 Доклад о человеческом развитии 2007-2008. Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире / пер. с англ. ПРООН. – М.: Изд-во Весь Мир, 2007. – 400 с.
- 9 Доклад о человеческом развитии 2009. Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие / пер. с англ. ПРООН. – М.: Изд-во Весь Мир, 2009. – 232 с.
- 10 Доклад о человеческом развитии 2011. Устойчивое развитие и равенство возможностей: лучшее будущее для всех / пер. с англ. ПРООН. – М.: Изд-во Весь Мир, 2011. – 188 с.
- 11 Доклад о человеческом развитии 2013. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире / пер. с англ. ПРООН. – М.: Изд-во Весь Мир, 2013. – 204 с.
- 12 The World Bank: World Development Indicators. Gross National Income per Capita. – 2012 // <http://www.worldbank.org/> (последний доступ к ресурсу 13.03.2014 г.).
- 13 Дынкин А.А. Экономика знаний в России и в мире // <http://fp6.csr.ru/news/data/dynkin.doc> (последний доступ к ресурсу 13.03.2014 г.).
- 14 Абалкин Л.И. Использовать интеллектуальный и экономический потенциал для будущего России // Экономист. – 1999. – №8. – С. 3-9.

References

- 1 Spearman C. The proof and measurement of association between two things // Amer. J. Psychol. – 1904. – P. 72–101.
- 2 Doklad o chelovecheskom razvitii 2010. Real'noe bogatstvo narodov: puti k razvitiyu cheloveka / per. s angl.; PROON. – M.: Izd-vo Ves' Mir, 2010. – 244 s.
- 3 Schwab K. The Global Competitiveness Report 2008-2009 // World Economic Forum. – Shvejcarija: Davos, 2008. – P.500.
- 4 Schwab K. The Global Competitiveness Report 2009-2010 // World Economic Forum. – Shvejcarija: Davos, 2009. – P. 479.
- 5 Schwab K. The Global Competitiveness Report 2010-2011 // World Economic Forum. – Shvejcarija: Davos, 2010. – P. 501.
- 6 Schwab K. The Global Competitiveness Report 2011-2012 // World Economic Forum. – Shvejcarija: Davos, 2011. – P. 528.
- 7 Schwab K. The Global Competitiveness Report 2012-2013 // World Economic Forum. – Shvejcarija: Davos, 2012. – P. 530.
- 8 Doklad o chelovecheskom razvitii 2007-2008. Bor'ba s izmenenijami klimata: chelovecheskaja solidarnost' v razdelenom mire / per. s angl. PROON. – M.: Izd-vo Ves' Mir, 2007. – 400 s.
- 9 Doklad o chelovecheskom razvitii 2009. Preodolenie bar'erov: chelovecheskaja mobil'nost' i razvitie / per. s angl. PROON. – M.: Izd-vo Ves' Mir, 2009. – 232 s.
- 10 Doklad o chelovecheskom razvitii 2011. Ustojchivoe razvitie i ravenstvo vozmozhnostej: luchshee budushhee dlja vseh / per. s angl. PROON. – M.: Izd-vo Ves' Mir, 2011. – 188 s.
- 11 Doklad o chelovecheskom razvitii 2013. Vozvyshenie Juga: chelovecheskij progress v mnogoobraznom mire / per. s angl. PROON. – M.: Izd-vo Ves' Mir, 2013. – 204 s.
- 12 The World Bank: World Development Indicators. Gross National Income per Capita. – 2012 // <http://www.worldbank.org/> (poslednij dostup k resursu 13.03.2014 g.).
- 13 Dynkin A.A. Jekonomika znaniy v Rossii i v mire // <http://fp6.csr.ru/news/data/dynkin.doc> (poslednij dostup k resursu 13.03.2014 g.).
- 14 Abalkin L.I. Ispol'zovat' intellektual'nyj i jekonomicheskij potencial dlja budushhego Rossii // Jekonomist. – 1999. - №8. – S. 3-9.