

УДК 339.924

А.Б. Темирбекова

Менеджмент Университет, Республика Казахстан, г. Алматы

E-mail: alma.61@mail.ru

**Оценка адаптивности экономики Казахстана к членству
в ЕАЭС в контексте активизации процессов
повышения конкурентоспособности**

В статье рассматривается влияние экономической интеграции на национальную экономику, в том числе на агропромышленный комплекс страны. Выявлены положительные и отрицательные эффекты интеграции. Проанализирована динамика экономических показателей сельского хозяйства Казахстана, России и Беларуси. Уточнены показатели, отражающие конкурентоспособность сельского хозяйства. Авторы считают, что оценка конкурентоспособности агропромышленного комплекса должна осуществляться не абсолютными, а относительными показателями: урожайность сельхозкультур, продуктивность скота и птицы, индекс чистого экспорта, рентабельность производства, степень износа основных средств, объем продукции на душу населения.

На основе проведенного анализа авторы пришли к выводу, что каждая страна-партнер по ЕАЭС имеет свои сравнительные преимущества, которые необходимо учитывать при формировании единого рынка продовольствия в рамках Евразийского экономического союза.

Ключевые слова: экономическая интеграция, агропромышленный комплекс, конкурентоспособность.

A.B. Temyrbekova

**Estimation of adaptivity of economy of Kazakhstan to membership
in EAEU in the context of activation of processes of increase of competitiveness**

This article considered the problem of the influence of economic integration in the competitiveness of the Kazakhstan economy, particularly the agro-industrial sector. These influences are both positive and negative.

An analysis of the main economic features of the agro-cultural industries of Kazakhstan, Russia, and Belarusia revealed changes in agro-cultural competitiveness. Authors consider that the estimation of competitiveness of agroindustrial complex must come true not absolute, and by relative indexes: the productivity of agricultural culture, productivity of cattle and bird, index of clean export, profitability of production, degree of wear of the fixed assets, volume of products per capita.

On the basis of the conducted analysis authors came to the conclusion, that each a country-partner on EAEU has the comparative advantages that must be taken into account at forming of single market of food within the framework of the Eurasian economic union.

Key words: economic integration, agroindustrial complex, competitiveness.

А.Б. Темирбекова

**Бәсекеге қабілеттілікті арттыру процестерін белсендіру контексіндегі
ЕАЭҚ мүшесі ретінде Қазақстан экономикасының бейімділігін бағалау**

Мақалада ұлттық экономика, оның ішінде АӨК, бәсекеге қабілеттілігіне экономикалық интеграцияның әсері бойынша мәселелер қаралған. Оң және кері әсер тигізуші эффектiлер анықталған. Қазақстан, Ресей және Беларусь елдерінің ауылшаруашылығының экономикалық көрсеткіштерінің динамикасы талданған. Ауылшаруашылығының бәсекеге қабілеттілігінің өзгеруін көрсететін көрсеткіштер анықталған. Авторлардың пікірі бойынша, аграрлық-өнеркәсіптік кешеннің бәсекеге қабілеттілігін абсолютті емес, салыстырмалы көрсеткіштермен талдау болады. Ауылшаруашылық өнімділігі мал және құстың өнімділігі, таза экспорт индексі, өндіріс тиімділігі, негізгі қорлардың тозуы, жан басына шаққандағы өнім көлемі.

Жүргізілген зерттеулер нәтижесінде авторлар келесі қорытындыға келді: ЕАЭҚ-ға кіретін әрбір елдің салыстырмалы артықшылықтары бар, оларды Еуразиялық экономикалық қоғам жағдайында біртұтас азық-түлік нарығын қалыптастыру кезінде еске алу керек.

Түйін сөздер: экономикалық интеграция, агроөнеркәсіптік кешен, бәсекеге қабілеттілік.

Президент Казахстана Н.А. Назарбаев в своем выступлении в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова 28 апреля 2014 года «От идеи Евразийского союза – к новым перспективам евразийской интеграции» отмечал, что участие государств в интеграции должно служить стимулом для индустриализации национальных экономик, обеспечения людей работой, создания благоприятных условий развитию бизнеса: «Успешной будет только та интеграция, которая обеспечит рост благосостояния народов, даст людям новые возможности для честного и справедливого труда, прежде всего, у себя в стране, а не где-то за гроши и далеко на чужбине» [1]. Поэтому вступление Казахстана в Таможенный союз и в ЕАЭС преследует цель не просто интегрироваться в региональную группировку, а получить выгоду для экономики и населения страны.

Мировая практика и наука показывают, что интеграция не гарантирует только положительный эффект. Она может привести и к обострению противоречий, накопившихся в экономике, и к снижению конкурентоспособности. Все зависит от правильно выбранной экономической политики, правильной оценки экономической и политической ситуации в стране, наличия или отсутствия экономических ресурсов.

Оценка показателей развития важной отрасли экономики, обеспечивающей продовольственную безопасность страны, показывает, что по многим позициям в плане конкурентоспособности Казахстан отстает от России и, особенно, Беларуси.

Так, например, анализ данных по урожайности основных видов сельскохозяйственных культур в Казахстане, России и Беларуси позволил прийти к следующим выводам (таблица 1).

Таблица 1 – Урожайность отдельных сельскохозяйственных культур в 2013 году в странах ЕАЭС, центнер с 1 га

Страна	Зерновые и бобовые культуры	Сахарная свекла	Картофель	Овощи
Казахстан	11.6	267.7	181.5	238.7
Россия	22.0	442	145	214.0
Беларусь	34.4	485	208	236
Примечание – составлено авторами на основе источников [2, с. 13; 3; 4; 5; 6, с. 333; 7, с. 284]				

По урожайности зерновых и бобовых культур Казахстан отстает от Беларуси почти в 3 раза, от России – почти в 2 раза, по сахарной свекле, соответственно, в 1.8 и 1.7 раз. Урожайность картофеля выше в Беларуси по сравнению с Казахстаном в 1.15 раз. Казахстан имеет небольшое преимущество по урожайности овощей, однако это связано с тем, что республика расположена южнее, чем РФ и РБ.

В Казахстане средний надой молока на 1 дойную корову в 2013 году составлял 2280 ки-

лограммов, или в 2.2 раза меньше, чем в России, и в 2 раза меньше, чем в Беларуси (в России – 5001 кг, в Беларуси – 4638 кг) [2, с. 15; 4; 5; 7, с. 288].

Объем господдержки сельского хозяйства к валовому объему произведенной продукции в сельском хозяйстве в Беларуси равен 16%, в России 8%, тогда как в Казахстане – 4% [8]. Значительно разнятся показатели господдержки в расчете на 1 гектар площадей и на 1 работника, занятого в сельском хозяйстве (таблица 2).

Таблица 2 – Показатели государственной поддержки в государствах-членах ТС и ЕЭП в расчете на 1 га посевных площадей и 1 работника, занятого в сельском хозяйстве

	Беларусь	Казахстан	Россия
Поддержка на 1 га посевных площадей, долл./га	471,1	87,3	78,5
Поддержка на 1 работника, занятого в сельском хозяйстве, долл./чел.	7 595,6	954,3	898,1
Примечание – составлено на основе источника [Анализ уведомлений государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства об объемах государственной поддержки сельского хозяйства. – [электронный ресурс]: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sxs/Pages/default.asp]			

Казахстан занимает промежуточное положение между Россией и Беларусью, однако, от показателей Беларуси значительно отстает: по объему государственной поддержки на 1 гектар посевных площа-

дей в 5.4 раз, на 1 сельскохозяйственного работника – почти в 8 раз. Одним из главных показателей, отражающих конкурентоспособность продукции, является ее себестоимость (таблица 3).

Таблица 3 – Себестоимость 1 центнера сельскохозяйственной продукции в Казахстане и России в 2013 году, в долларах США

Вид продукции	Казахстан	Россия
Зерновые (включая рис) и бобовые культуры	10.99	10.56
Картофель	16.26	13.79
Подсолнечник	19.05	15.9
КРС	208.81	210.04
Свиньи	160.46	137.75
Молоко	33.31	26.2
Примечание – рассчитано по данным источников [2, с. 41-44; 9].		

Практически по всем рассматриваемым товарным позициям, кроме КРС, себестоимость сельхозпродукции в Казахстане выше, чем в России.

Эти и многие другие данные показывают, что Казахстану и его партнерам по ЕАЭС необходимо проводить совместную аграрную политику для того, чтобы ни одна сторона не пострадала, а, напротив, получила взаимную выгоду от интеграции в общий рынок.

В мировой практике накоплен значительный опыт по решению аграрных проблем стран-партнеров интеграционных группировок. Особого внимания заслуживает опыт ЕЭ, где с 1957 года, то есть времени создания общего рынка, проводится Единая сельскохозяйственная политика (ЕСХП) на территории всего Европейского Союза. Причем до 1992 года затраты на сельское хозяйство представляли собой 49% бюджета ЕС [10].

Что ценного можно перенять из опыта Единой сельскохозяйственной политики ЕС?

Во-первых, цели ЕСХП. Основными целями Единой сельскохозяйственной политики являются:

1. Обеспечение фермеров приемлемым уровнем жизни. Другими словами, аграрная политика ЕС направлена на поддержание фермерских цен и доходов. Известно, что сельское хозяйство – единственная отрасль производства, где действуют законы свободной конкуренции. Поэтому в окружении монополизированного промышленного, торгового и т.д. рынка заниматься фермерским делом – это обречь себя на несоизмеримые низкие доходы. Без мощной государственной

поддержки, гарантирующей получение приемлемого дохода, сельскохозяйственный бизнес является малопривлекательным.

2. Обеспечение потребителей качественной продукцией по справедливым ценам. Продукция европейских фермеров делится на три группы: предназначенные для экспорта в страны третьего мира, предназначенные для экспорта в развитые страны и предназначенные для внутреннего потребления (самые качественные). У нас, как правило, для экспорта производятся более качественные товары, чем для собственного населения. Это наследие советского прошлого. В Европе, напротив, аграрное производство нацелено на обеспечение своего населения самой высококачественной продукцией по справедливым ценам.

3. Сохранение сельхознаследия. Сельскохозяйственное наследие заключается не только в сохранении традиций в производственной деятельности, но культурных и исторических ценностей.

Во-вторых, гармонизация политики, передачи её на наднациональный уровень. В настоящее время каждая страна-партнер по ЕАЭС проводит свою собственную аграрную политику. Даже объемы государственной помощи в 4 раза больше в Беларуси и в 2 раза больше в России, чем в Казахстане. Поэтому формирование единого продовольственного рынка без гармонизации аграрной политики не представляется реальным.

В-третьих, принципы проведения аграрной политики. В ЕС к 1962 году были установлены три главных принципа проведения ЕСХП:

– целостность рынка. Сельскохозяйственный рынок стран-партнеров должен функционировать как единое целое. Только в этом случае возможна реализация сравнительных преимуществ во благо всего союза;

– предпочтение продуктов сообщества. Аграрная политика должна быть нацелена на формирование здорового населения. Поэтому продукция для внутреннего потребления должна быть качественной, экологически чистой, без различных генных изменений и вредных добавок. И население стран-партнеров должно быть уверено в этом и предпочитать именно продукцию союза;

– финансовая солидарность. В этом плане опыт ЕС бесценен. Германия и Франция являются донорами бюджета ЕС, а такие сельскохозяйственные страны, как Испания, Греция и Португалия, являются крупнейшими реципиентами.

В-четвертых, необходимость учитывать социальную структуру сельского хозяйства и как структурные, так и природные различия между разными сельскохозяйственными регионами. Казахстан, Беларусь и Россия – это три крупные страны. Их территории расположены в различных природных зонах. Различаются национальные традиции, которые особенно сохранились в сельской местности. Поэтому нельзя полностью нивелировать все формы и методы поддержки всех регионов этих стран, но и действовать в соответствии с их особенностями.

В-пятых, набор механизмов реализации сельскохозяйственной политики. На Западе давно апробированы и с успехом используются такие методы, как:

– обложение налогами импорта;

– квоты на импорт для ограничения количества импортируемых продуктов;

– внутренние интервенционные цены. Если внутренняя рыночная цена падает ниже интервенционного уровня, ЕС скупает товары для поднятия цены до интервенционного уровня;

– прямые субсидии для фермеров. Причем субсидии были инструментом поощрения фермеров выращивать те культуры, которых в странах ЕС недостаточно, то есть инструментом уменьшения экономических стимулов перепроизводства. Субсидии главным образом выплачивались на землю, на которой выращивалась определенная культура, а не на общее количество произведенных культур. На Западе считается, что хранить и размещать излишки производства является расточительством ресурсов.

В-шестых, гармонизация законодательства. Существующие различия по таким пунктам, как разрешение или запрет консервантов, пищевых красителей, гормонов и других веществ в продуктах питания, правила маркировки, заболевания животных и т.д. должны быть нивелированы, поскольку могут создать проблемы как во внутренней торговле стран-партнеров, так и в торговле с третьими странами.

В-седьмых, прозрачность расходов на сельхозподдержку. Выделяемые из общего бюджета финансовые ресурсы на поддержку сельхозпроизводителей в той или иной стране должны быть подконтрольны, прозрачны, общеизвестны и не ущемляли интересы ни одной стороны.

Опыт ЕСХП показывает, что благодаря ее реализации страны ЕС превратились в крупных экспортеров сельхозпродукции, полностью обеспечив свое население продовольствием.

Литература

- 1 Назарбаев Н.А. От идеи Евразийского союза – к новым перспективам евразийской интеграции. - [электронный ресурс]: http://akorda.kz/ru/page/page_216601_vystuplenie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-a-nazarbaeva-v-moskovskom-gosudarstvennom-universit.
- 2 Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан: статистический сборник / на казахском и русском языках. – Астана, 2014. - 198 с.
- 3 Россия в цифрах – 2014 г. – [электронный ресурс]: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_11/Main.htm.
- 4 Федеральная служба государственной статистики РФ. – [электронный ресурс]: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/ef.
- 5 Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. – [электронный ресурс]: <http://www.mshp.minsk.by/agriculture/crop/grain/>.
- 6 Национальный статистический комитет Республики Беларусь: статистический сборник. – Минск, 2013.
- 7 Сельское хозяйство республики Беларусь: статистический сборник. – Минск, 2014 [электронный ресурс]: <http://www.belstat.gov.by>.
- 8 Слуги народа. Министр сельского хозяйства РК Мамытбеков А. – [электронный ресурс]: http://www.ktk.kz/ru/programs/slugi_naroda/.

- 9 Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2013 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». – М., 2014. – [электронный ресурс]: <http://government.ru/govworks/57>.
- 10 Единая сельскохозяйственная политика Европейского союза. – [электронный ресурс]: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.

References

- 1 Nazarbaev N.A. Ot idei Evraziyskogo couza – k novym perspektivam evraziyskoy integracii. – [eletronnyi resurs]: http://akorda.kz/ru/page/page_216601_vystuplenie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-n-a-nazarbaeva-v-moskovskom-gosudarstvennom-universit.
- 2 Selskoe, lesnoe i rybnoe hozaistvo v Respublike Kazahstan: Statisticheskii sbornik. – Astana, 2014. – 198 s.
- 3 Rossii v cifrah – 2014 g. – [eletronnyi resurs]: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_11/Main.htm.
- 4 Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki RF. – [eletronnyi resurs]: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/ef.
- 5 Ministerstvo selskogo hozaistva i prodovolstviy Respubliki Belarus. – [eletronnyi resurs]: <http://www.mshp.minsk.by/agriculture/crop/grain/>.
- 6 Nacionalnyi statisticheskii komitet Respubliki Belarus: Statisticheskii sbornik. – Minsk, 2013.
- 7 Selskoe hozaistvo Belarus: Statisticheskii sbornik. – Minsk, 2014 [eletronnyi resurs]: <http://www.belstat.gov.by>.
- 8 Sluzhba narodna. Ministr selskogo hozaistva RK Mamytbekov A. – [eletronnyi resurs]: http://www.ktk.kz/ru/programs/sluzhba_naroda/.
- 9 Ministerstvo selskogo hozaistva Rossiyskoy Federacii. Nacionalnyi doklad «O hode i rezultatah realizacii v 2013 godu gosudarstvennoy programmy razvitiy selskogo hozaistva i regulirovaniy rynkov selskohozaistvennoy produkcii, Syria i prodovolstvia na 2013-2020 gody». – М., 2014. - [eletronnyi resurs]: <http://government.ru/govworks/57>.
- 10 Edinaya selskohozaistvennaya politika Evropeyskogo souza. – [eletronnyi resurs]: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.