

УДК 330.341

В.В. Лукьянова*, О.Ю. Новодон
Хмельницкий национальный университет, Украина, г. Хмельницкий
*E-mail: lukianivww@ua.fm

Оценка уровня развития экономики знаний на макроуровне

В статье оценивается уровень развития экономики знаний в Казахстане. Методологией служат наработки Всемирного банка, подразделений Организации Объединенных Наций. В статье приведены системы показателей, которые используются этими организациями, с указанием источников данных для их расчета. Полученные результаты исследований позволяют определить сильные и слабые стороны знаниевого развития, резервы его ускорения, очертить вектор направленности усилий государства на становление экономики знаний. Выявлены и обоснованы несоответствия результатов оценки по разным методикам – 73 место Казахстана среди 146 стран, 3 из 29 и 95 из 192, соответственно, по методикам Всемирного банка, Европейской Экономической Комиссией Организации Объединенных Наций и Департамента экономического и социального развития Секретариата Организации Объединенных Наций. В целом результаты исследований иллюстрируют неудовлетворительный уровень знаниевого развития и свидетельствуют о необходимости разработки и проведения эффективной государственной политики, направленной на построение экономики знаний в стране, реформирования сфер образования, науки, высоких технологий.

Ключевые слова: экономика знаний, оценка, знаниевое развитие, показатели, Казахстан.

V. Lukyanova, O. Novodon

Estimation of the level of knowledge-based economy development at the macrolevel

In the article the level of knowledge based economy development in Kazakhstan is estimated. The research papers of The World bank, UN divisions serve as methodology. In the article the systems of indicators that are used by these organizations with the sources of data for the calculation are presented. The obtained results allow to identify the strengths and weaknesses of knowledge development, reserves its acceleration, to outline vector of direction of state effort on knowledge-based economy formation. Discrepancies of results of estimation with different methods – Kazakhstan 73 out of 146 countries, 3 out of 29 and 95 out of 192 respectively according to the methods of The World Bank, The United Nations Economic Commission for Europe and The United Nations Department of Economic and Social Affairs are identified and reasoned. In general the results of researches illustrate unsatisfactory level of knowledge development and indicate about necessity for elaboration and implementation of an effective policy of knowledge-based economy building in the country, reformation of education, science and high technology sectors.

Keywords: knowledge-based economy, estimation, knowledge development, indicators, Kazakhstan.

В.В. Лукьянова, О.Ю. Новодон

Макродеңгейдегі білім экономикасының даму деңгейін бағалау

Біріккен Ұлттар Ұйымы (БҰҰ) бөлімшелерінің Қазақстанда Дүниежүзілік банк әдісімен экономикалық білімнің деңгейін бағалау жүргізді, оның нәтижелері едәуір өзгеше болып шықты. Білімге негізделген, ЕЭК БҰҰ-мен ұсынылған әдістемеге сәйкес экономикалық дамуды бағалауда Қазақстан өзінің жоғары деңгейін көрсетті (29 ішінде 3 орын). Басқа да екі әдіс бойынша Қазақстанның дәрежесі лайықты рейтингтердің ортаңғы қатарларында айқындалған. Зерттеу нәтижелері бойынша елдегі экономикалық дамудың тиімді саясатын, экономикалық білімді жүргізуді дамыту.

Түйін сөздер: экономикалық білім, бағалау, білімді дамыту, көрсеткіштер, Қазақстан.

Сегодня мировая экономика переживает сложный период трансформаций, когда происходит поиск новых мировоззренческих ориентиров, способов формирования новой парадигмы научно-технического развития, что существенно меняет условия конкуренции стран. Теперь степень богатства, процветания и экономического развития государства значительно меньше определяется наличием природных ресурсов, а все больше зависит от способности нации повышать качество человеческого капитала, создавать и использовать новые знания, идеи, инновации.

Новые тенденции мирового экономического развития создали условия для формирования нового типа экономической среды – экономики знаний. Тема исследования концепций экономики, основанной на знаниях, постепенно выходит на ключевые позиции в работах известных ученых.

В практическом аспекте данного вопроса существенный интерес вызывают наработки Всемирного банка, ОЭСР, Европейского Союза и ООН [5; 6; 3; 10] в направлении оценки степени готовности или прогресса стран в продвижении на пути к экономике, базирующейся на знаниях.

Вместе с тем вопрос измерения эффективности использования знаний остается несогласованным из-за отсутствия единого подхода, системы индикаторов развития знаниевой экономики.

На сегодняшний день существуют затратный и доходный подходы к оценке развития экономики знаний. В частности, В.Л. Макаров [2] оценку становления знаниевой экономики предлагает проводить, опираясь на следующие подходы: исходя из затрат на создание знаний и по рыночной стоимости проданных знаний.

Также выделяют сравнительный подход, суть которого состоит в сопоставлении показателей развития экономики знаний отдельной страны с аналогичными показателями стран, которые достигли успеха в построении знаниевой экономики.

Для адекватной оценки развития экономики, основанной на знаниях, первоочередным является определение критериев его измерения. В качестве критериев развития экономики знаний принимают определенные характеристики новой экономики, раскрывающие самые ощутимые последствия становления знаниевой экономики на отдельные сферы жизни общества.

Большинство авторов выделяют три группы критериев, характеризующих становление экономики знаний, а именно:

1. Экономические критерии, предусматривающие учет экономических проявлений процесса развития экономики знаний.

В частности, теоретик постиндустриального общества Д. Белл [1, с. 18] экономическим критерием становления нового уклада хозяйствования считал переход от производства товаров к расширению сферы услуг. Согласно данному критерию, первой и простейшей характеристикой новой эпохи является то, что большая часть рабочей силы уже не занята в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности, а сосредоточена в сфере услуг, к которой относятся торговля, финансы, транспорт, здравоохранение, индустрия развлечений, а также сферы науки, образования и управления.

Современные авторы [4, с. 17] приход знаниевой экономики определяют, прежде всего, преобладанием в структуре ВВП высокотехнологичных отраслей, а также сферы высокоинтеллектуальных услуг, которая требует интенсивного использования знаний.

2. Технологические критерии, фиксирующие прогресс технологической сферы при переходе на новый этап экономического развития.

Мысль о том, что новая экономика формируется в непосредственной зависимости от прогресса техники и технологий, высказана в работах Д. Белла, Э. Тоффлера, З. Бжезинского и др.

Подчеркивая роль технологической переменной в трансформационных процессах экономики, К. Перез [7] отмечает закономерность массовой замены одного набора технологии другим или модернизации существующего оборудования, процессов, решений, или производства в корне новых техник, что, в свою очередь, оказывает влияние на все составляющие общества.

На сегодняшний день распространение цифровых информационно-коммуникационных технологий способствует разрыванию расхождений о становлении нового типа экономики. Переход на новую модель экономического развития по технологическим критериям определяют по показателям количества телефонов, персональных компьютеров, Интернет-хостов на определенное количество жителей страны и т.д.

3. Социальные критерии, определяющие влияние развития экономики знаний на движущую силу этой экономики – людей, главная способность которых порождает основной фактор производства нового периода – знания. Человек в

экономике, основанной на знаниях, выступает не только непосредственным генератором основного ресурса экономики, но и как составной элемент общества попадает под влияние трансформационных процессов, порожденных ее деятельностью.

Новая парадигма общественного развития, как подчеркивают Элвин и Хэнди Тоффлеры [8], влечет за собой новые семейные отношения, изменения в стиле работы, в любви, в жизни, новую экономику, новые политические конфликты и, кроме того, изменения в сознании.

В свою очередь, А. Турен [9, с. 281] новую эпоху (которая, по определению ее идеологов, получила название «модернити») определяет как эпоху, «что отклоняет саму идею общества, разрушая ее и замещая ее идеей постоянного социального измерения, а история модернити представляет собой историю медленного или непрерывного роста разрыва между личностью, обществом и природой».

На базе рассмотренных критериев построены существующие системы индикаторов развития экономики, основанной на знаниях. Сгруппируем наиболее употребительные индикаторы развития экономики знаний по принадлежности к критериям, которые их характеризуют, с помощью таблицы 1.

Среди них особого внимания заслуживают системы показателей измерения степени готовности или прогресса в продвижении на пути к экономике знаний, используемых в следующих методиках Всемирного банка, подразделений ООН:

1. Методология оценки экономики знаний, разработанная специалистами программы «Знание для развития» Всемирного банка [5] с использованием комплекса из 148 количественных и качественных показателей, позволяющих сравнивать отдельные показатели 146 стран по шкале от нуля (низкого показателя) до десяти (высшего).

Таблица 1 – Группировка показателей оценки уровня развития экономики знаний

Критерии	Показатели оценки экономики знаний
Экономические	ВВП на душу населения Доля высокотехнологических отраслей в ВВП страны Экспорт высокотехнологичной продукции Количество патентов
Технологические	Количество телефонов на 1 тыс. жителей Количество основных телефонных линий на 1 тыс. жителей Количество компьютеров на 1 тыс. жителей Количество Интернет-хостов на 1 тыс. жителей Стоимость доступа в Интернет базового уровня Расходы на НИОКР Количество публикаций в научно-технических журналах на 1 млн. чел. Численность занятых в сфере науки и высоких технологий
Социальные	Степень неграмотности среди взрослых Количество абонентов телефонной связи на 10 тыс. жителей Количество пользователей Интернета на 10 тыс. жителей Процент населения, обладающего базовыми компьютерными навыками Количество учеников на одного учителя Количество компьютеров на 100 школьников Общие расходы на образование на душу населения Средняя продолжительность обучения
Государственные	Количество онлайн-правительственных сайтов Доступность онлайн-правительственных услуг Использование ИКТ в правительственных учреждениях

Минимальный стандартный набор показателей включает 12 переменных по четырем кри-

териям. Значения показателей для Казахстана, в том числе нормализованные, приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Информационная база для оценки уровня экономики знаний в Казахстане в 2012 году

Показатель	Значение	
	фактическое	нормализованное
Уровень тарифных и нетарифных барьеров, 2011	80,90	5,24
Качество регулирования экономики, 2009	-0,37	3,08
Степень исполнения законов, 2009	-0,56	3,56
Роялти и лицензионные платежи (дол. США / чел.), 2009	4,05	4,00
Количество публикаций в научных и технических журналах на миллион жителей, 2007	6,82	3,79
Количество патентов, предоставленных USPTO на 1 млн. жителей, среднее за 2005-2009	0,10	4,11
Средняя продолжительность обучения, 2010	10,41	7,87
Охват средним образованием, 2009	94,91	6,90
Охват высшим образованием, 2009	41,05	5,96
Количество телефонов на 1 тыс. жителей, 2009	1180,00	5,45
Компьютеры на 1 тыс. жителей, 2008	120,00	5,14
Пользователи Интернета на 1 тыс. жителей, 2009	330,00	5,38

Среднее из четырех индексов, рассчитанных на базе вышеуказанных показателей (соответственно индекса экономических стимулов и институционального режима, индекса образования, индекса инноваций, индекса информационно-компьютерных технологий), является сводным индексом экономики знаний.

Значения индекса экономики знаний и его составляющих в 2012 году для Казахстана представлены в таблице 3.

В 2012 году, в соответствии с методологией оценки Всемирного банка, среди 146 стран Казахстан находится на 73 месте по уровню развития экономики знаний, что на 5 позиций выше его положения 2011 года. Анализируя состав-

ляющие индекса экономики знаний, стоит отметить, что индекс экономических стимулов и институционального режима и индекс инноваций со значениями, соответственно, 3,96 и 3,97 являются «слабым звеном» в структуре обобщающего показателя.

Достижения страны в сфере информационно-компьютерных технологий и образования выделяют Казахстан среди выборки стран, ведь уровень указанных индексов выше их средних значений.

2. Оценка готовности страны к становлению экономики, основанной на знаниях, в соответствии с методикой, предложенной Европейской Экономической Комиссией Организации Объ-

Таблица 3 – Значения индекса экономики знаний и его составляющих для Казахстана в 2012 году (методика Всемирного банка)

Показатель	Значение
Индекс экономики знаний	5,04
Индекс экономических стимулов и институционального режима	3,96
Индекс инноваций	3,97
Индекс образования	6,91
Индекс информационно-компьютерных технологий	5,32

единенных Наций (ЕЭК ООН) [10], предусматривает расчет глобального индекса экономики знаний (GKEI), состоящего из трех подиндексов: технологического (TGKEI), государственно-институционального (PGKEI) и подиндекса макроэкономической среды (MGKEI).

Глобальный индекс экономики знаний рассчитывается по формуле:

$$GKEI = A \cdot TGKEI + B \cdot PGKEI + C \cdot MGKEI$$

где А, В и С – весовые коэффициенты и $A + B + C = 1$.

ЕЭК ООН принимает $A = 1/3$, $B = 1/6$, $C = 1/2$.

Технологический подиндекс рассчитывается по формуле:

$$TGKEI = 1/5 \cdot NAC + 1/5 \cdot NLC + 1/5 \cdot NSC + 1/5 \cdot NEC + 1/5 \cdot IC$$

где NAC – компонент доступа к сетям;

NLC – компонент сетевого обучения;

NSC – компонент сетевого общества;

NEC – компонент сетевой экономики;

IC – инновационный компонент.

Расчет компонента доступа к сетям осуществляется по формуле:

$$NAC = (1/4 \cdot NIUP + 1/4 \cdot NIDP + 1/4 \cdot NMP + 1/4 \cdot NMLP) \cdot [1 / SQR(NDC)]$$

где NIUP – нормализованный коэффициент проникновения пользователей Интернета;

NIDP – нормализованный коэффициент проникновения Интернет-доменов;

NMP – нормализованный коэффициент мобильного проникновения;

$$\text{Нормализованное значение} = \frac{\text{Фактическое значение} - \text{Минимальное значение}}{\text{Максимальное значение} - \text{Минимальное значение}}$$

Согласно этой формуле, нормализованное значение показателя для каждой конкретной страны отражает относительное отклонение ее показателя от его максимального и минимального фактических значений.

$$\text{Нормализованное значение} = 1 - \frac{\text{Фактическое значение} - \text{Минимальное значение}}{\text{Максимальное значение} - \text{Минимальное значение}}$$

NMLP – нормализованный коэффициент проникновения главных линий;

NDC – нормализованный коэффициент плотности населения.

Компонент сетевого обучения определяется как нормализованное количество персональных компьютеров в школах в расчете на школу или как нормализованное количество персональных компьютеров, установленных для образования.

Компоненты сетевого общества и сетевой экономики могут быть оценены по нормализованному количеству зарегистрированных домохозяйств в социальной и бизнес сферах.

Инновационный компонент определяется как нормализованное количество ученых и инженеров в исследованиях и разработках.

Государственно-институциональный подиндекс экономики знаний рассчитывается как нормализованное количество онлайн-официальных правительственных сайтов.

Подиндекс макроэкономической среды экономики знаний вычисляется как нормализованное значение ВВП на душу населения.

В таблице 4 представлены фактические и нормализованные значения вышеперечисленных показателей с указанием источников данных для их расчета.

В данном научном исследовании используем метод нормализации фактических значений показателей, предложенный Департаментом экономического и социального развития Секретариата Организации Объединенных Наций [6], который, по нашему мнению, является наиболее точным и объективным и заключается в определении отклонений между максимальным и минимальным значениями показателя при применении общей формулы:

Однако, для показателей, характеризующих негативное влияние на развитие экономики знаний, предыдущая формула интерпретируется в следующей:

Таблица 4 – Значения индикаторов инвестиций в экономику знаний и результатов ее внедрения для Казахстана в 2012 году (методика ЕЭК ООН)

Показатель	Год	Источник	Значение	
			фактиче- ское	нормализо- ванное
<i>Технологический подиндекс</i>			2,43	
Количество пользователей Интернет на 10 тыс. жителей	2011	World Bank statistics, http://web.worldbank.org	4400,00	0,5328
Интернет-хосты на 10 тыс. жителей	2012	CIA, https://www.cia.gov	38,50	0,0023
Количество абонентов мобильной связи на 100 жителей	2011	ITU, http://www.itu.int	142,50	0,6670
Количество главных телефонных линий на 100 жителей	2011	World Bank statistics, http://web.worldbank.org	26,00	0,4884
Плотность населения на км ²	2010	-/-	6,00	0**
Количество ПК, установленных для образования/ Доступ в Интернет в школах*	2010	-/-	4,10	0,3235
Затраты на исследования и разработки в % от ВВП	2009	-/-	0,23	0,1141
<i>Государственно-институциональный</i>			0,45	
Количество онлайн-правительственных сайтов / Доступность онлайн-правительственных услуг	2008	World Bank statistics, http://web.worldbank.org	4,07	0,4547
<i>Подиндекс макроэкономической среды</i>			0,22	
Значение ВВП на душу населения	2011	World Bank statistics, http://web.worldbank.org	11245,00	0,2170
<i>Глобальный индекс экономики знаний</i>			0,99	

* – альтернативный показатель

** – из-за невозможности определения компонента доступа к сетям делением на 0 примем значение нормализованного показателя плотности населения как наименьшее значение среди стран, близкое к 0 (в нашем случае показатель Туркменистана – 0,04)

Рассматривая результаты оценки степени приближения Казахстана к знаниевой экономике по методологии ЕЭК ООН, делаем вывод о высоком уровне показателя глобального индекса экономики знаний. По данному показателю Казахстан занимает 3 место среди 29 стран, участвовавших в исследовании. Позитивные тенденции наблюдаются в технологическом развитии страны, состояние которого оценено как одно из лучших среди выборки стран (2 место среди 29). Слабейшим подиндексом оказалась макроэкономическая составляющая обобщающего показателя, хотя ее значение выше среднего по странам (12 ранг). Зато по государственно-институциональному подиндексу Казахстан попал в десятку лучших, занимая 8 место.

Сравнивая результаты, полученные с исполь-

зованием методологий Всемирного банка и ЕЭК ООН, заметим, что лидерство в развитии экономики знаний получили разные страны – в первом случае – Швейцария, Тайвань и Швеция, во втором – Российская Федерация, США и Казахстан. Поскольку выборка стран, которые исследовались, по второй методологии значительно уже той, что используется в первой методологии, страны-лидеры, указанные специалистами Всемирного банка, даже не рассматривались специалистами ЕЭК ООН.

Результаты обоих исследований подтвердили значительные достижения США в продвижении на пути к новой модели экономического развития (12 и 2 ранг, соответственно, по первой и второй методологии оценки).

Вместе с тем довольно неоднозначной ока-

залаась позиция Российской Федерации и Казахстана. По оценке ЕЭК ООН, как уже отмечалось, они возглавляют рейтинг стран-лидеров на пути развития знаниевой экономики. Специалисты же Всемирного банка определили эти страны как составляющие основной массив стран, успехи которых в проведении политики перехода на работу в условиях экономики знаний достаточно посредственные.

С одной стороны, такие противоречивые результаты объясняются тем, что в данном исследовании при определении технологического подиндекса глобального индекса экономики знаний немалое влияние на его значение вызвал показатель плотности населения, ведь, по мнению специалистов ЕЭК ООН, страна с низкой плотностью населения (в нашем случае самый низкий уровень значения указанного показателя

Таблица 5 – Значения индикаторов развития экономики знаний для Казахстана в 2012 году (методика Секретариата ООН)

Показатель	Год	Источник	Значение	
			фактическое	нормализованное
<i>Активы</i>			0,50	
Средний период обучения в школе	*	UNESCO, www.uis.unesco.org	11,5	0,7280
Доля молодежи в возрасте до 14 лет в % от всего населения	2011	World Bank statistics, www.worldbank.org	25	0,3333
Количество ежедневных газет на 1000000 населения	*	UNESCO Institute for Statistics	**	**
Количество пользователей Интернета на 10000 населения	2011	World Bank statistics, www.worldbank.org	4400	0,4504
Количество телефонных линий на 100 человек	2011	-/-	26,1	0,2707
Количество пользователей мобильных телефонов на 100 человек	2011	-/-	142,5	0,6950
<i>Сопутствующие факторы</i>			0,33	
Расходы на НИОКР в % от ВВП	*	UNESCO Institute for Statistics	0,23	0,0479
Расходы на оборону в % от ВВП	2011	World Bank statistics	1,0	0,8916
Государственные расходы на здравоохранение в % к общим	2010	World Health Organization, www.who.int	**	**
Соотношение количества учеников к количеству учителей	2010	World Bank statistics	16	0,1282
Восприятие коррупции (Индекс восприятия коррупции)	2012	Transparency International, www.transparency.org	28	0,2439
<i>Факторы, сдерживающие развитие общества знаний</i>			0,62	
Детская смертность	2011	UNICEF estimates, www.childinfo.org	25	0,8034
GINI-индекс	*	World Bank statistics	29,04	0,9236
Защищенные территории в % от общей площади страны	2010	-/-	2,5	0,0465
Выбросы CO ₂ (тонн / человек)	2008	-/-	15,1	0,6925
<i>Индекс развития общества знаний</i>			0,48	

* – данные берутся за ближайший период, для которого доступна данная информация

** – данные за соответствующий период отсутствуют

именно в Казахстане и Российской Федерации) должен получить дополнительные баллы рейтинга, поскольку инфраструктура информационно-компьютерных технологий покрывает большую территорию, а следовательно является более дорогостоящей и всеобъемлющей.

Частично различия в рейтинге стран по уровню развития экономики знаний вызваны узкой выборкой стран в исследовании ЕЭК ООН и неудовлетворительным статистическим инструментарием, доступным для проведения исследований.

3. Департамент экономического и социального развития Секретариата ООН [6] для определения места страны в развитии общества знаний определяет Индекс развития общества знаний. Его рассчитывают на основе трех групп факторов, способствующих развитию и приближению общества в той или иной стране к обществу знаний:

3.1. Активы (ресурсы) – средний срок обучения в школе, доля молодежи, развитие информационных средств.

3.2. Сопутствующие факторы, способствующие развитию и приближению общества к обществу знаний – расходы на НИОКР, государственные расходы на образование, здравоохранение в структуре государственного бюджета, расходы на оборону, количество учеников на одного учителя, свобода общества от коррупции.

3.3. Факторы, сдерживающие развитие общества знаний – детская смертность, неравенство в распределении доходов, субсидии для защиты отдельных территорий, выбросы CO₂ на одного жителя.

Значение указанных показателей, конечного индекса развития общества знаний и его составляющих представлены в таблице 5.

Анализируя результаты оценки уровня развития знаниевой экономики, проведенной по методологии Департамента экономического и социального развития Секретариата ООН, следует отметить, что Казахстан занимает 95 место среди 192 стран, для которых рассчитан индекс развития общества знаний.

Довольно высокий ранг (28 место) присвоено подиндексу, характеризующему состояние активов страны. Это свидетельствует о наличии мощной базы для развития экономики знаний в Казахстане.

Наиболее существенное негативное влияние на данный показатель оказало низкое значение индекса сопутствующих факторов, по которому Казахстан занимает лишь 145 место. Поскольку индекс сопутствующих факторов формируют главным образом показатели, характеризующие нацеленность государства на развитие экономики знаний, можно сделать выводы об отсутствии последовательной государственной политики,

Таблица 6 – Значения индикаторов развития экономики знаний для Казахстана в 2012 году (методика Секретариата ООН)

Страны	Индекс экономики знаний (Всемирный банк)		Глобальный индекс экономики знаний (ЕЭК ООН)		Индекс развития общества знаний (Секретариат ООН)	
	Значение	Ранг	Значение	Ранг	Значение	Ранг
Казахстан	5,04	73	0,9943	3	0,4800	95
Австрия	8,61	17	-	-	0,6017	21
Великобритания	8,76	14	-	-	0,6383	9
Германия	8,90	8	-	-	0,6633	4
Италия	7,89	30	-	-	0,5485	43
Канада	8,92	7	-	-	0,5858	25
КНР	4,37	84	-	-	0,4679	106
Нидерланды	9,11	4	-	-	0,6357	10
Россия	5,78	55	2,0548	1	0,4434	129
США	8,77	12	1,0881	2	0,5286	53
Украина	5,73	56	0,1791	17	0,4470	125
Франция	8,21	24	-	-	0,5863	24
Швейцария	8,87	10	-	-	0,7662	1
Япония	0,66	17	-	-	0,5996	23

направленной на развитие знаниевой модели экономики, эффективного реформирования сфер образования, науки, высоких технологий.

Вместе с тем становление экономики, основанной на знаниях, в Казахстане связано с ощутимым риском, ведь по индексу факторов, препятствующих развитию общества знаний, Казахстан занимает 120 место.

С целью проведения анализа различий в развитии экономики знаний в Казахстане по сравнению с его основными партнерами по внешнеэкономической и инвестиционной деятельности сгруппируем сводные показатели оценки развития знаниевой экономики по географическому признаку в таблице 6.

Данные таблицы 6 по Казахстану неоднозначны, вместе с тем иллюстрируют ее место среди

стран – основных партнеров по внешнеэкономической и инвестиционной деятельности, которое, по оценкам двух из трех используемых нами методик мировых организаций, находится среди средних позиций соответствующих рейтингов.

Учитывая результаты исследования, первоочередное значение приобретает направление вектора усилий государства как основного субъекта в сфере построения новой экономики к стимулированию всестороннего развития интеллектуального потенциала страны; поддержке изменения институциональных основ функционирования хозяйственной системы, созданию правовой среды генерирования знаниевого ресурса; преодолению инерционных процессов, приводящих к пролонгации интеграции страны в мировую информационную систему.

Литература

- 1 Белл Даниел. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / В.Л. Иноземцев: пер. с англ. – М.: Academia, 1999. – 787 с.
- 2 Макаров В.Л. Экономика знаний: уроки для России // Вестник Российской академии наук. – 2003. – Т.73. – №5. – С. 450-456.
- 3 Смит Б. Общество, основанное на знании: политика Европейского Союза // Информационное общество. – 2002. – №1 – С. 8-21.
- 4 Україна у вимірі економіки знань / [за ред. акад. НАН України В.М. Гейця]. – Киев: Основа, 2006. – 592 с.
- 5 Knowledge Assessment Methodology 2012 [Электронный ресурс] / The World Bank. – Washington, 2012. – Режим доступа: www.worldbank.org/kam.
- 6 Leung Stephen K.C. Statistics to measure the knowledge-based economy: The case of Hong Kong, China: paper for Asia Pacific Technical Meeting on Information and Communication Technology (ICT) Statistics [Электронный ресурс] / Stephen K.C. Leung. – Wellington, 2004. – Режим доступа: http://www.unescap.org/statictict/200418.statistics_to_measure_the_knowledge-based_economy-hong_kong.pdf.
- 7 Perez C. Technological Revolutions and Financial Capital: The Dynamics of Bubbles and Golden Ages / C. Perez. – Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2002. – 208 p.
- 8 Toffler A. and H. Creating a New Civilization. The Politics of the Third Wave. – Atlanta: Turner Publishing, 1995. – 112 p.
- 9 Touraine A. Critica da modernidade / Alain Touraine. – São Paulo: Ática, 1992. – 470 p.
- 10 Towards a Knowledge-based economy. Regional Assessment Report. Country Readiness Assessment Report / United Nations Economic Commission for Europe. – New York and Geneva, 2002. – 72 с.

References

- 1 Bell Daniel. Gryadushchee postindustrialnoe obshchestvo. Opyt sotsialnogo prognozirovaniya / V.L. Inozemtsev (per. s angl.). – М.: Academia, 1999. – 787 s.
- 2 Makarov V.L. Ekonomika znaniy: uroki dlya Rossii // Vestnik Rossiyskoy akademii nauk. – 2003. – T.73. – №5. – S. 450-456.
- 3 Smit B. Obshchestvo, osnovannoe na znanii: politika Evropeyskogo Soyuzha // Informatsionnoe obshchestvo. – 2002. – №1 – S. 8-21.
- 4 Ukraina u vymiri ekonomiky znan / [za red. akad. NAN Ukrainy V.M. Geitsya]. – K.: Osнова, 2006. – 592 s.
- 5 Knowledge Assessment Methodology 2012 [Электронный ресурс] / The World Bank. – Washington, 2012. – Режим доступа: www.worldbank.org/kam.
- 6 Leung Stephen K.C. Statistics to measure the knowledge-based economy: The case of Hong Kong, China: paper for Asia Pacific Technical Meeting on Information and Communication Technology (ICT) Statistics [Электронный ресурс] / Stephen K.C. Leung. – Wellington, 2004. – Режим доступа: http://www.unescap.org/statictict/200418.statistics_to_measure_the_knowledge-based_economy-hong_kong.pdf.
- 7 Perez C. Technological Revolutions and Financial Capital: The Dynamics of Bubbles and Golden Ages / C. Perez. – Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2002. – 208 p.
- 8 Toffler A. and H. Creating a New Civilization. The Politics of the Third Wave. – Atlanta: Turner Publishing, 1995. – 112 p.
- 9 Touraine A. Critica da modernidade / Alain Touraine. – São Paulo: Ática, 1992. – 470 p.
- 10 Towards a Knowledge-based economy. Regional Assessment Report. Country Readiness Assessment Report / United Nations Economic Commission for Europe. – New York and Geneva, 2002. – 72 с.