

Следовательно, возникает задача рассмотрения другой спецификации моделей с участием других каналов трансмиссии на более длинном временном интервале в следующих исследованиях.

Литература

1. Christiano L., Eichenbaum M., Evans C. Identification and the effects of monetary policy shocks. – Cambridge: Cambridge University Press, 1996 – 36-74 pp.
2. Kutan A., Wyzan M. Explaining the real exchange rate in Kazakhstan, 1996-2003: is Kazakhstan vulnerable to the Dutch disease? *Economic Systems*. – 2005.- № 29. – 242-255pp.
3. Mishkin F. The channels of monetary transmission: lessons for monetary policy. *NBER Working Paper*. – 1996. - №5464.
4. Keller P., Richardson T. Nominal anchors in the CIS. *IMF Working Paper*. - 2003. - №3
5. Дробышевский С.М., Трунин П.В., Каменских М.В. Анализ трансмиссионных механизмов денежно-кредитной политики в российской экономике. Научные труды ИЭПП. – 2008. – №116.

Осы мақалада пайыз ставкасы, құнсыздану, ақшалы агрегат, кредит ставкасы, мұнай бағасы каналдардың Қазақстандағы ақша-кредит жүйесінің ақшалы трансмиссиялық механизмінің тиімділігі зерттеледі.

This paper examines monetary policy efficiency in Kazakhstan by investigating the monetary transmission mechanism taking into account canals as interest rate, inflation, money aggregate, credit rate, oil price.

Г.А. Керимкулова

АЛЬТЕРНАТИВНАЯ МОДЕЛЬ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ ДЛЯ КЫРГЫЗСТАНА

Необходимость реформирования пенсионной системы – вопрос, который находится в числе наиболее приоритетных в государственной политике Кыргызстана.

За последние годы удалось достигнуть многочисленных позитивных изменений. Например, реальный размер назначенных пенсий за период с 2003 по 2008 гг. увеличился более чем на 35%, а ставки страховых взносов удалось снизить с 33% до 27% (табл.1):

Таблица 1

Некоторые основные показатели пенсионной системы

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Среднемесячный размер назначенной пенсии с учетом компенсационных выплат (на конец года), <i>сомов</i>	662,0	714,0	775,0	906,0	1 120,0	1 460,0
Реальный размер назначенной месячной пенсии, <i>проценты к предыдущему году</i>	105,8	103,6	103,5	111,2	102,9	108,6
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, <i>проценты</i>	34,5	31,9	29,7	27,7	28,2	27,1
Отношение средней пенсии к прожиточному минимуму пенсионера, <i>проценты</i>	52,9	51,2	51,9	43,5	46,0	46,8
Ставки страховых взносов в Социальный фонд, <i>проценты</i>	33,0	33,0	31,0	29,0	27,0	27,0

Источник: данные Национального статистического комитета КР

Однако, несмотря на положительную динамику отдельных показателей пенсионной системы, ряд проблем все еще сохраняется. Так, соотношение средних размеров пенсии и заработной платы (коэффициент замещения), снизился до 27,1% в 2008 г. При этом согласно

Конвенции Международной организации труда №102 «О минимальных нормах социального обеспечения» коэффициент замещения должен составлять минимум 40%. Кроме того, средний размер пенсий более чем в два раза меньше минимального потребительского бюджета для пенсионеров.

Не оставаясь в стороне от активно обсуждаемого в настоящее время в обществе второго этапа реформ в рамках реализации Концепции введения накопительной части в пенсионную систему Кыргызской Республики, в данной статье будет предложен один из возможных вариантов модели системы пенсионного обеспечения.

Наиболее оптимальной для Кыргызстана схемой реформирования пенсионной системы, в условиях высокого уровня теневой экономики и весьма ограниченных ресурсов, на наш взгляд, является выбор в пользу двухуровневой системы, состоящей из обязательного компонента на основе паушальной формы налогообложения, который будет заключаться в предоставлении единого размера пенсии всем пенсионерам, за исключением работников государственного сектора, (пенсии первого уровня) и добровольного накопительного (частного) компонента. Для работников государственного сектора предлагаем внедрить на обязательной основе отдельный пенсионный план. Рассмотрим предлагаемую схему более подробно.

Пенсии первого уровня на основе паушальной формы налогообложения – это обязательный, государственный пенсионный план, который позволит обеспечить пенсионеру минимальный доход. Первый уровень пенсий будет служить базой, к которой затем будут добавляться другие доходы пенсионера, исходя из собственных возможностей и предпочтений.

Данная схема подразумевает непосредственную увязку конкретного платежа с суммой выплат при достижении пенсионного возраста. Так, предполагается, что работающие граждане будут обязательно платить одинаковый для всех взнос, фиксированный в денежном выражении, чтобы при достижении пенсионного возраста получать выплачиваемые государством пенсии, размер которых будет также одинаков для всех – например, на уровне общей черты бедности или минимального потребительского бюджета пенсионеров.

С точки зрения финансирования пенсий, вопрос о том, будет ли это распределительной или накопительной системой не является принципиально важным, и выбор в полной мере можно оставить за государственными органами. В случае сохранения распределительной схемы, поступающие взносы на пенсионное обеспечение будут направляться на покрытие текущих выплат по пенсиям. Но необходимо помнить о недостатках, присущих данной схеме, связанных с демографическими факторами и состоянием рынка труда. При этом государство должно в обязательном порядке гарантировать будущему поколению пенсионеров выплачивать установленный размер пенсий, независимо от возможных будущих рисков неуплаты.

С другой стороны, если будет выбран вариант самофинансирования пенсий, то такая система позволит государственным структурам инвестировать пенсионные средства в различные инструменты финансового рынка, что позволит получать дополнительный процентный доход. При выходе на пенсию эти средства будут конвертированы в ежегодные выплаты, образуя минимальный гарантированный государством доход пожилых людей. Поскольку размер пенсий является фиксированной величиной, то инвестиционные доходы, полученные сверх необходимого уровня для выплаты пенсий, будут оставаться в государственном бюджете как дополнительный источник государственных доходов. Соответственно, расходы на государственное пенсионное обеспечение не будут создавать дополнительных обязательств для Правительства КР. Однако необходимо осознавать, что и покрытие возможных убытков от инвестирования средств государство также возьмет на себя.

В каком размере должна быть установлена сумма взноса на государственное пенсионное обеспечение? Предположим, что финансирование пенсий будет осуществляться по накопительному принципу. Тогда для решения поставленного вопроса достаточно использовать формулы расчета будущего (накопленного) и исходного (текущего) значения аннуитета. Проведенные расчеты показывают, что размер ежемесячного взноса на

государственное социальное обеспечение составляет около 16% от установленного минимального гарантированного уровня государственной пенсии, который, как мы уже указывали, можно определить на уровне либо общей черты бедности, либо минимального потребительского бюджета пенсионеров. В денежном выражении полученное значение в 16% составляет в ценах 2008 г. около 250 сомов в случае, когда гарантированный государством размер пенсии будет равен общей черте бедности; или около 511 сомов в случае, когда гарантированный государством размер пенсии будет равен минимальному потребительскому бюджету пенсионеров (см. табл.2):

Таблица 2

Оценка размеров взносов на государственное пенсионное обеспечение

<i>Исходные данные</i>		
Период отчислений, лет	30,0	
Периодичность регулярных взносов	ежемесячно	
Период выплат, лет	16,8	
Норма доходности, %	5	
<i>Расчетные данные</i>	общая черта бедности 1 526,9 сома	МПБ пенсионеров 3 122,2 сома
Будущая стоимость накоплений, сомов	208 019	425 350
Величина регулярного взноса, сомов	249,9	511,1
Величина регулярного взноса, % к установленному минимуму	16,4	16,4

Источник: данные Национального статистического комитета КР и собственные расчеты

Поясним немного полученные данные. По данным Национального статистического комитета стоимостная величина общей черты бедности в 2008г. составила 18 323 сомов в год на душу населения (или 1 526,9 сома в месяц); минимальный потребительский бюджет пенсионеров в 2008 г. составил в среднем 3 122,2 сома в месяц на душу населения. Действие пенсионной схемы первого уровня предлагаем распространять на лиц, производящих отчисления в течение минимум 30 лет (в случае отчисления пенсионных взносов на протяжении меньшего количества лет годовой размер получаемой государственной пенсии будет уменьшаться от установленного на 1/30 часть) и достигших законодательно установленного возраста выхода на пенсию (который в рамках реализации данной схемы предлагаем оставить без изменений, на уровне 63 лет для мужчин и 58 лет для женщин). Также, по данным Национального статистического комитета за 2007 год, ожидаемая продолжительность мужчин по достижении пенсионного возраста составляет 13,1 лет, а женщин – 20,5 лет. Для вычисления размера требуемых к уплате пенсионных взносов нами использовался усредненный показатель в 16,8 лет - то есть ожидается, что в среднем в течение именно такого периода времени граждане будут получать государственную пенсию. Используя предполагаемую норму доходности в 5%, расчетным путем выявляем, что для того, чтобы получать ежемесячную гарантированную государственную пенсию в размере, например, 3 122,2 сома, необходимо в течение 30 лет ежемесячно отчислять 511,1 сома в месяц. Безусловно, ежегодно величина минимального потребительского бюджета пенсионеров будет изменяться. Следовательно, целесообразно установить, что ставка взноса в обязательную государственную систему пенсионного обеспечения должна будет равняться 16,4% от расчетного гарантированного размера государственной пенсии.

Пенсии первого уровня для государственных служащих – это отдельный пенсионный план для служащих сектора государственного управления, основанный на базовых характеристиках предыдущей схемы. Отличием от системы, основанной на паушальном налогообложении, является то, что в качестве обязательного взноса в пенсионную систему государственные служащие должны будут вносить 10% от заработной платы. Одновременно предлагаем повысить размер получаемой заработной платы государственным служащим

посредством отмены взимания с них подоходного налога, который, составляет 10%. Иными словами, ставка взносов на пенсионное страхование у государственных служащих сохранится на текущем уровне без изменений, но непосредственно размер получаемой заработной платы увеличится.

Для обоснования предложения об отмене обложения подоходным налогом государственных служащих нельзя не согласиться с С. Кыдыралиевым /1/ и задаться простым вопросом: «Должен ли водитель автобуса покупать билет на автобус, которым он сам управляет?» или еще проще: «Для каких целей государство взимает налог с заработной платы государственных служащих?». Очевидно, что поступления от налогообложения заработной платы государственного служащего затем идут на выплату части последующих зарплат этого же человека. Данная ситуация имеет место во многих странах и воспринимается, скорее всего, как само собой разумеющееся.

При выходе на пенсию государство обязуется выплачивать государственным служащим пенсию, размер которых будет зависеть от продолжительности трудового стажа и от величины накопленных взносов застрахованного лица. В качестве государственной социальной помощи и недопущения повышения уровня бедности в стране, для тех категорий служащих сектора государственного управления, размер пенсий которых сложится на уровне ниже гарантированного минимума (то есть ниже общей черты бедности или минимального потребительского бюджета пенсионеров) в силу низкой заработной платы, предлагаем дополнительные выплаты от государства. Размер данных государственных пособий будет равен разнице между фактически накопленной пенсией и сложившемуся на момент получения уровню гарантированного минимума. Соответственно, данный пенсионный план предполагает частичную государственную поддержку тем работникам, которые даже при выполнении обязательного критерия по выплате взносов требуемое количество лет не могут получать пенсию на минимальном установленном уровне.

Также подчеркнем, что взносы на пенсионное обеспечение первого уровня (как для служащих сектора государственного управления, так и для других групп плательщиков согласно паушальной системе) предполагается взимать только с работников, то есть с самого страхового лица. Как отмечает Х. Зиберт /2/, «ошибочно полагать, что если большую часть отчислений на социальное страхование выплачивает работодатель, то работника это никак не касается. Предприниматели вынуждены ориентироваться на долгосрочный период. Либо работник должен будет согласиться на меньшую заработную плату (в растущих экономиках – на меньший темп роста заработной платы), либо сократится спрос на рабочую силу ... и в обоих случаях эти налоги, в конечном счете, ложатся на трудоспособных. Если растет безработица, то по счету платят безработные».

Безусловно, в предлагаемой схеме не исключаются и варианты оплаты взносов работодателями. Но данные решения будут приниматься работодателями добровольно, на основе условий заключаемого трудового договора, в качестве одного из компонента предоставляемого социального пакета гарантий.

Принимая во внимание недостаточный для отдельных категорий граждан размер будущих государственных пенсий, предлагаемый вариант реформирования пенсионной системы предусматривает также дополнительные возможности для людей делать больше сбережений и накапливать более щедрые пенсии или формировать другие виды доходов.

Пенсии второго уровня – это добровольный накопительный самофинансируемый компонент пенсионного обеспечения, предназначенный для обеспечения дополнительного дохода пенсионерам на основе индивидуальных предпочтений.

Еще раз подчеркнем, что данный компонент пенсионного обеспечения будет формироваться исключительно на основе индивидуального выбора каждого гражданина. Следовательно, проблема слабого развития финансового рынка, и в частности пенсионных фондов, не будет являться серьезным препятствием, поскольку открывается широкий спектр вариантов накопления дополнительного дохода к периоду достижения пенсионного возраста. Иными словами, это могут быть как специальные пенсионные накопления в частных

пенсионных фондах, так и любые другие виды сбережений или инвестиционных вложений (расширение действующего бизнеса, депозиты в коммерческих банках, формирование собственного инвестиционного портфеля и т.п.), которые в будущем смогут обеспечить доход отдельного индивида на приемлемом для него уровне по собственному предпочтению.

Предложение о введении накопительного уровня на добровольной (а не на обязательной) основе обусловлено стремлением не допустить значительного притока капитала на зарождающийся финансовый рынок, чтобы не подорвать работу системы в целом. В противном случае участники рынка могут начать осуществлять рискованные вложения, поставив под угрозу сохранность своих сбережений. Кроме того, добровольный характер вложений в накопительную часть пенсий будет способствовать формированию и развитию конкурентных отношений на финансовом рынке, обеспечивая, помимо других очевидных преимуществ конкурентного поведения, более высокое качество обслуживания и более низкие административные затраты.

По сути, данный компонент может существовать и фактически уже существует, не требуя каких-либо реформ или решений в законодательной сфере, непосредственно касающихся внедрения данного компонента пенсий. Однако, несомненно, для того, чтобы такая система была успешной, государственные органы должны обеспечивать соответствующий надзор и регулирование финансовых рынков и институтов.

Реформирование пенсионных систем существенно упрощается при ситуации отсутствия какой-либо пенсионной системы. Но поскольку для Кыргызстана необходимо решить задачу финансирования перехода от одной пенсионной системы к другой (так называемая проблема долга пенсионных обязательств), то предлагаем для компенсации затрат переходного периода использовать средства от приватизации, которые продолжают поступать в бюджет в значительных объемах. Данный источник финансирования имеет также и некоторое «морально-этическое» обоснование, если принимать во внимание тот факт, что большинство государственных объектов, которые подлежат в настоящее время приватизации, были построены (созданы) нынешним поколением пенсионеров.

Литература

1. Кыдыралиев С. Какие налоги нужны экономике // Реформа. 2005, №3.
2. Зиберт Х. Эффект кобры. Как можно избежать заблуждений в экономической политике. Пер.с немецкого под ред.П.И. Гребенникова. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2003.

Макалада зейнетақымен камтамасыз ету жүйесінің реформалау мәселелері қарастырылған, статистикалық материал талданып, Қырғызстан Республикасында жетілдіру жолдары қарастырылған.

The article analyzed the reform problems of the pensions system, demonstrations the statistical materials and mechanism to improve this system in Kirgiz Republic.