

А.Ю. Дальке* , С.А. Святков 

Университет Нархоз, Казахстан, г. Алматы

*e-mail: alena.dalke@narhoz.kz

СИСТЕМНО ЗНАЧИМЫЕ БАНКИ: КРИТЕРИИ ИДЕНТИФИКАЦИИ И ПОДХОДЫ К РЕГУЛИРОВАНИЮ В КАЗАХСТАНЕ

В последние десятилетия мы повсеместно наблюдаем рост размеров крупнейших банков, усиление их концентрации и повышение роли в развитии национальных экономик. Крупнейшие банки становятся важнейшим фактором обеспечения финансовой устойчивости как национальных банковских систем, так и стабильности мировой финансовой системы в целом. В связи с этим, одной из важнейших задач является определение эффективных принципов и прозрачных критериев идентификации так называемых «системно значимых банков», переход к практике дифференцированного регулирования банковской деятельности.

Целью статьи является изучение как общих подходов, так и выявление различий в идентификации системно значимых банков стран, входящих в Региональную консультативную группу стран СНГ, критический анализ и обобщение первого опыта дифференцированного регулирования деятельности коммерческих банков.

Для реализации поставленных в статье задач изучены работы зарубежных и отечественных исследователей, положения и отчёты международных организаций, отчёты Национального банка и Агентства Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка. В рамках исследования использованы методы наблюдения, обобщения, логического и статистического анализа, а также сравнения. Сделаны выводы и предложены рекомендации по обеспечению долгосрочной устойчивости системно значимых банков.

Ключевые слова: системно значимые банки, реформы ТВТФ, банки Казахстана, пруденциальные нормативы.

A.Y. Dalke*, S.A. Svyatov

Narhoz University, Kazakhstan, Almaty

*e-mail: alena.dalke@narhoz.kz

Systemically significant banks: identification criteria and regulation approaches in Kazakhstan

In recent decades, we observe the widespread growth of the size of the largest banks, the strengthening of their concentration and the increasing role in the development of national economies. The largest banks are now becoming the most important factor in ensuring the financial stability of both national banking systems and the stability of the global financial system as a whole. In this regard, the determination of effective principles and transparent criteria for identifying the so-called “systemically significant banks” and the transition to the practice of differentiated regulation of banking activities became quite an important concern.

The purpose of the article is, firstly, to study both common approaches and to reveal differences in the identification of SSBs of the countries that are members of the CIS Regional Advisory Group. Secondly, in order to critically analyze and summarize the first experience of differentiated regulation of commercial banks.

For completing the tasks, which are set in the article there have been studied the papers of foreign and local researchers, the regulations and reports of international organizations, of the National Bank and the Agency of the Republic of Kazakhstan for Regulation and Development of Financial Market.

The research included methods of observation, generalization, logical and statistical analysis in comparison. To ensure the long-term sustainability of systemically important banks, all necessary conclusions were made and recommendations were proposed accordingly.

Key words: systemically significant banks, TBTF reforms, banks of Kazakhstan, prudential requirements

А.Ю. Дальке*, С.А. Святков

Нархоз университеті, Қазақстан, Алматы қ.

*e-mail: alena.dalke@narхоз.kz

Жүйелік маңызы бар банктер: Қазақстандағы реттеу тәсілдері және сәйкестендіру критерийлері

Соңғы онжылдықтарда біз барлық елдерде ірі банктер көлемінің өсуін, олардың шоғырлануының күшеюін және ұлттық экономикаларды дамытудағы рөлінің артуын байқаймыз. Ірі банктер ұлттық банктік жүйелерінің, сонымен қатар жалпы әлемдік қаржы жүйесінің тұрақтылығын қамтамасыз етудің маңызды факторына айналуға. Осыған байланысты, маңызды міндеттердің бірі «жүйелік маңызы бар банктерді» сәйкестендірудің тиімді қағидалары мен ашық критерийлерін айқындау, банк қызметін сараланған реттеу тәжірибесіне көшіру маңызды міндеттердің бірі болып табылады.

Аталған мақаланың мақсаты – ТМД елдерінің аймақтық консультативтік тобына кіретін елдердің жүйелік маңызы бар банктерін сәйкестендірудегі айырмашылықтарды анықтау, коммерциялық банктердің қызметін сараланған реттеудің алғашқы тәжірибесін сыни талдау және жинақтау болып табылады.

Мақалада қойылған міндеттерді іске асыру үшін шетелдік және отандық зерттеушілердің еңбектері, халықаралық ұйымдардың ережелері мен есептері, Ұлттық банк, Қазақстан Республикасының Қаржы нарығын реттеу және дамыту агенттігінің есептері зерделенді. Зерттеу барысында жалпылау, логикалық және статистикалық талдау, сонымен қатар салыстыру әдістері қолданылды. Жүйелік маңызы бар банктердің ұзақ мерзімді тұрақтылығын қамтамасыз ету бойынша қорытындылар жасалды және ұсыныстар берілді.

Түйін сөздер: жүйелік маңызы бар банктер, TBTF реформалары, Қазақстан банктері, пруденциалдық нормативтер.

Введение

За последнее десятилетие банковский сектор Казахстана и, особенно, крупнейшие банки, претерпели множество институциональных, структурных и операционных изменений, повлиявших на их финансовую устойчивость. Эти процессы являются как закономерным результатом чисто внутренних экономических процессов, так и следствием общемировых трендов. При этом часть внутренних по отношению к казахстанскому банковскому рынку изменений, несомненно, были вызваны внешними шоками.

Существенное влияние на деятельность банков оказал мировой финансовый кризис 2008 года, сопровождавшийся крахом нескольких крупнейших мировых финансовых институтов, имеющих существенное влияние на международный банковский рынок. Финансовый кризис сопровождался значительным ухудшением макроэкономических показателей в Казахстане и в мире. В результате, помимо непосредственно прямых потерь в виде убытков (падение средней чистой прибыли по банковскому сектору после кризисного 2008 года), многие государства, в том числе Республика Казахстан, понесли дополнительные потери в связи с необходимостью дополнительной поддержки кредитных организаций. В итоге, мировое, в том числе и казах-

станское банковское сообщество пришло к выводу о необходимости пересмотра подходов к оценке финансовой устойчивости и внедрению дифференцированного подхода к регулированию банков, чтобы не допустить в будущем развития сценария «слишком большие, чтобы обанкротиться» («too big to fail»). Во многом, внедрение новых подходов происходило в рамках рекомендаций Базельского комитета.

Помимо этого, началась активная работа по приведению национального законодательства в соответствие с международным нормативным актами, в частности рекомендациям Базельского комитета, получившим дополнительный толчок к усовершенствованию после кризиса 2008 года. В результате банковское регулирование в Республике Казахстан, было приведено в соответствие со стандартами Базель II и Базель III, и организация этой работы в Казахстане получила высокую оценку. В соответствии с новой политикой были введены принципы дифференцированного регулирования. Так, «системно значимые банки» были выделены в обособленную группу, посредством разработки критериев системной значимости. Для этих кредитных институтов были введены дополнительные требования к краткосрочной ликвидности и нормативы достаточности капитала в соответствии с Базелем III.

В этой связи одной из важнейших задач является изучение влияния крупнейших банков Казахстана на финансовую стабильность национальной банковской системы и развитие экономики в целом, а также правильная идентификация системно значимых банков, постоянный и глубокий мониторинг их деятельности.

Обзор литературы

Необходимость выделения системно значимых банков (SIBs) и теоретические аспекты данного понятия рассматривались достаточно давно, еще до внедрения критериев, установленных Базельским комитетом по банковскому надзору (BCBS).

Особое значение данному вопросу стали уделять в период мирового финансового кризиса 2008-2009 гг., когда мир стал свидетелем банкротства крупнейшего американского банка «Lehman Brothers Holdings, inc.». Кризис предопределил возникновение международных институтов, таких как: Financial Stability Board (FSB) и The Group of Twenty (G20), организованные на уровне правительств и глав центральных банков. На саммите «большой двадцатки» в 2009 году была определена необходимость разработки особых подходов к регулированию и надзору SIFI (системно значимые финансовые институты). Спустя два года, в 2011 году, в рамках третьего Базельского соглашения (Basel III), выделена категория системно значимых банков и представлена методика по идентификации глобальных системно значимых банков (G-SIBs).

Принятие соглашения Базель III было обусловлено глобальными кризисными проблемами финансового сектора. В своем исследовании Белоусов А. Л. отмечает, что непосредственное влияние на формирование данного соглашения оказали причины и последствия экономического кризиса многих стран, что в свою очередь поставило острую задачу в поиске новых решений в управлении банковскими кризисами (Белоусов, 2015:24).

Необходимость формирования дополнительных требований, предъявляемых к достаточности банковского капитала (акционерный капитал, система двухуровневого капитала, совокупный и буферный капитал) обусловило нормативные значения стандартов Базель III. Кроме того, отличительной особенностью третьих Базельских соглашений стало введение термина «more resil-

ient banks» (более устойчивые банки) и требований к их капиталу.

В отдельных работах отмечается тесная взаимосвязь между структурой собственности банка и размерами принимаемого риска. Анализ показывает, что в период дерегулирования, банки, контролируемые акционерами, принимают на себя более высокий риск по сравнению с банками, контролируемыми управляющими (Saunders et al., 1990).

Изучение реакции финансовых рынков на внедрение регуляторных изменений для системно значимых финансовых институтов (SIFI) подтверждают мнение о том, что внедренные реформы являются правильным решением и могут существенно снизить внешние негативные факторы, связанные с SIFI (Bongini et al., 2014).

Согласно рекомендациями Базельского комитета по банковскому надзору (BCBS) к системно значимым финансовым институтам (SIFI) относятся кредитные организации соответствующие совокупности количественных индикаторов: размер, взаимосвязанность (зависимость от других участников финансового рынка), взаимозаменяемость банка; сложность, проводимых банком операций. Вопросы коннотации и характеристики системно значимых банков, как важнейшей части системно значимых финансовых институтов рассмотрены в работе Gu, Y. & Zhu, S. (2015). В соответствии с методикой BCBS, системно значимые банки делятся на две категории (рис. 1).

Согласно методике, разработанной в октябре 2012 г., для национальных системно значимых банков «A framework for dealing with domestic systemically important banks», уполномоченные органы каждой страны должны разработать собственную методику идентификации D-SIBs (национальные системно значимые банки) с учётом национальных особенностей банковской системы. В документе представлено 12 принципов, которые должны быть соблюдены странами при разработке методики регулирования и критериев идентификации национальных системно значимых банков.

Основанием для классификации системно значимых банков является Базель III, в котором разработана методика регулирования банковской деятельности. В основу данной классификации положены два основных критерия: совокупная величина активов, имеющаяся в распоряжении банковской организации и непосредственно размер банка.

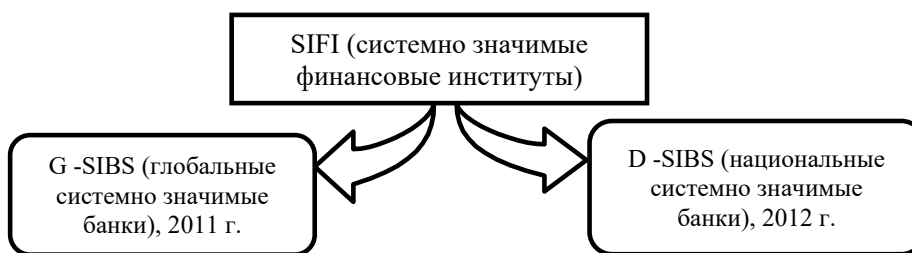


Рисунок 1 – Категории системно значимых банков

Примечание – составлено авторами на основе источника <https://www.bis.org/bcb>

В своем исследовании Iwanicz-Drozdowska, M., Schab (2014), отмечают что предложенная методология основана на разделении по 12 соотношениям, сгруппированным на 5 групп, для которых применялись одинаковые веса. Показатели охватывают следующие области: размер, межведомственная деятельность, – взаимосвязанность в финансовой системе, возможность замены другим учреждением и сложность. На основе этих показателей рассчитывается “синтетический индикатор”.

Существуют следующие подходы к отнесению банков к группе системно значимых. Индикативный подход основан на использовании аналитической составляющей, основанной на масштабах и особенностях деятельности учреждения. Данный подход включает в себя идентификацию нескольких банковских характеристик (Сучкова Е., 2017).

Следующий подход подразумевает выявление системной значимости банковских учреждений в зависимости от степени влияния их на национальную финансовую систему. Такой подход называется эконометрическим и подразумевает использование математических данных оценки доли конкретного банковского учреждения в системный риск (Gravelle, 2013).

Для снижения вероятности финансового системного риска принимаются эффективные меры макропруденциального регулирования. В настоящее время методы оценки SIBs в основном подразделяется на методы оценки, основанные на показателях, и методы оценки, основанные на моделях. Исследователями сделаны попытки применения различных статистических и эконометрических методов для определения системно значимых банков. В частности, Zeb, S., & Rashid, A. (Zeb, S., 2015) предложили методику определения системно значимых банков посредством квантильного регрессионного анализа. Одна из последних работ Lumsdaine et al. (2020), посвя-

щена изучению сложности и взаимосвязанности SIFI. Исследователи предложили новый подход для кодирования организационной сложности (encode organizational complexity) посредством сетевых метрик (network-based). Разработанные сетевые метрики предназначены именно для внутренней сложности компании, они позволят регулирующим надзорным органам более эффективный пруденциальный надзор. По мнению авторов, сетевое кодирование позволяет использовать моделирование как инструмент оценки изменений сложности в случае, если компания будет менять свою бизнес-модель. Предложенные показатели основаны на выборке, состоящей из 19 компаний, входящих в SIFI и 10 компаний, не входящих в список SIFI, и являются лишь началом дискуссии по оценке сложности и взаимосвязанности SIFI (Lumsdaine et al. 2020). Ученые Kilic, E., Lobo, G. J., Ranasinghe, T., & Sivaramakrishn, K. (2013) придерживаются мнения, что чрезмерное регулирование отрицательно отражается на эффективности деятельности SIB и снижает достоверность в отношении доходности акций банка.

Динамичность изменений в экономике и финансовом секторе обуславливает и необходимость постоянного совершенствования регулирования деятельности SIBs, т.к. они играют определяющую роль в обеспечении устойчивости и финансовой стабильности страны.

Методология

Теоретической базой исследования явились научные труды зарубежных и отечественных учёных в области исследования проблем регулирования и идентификации крупнейших банков. В качестве информационной базы выступили нормативно-правовые акты Республики Казахстана, стран дальнего и ближнего зарубежья, международных организаций (Базельский коми-

тет, Совет по финансовой стабильности), а также данные Национального банка РК.

Методы исследования построены на принципах системно-структурного анализа, которые позволили проанализировать систему регулирования системно значимых банков как на мировом, так и на национальном уровне.

С целью выявления различий в подходе к идентификации системно значимых банков, изучены критерии отнесения к системно значимым банкам пяти стран, входящих в Региональную консультативную группу (РКГ) созданную по инициативе Фонда финансовой стабильности (FSB). Это такие страны как Беларусь, Казахстан, Россия, Кыргызская Республика и Таджикистан. Для достижения поставленной цели использован сравнительный анализ, методы наблюдения и обобщения. Применение метода сравнительного анализа позволило выявить существенные различия в методике идентификации, а именно удельных весов критериев SIBs стран, входящих в РКГ СНГ. Сравнительный анализ показателей системной значимости стран РКГ СНГ, свидетельствует о целесообразности выработки единых критериев идентификации для SIBs на региональном уровне, например, в рамках ЕАЭС.

Результаты и обсуждение

На текущий момент, решение проблем регулирования системно значимых банков очень актуально во всем мире. В апреле 2009 года группой стран G20 была создана крупнейшая Международная организация – Совет по финансовой стабильности (Financial Stability Board (FSB)), одной из основных задач которого является исследование влияния системно значимых банков (SIBs) на укрепление стабильности международных и национальных финансовых рынков.

В июне 2020 года FSB подготовила консультационный отчет «Evaluation of the effects of too-big-to-fail reforms», содержащий оценку воздействия реформ «too-big-to-fail» (ТВТФ) для системно значимых банков. Отчет опубликован в разгар пандемии COVID-19, которая подтолкнула мировую экономику к рецессии. С тем чтобы выявить влияние пандемии и дать респондентам больше времени для получения обратной связи, формирование финального отчета было продлено до 2021 года (отчет FSB, 2020). В апреле текущего года был опубликован финальный отчет. В рамках отчета оцениваются реформы ТВТФ, принятые после кризиса 2007-2008 годов и запрошены комментарии по ним. Результаты

оценки базируются на интервью с участниками рынка, ответах на вопросы юрисдикций FSB (25 юрисдикций), обзоре литературы, данных аналитической работы о последствиях реформ, а также отзывах общественности, полученных по консультативной версии отчета 2020 года (отчет FSB, 2021).

К реформам, подлежащим оценке относятся:

- стандарт TLAC (требования к общей поглощающей способности потерь), и стандарт дополнительной поглощающей способности потерь за счёт капитальных надбавок;

- рекомендации по усилению надзора и повышению ожиданий со стороны уполномоченных регулирующих органов;

- политика по созданию эффективных режимов регулирования и планирования мер для повышения платежеспособности банков.

Ключевой целью реформ является снижение вероятности и масштабов финансовых кризисов. Реформы ТВТФ оказали влияние на снижение доли системно значимых банков на внутренних рынках, их совокупная доля в активах банковского сектора колеблется от 35% до 82%. Снижение активов произошло в период с 2012 по 2015 год, что совпадает с реализацией нескольких реформ ТВТФ. Однако, эти тенденции различаются в разных странах и регионах. Так, рыночная доля D-SIBs в Европе и Северной Америке была стабильной, в то время как на развивающихся рынках существенно сократилась. В целом, наблюдается неравномерное распределение кредитных институтов по размерам: во многих странах большое количество мелких и средних банков сосуществуют с несколькими крупными банками, что характерно и для Казахстана. Следовательно, потрясения, затронувшие крупные банковские институты, могут оказать негативное влияние на весь банковский сектор.

Особое значение при оценке реформ ТВТФ имеют социальные издержки и выгоды. Проведенные реформы свидетельствует о значительных чистых выгодах для общества: в текущей стоимости реформы принесут выгоду в размере 0,30% ВВП, в то время как их стоимость составит 0,09% ВВП. В рамках совокупного ВВП двадцати пяти юрисдикций, входящих в состав FSB, предполагаемые валовые выгоды составили 216 млрд долларов США, а валовые затраты – 65 млрд. Социальные издержки реформ, по мнению авторов отчета, возникают в связи с увеличением стоимости банковского кредита (отчет FSB, 2021).

Следует отметить, что посткризисные реформы ТВТФ, позволили банковскому сектору поддержать реальную экономику и смягчить воздействие пандемии COVID-19 на финансовую систему. Кроме того, в результате реформ снизился моральный и системный риск, SIBs обладают более высоким капиталом и способностью поглощать убытки, чтобы справиться с потенциальными будущими потерями.

В 2011 году Советом по финансовой стабильности (FSB) учреждены Региональные консультативные группы (RCGs), одной из которых

является РКГ Содружества Независимых Государств. В её состав входят шесть стран: Беларусь, Казахстан, Россия, Кыргызская Республика, Таджикистан и Армения (показатели системной значимости банков Республики Армения не вошли в выборку). У каждой из стран есть своя методика идентификации SIBs, имеющая различные удельные веса критериев и периода, принимаемого для расчёта (таблица 1). Следует отметить, что критерии стран, базируются на двенадцати принципах, рекомендованных Базельским комитетом для D-SIBs.

Таблица 1 – Показатели системной значимости банков стран РКГ СНГ

Республика Казахстан		Республика Беларусь		Российская Федерация	
Размер банка	40%	Масштаб деятельности банка	25%	Размер кредитной организации	40%
Взаимосвязанность банка с участниками финансового рынка	20%	Взаимосвязанность банка с банками-резидентами	16%	Взаимосвязанность с кредитными и иными финансовыми организациями	15%
Взаимозаменяемость банка	20%	Значимость банка для экономики	39%	Объем вкладов физических лиц	35%
Комплексность (сложность) проводимых банком операций	20%	Взаимосвязанность банка с нерезидентами	20%	Международная активность	10%

Республика Таджикистан		Кыргызская Республика	
Размер кредитной организации	40%	Размеры определенных показателей	50%
Взаимосвязанность банка с другими кредитными и финансовыми организациями	30%	Взаимосвязанность с участниками финансовой системы	14%
Взаимозаменяемость банка	20%	Уровень взаимозаменяемости (замещения)	36%
Комплексность (сложность) в проведении банковских операций	10%		
Примечание – составлено авторами на основе данных центральных банков стран			

Как видно из представленных данных, удельные веса критериев существенно различаются. Так, если в Казахстане, России и Таджикистане удельный вес индикатора «размер банка» составляет 40%, то в Беларуси – всего 25%. В Кыргызской Республике установлено всего три категории индикаторов – комплексность проводимых операций не учитывается, а критерий «размеры определенных показателей» включает величину активов, депозитов физических и юридических лиц, величину кредитного портфеля и показатель количества вкладчиков (физические и юридические лица). В отличие от остальных стран РКГ, в России выделены такие показатели как: международная активность и объем вкладов физических лиц.

Что касается значения обобщающего показателя и количества индикаторов, то здесь также имеются существенные различия. Так, в Таджикистане обобщающий показатель равен 8%. Однако, если этот показатель кредитной организации находится в диапазоне между 5 и 8%, то банк включается в список потенциально системно значимых организаций. В Кыргызской Республике определение системной значимости классифицируется на: системно значимый (обобщающий показатель (ОП) – 10% и выше), значимый (ОП от 3 до 10%) и ограниченно значимый (ОП от 0 до 3%). В Беларуси предусмотрено 9 индикаторов, а системно значимые банки (СЗБ) классифицированы на две группы в зависимости от значения агрегированной оценки: группа

I – значение оценки более 5%, группа II – от 1 до 5%. В России перечень СЗБ формируются на основании информации: количественные показатели (представлены в таблице 1), информация о деятельности СЗБ, превышение обобщающего показателя более, чем на 1% от результата всех кредитных организаций.

Список СЗБ из пяти представленных стран официально публикуется только в России и Беларуси. В текущем году в список СЗБ Российской Федерации входит 13 банков, на их долю приходится около 77% активов банковского сектора. В соответствии с последним обновлением в октябре 2021 в список вошел АО «Тинькофф банк» с активами в 928 млрд. рублей по итогам второго квартала текущего года. В Республике Беларусь к первой группе СЗБ отнесены семь банков, а ко второй – шесть.

Проведенный выше анализ показателей системной значимости подводит к идее выработки единых критериев идентификации для SIBs на региональном уровне (в рамках ЕАЭС). На текущий момент в ЕАЭС входит пять стран постсоветского пространства: Казахстан, Беларусь, Россия, Кыргызстан и Армения. В мире уже существует пример эффективной работы подобного регионального союза. В Европейском союзе (ЕС) в 2014 разработана методика определения национальных системно значимых

банков. Функции регулирования выполняет Европейская служба банковского надзора. Регуляторы стран, входящих в ЕС посредством обязательных показателей (размер, взаимозаменяемость, сложность/трансграничная деятельность и взаимосвязанность) определяют список СЗБ – первый этап. На втором этапе, применив дополнительные индикаторы, перечень банков может быть изменён по усмотрению уполномоченных органов стран – членов ЕС. Дополнительные показатели включают большой перечень количественных и качественных индикаторов, позволяющий учесть национальные особенности банковской системы каждого государства союза.

Особенности идентификации системно значимых банков в Республике Казахстан определены Постановлением Правления НБ РК №240 от 23 декабря 2019 года. Критериями системно значимых банков являются:

- 1) размер банка;
- 2) взаимосвязанность банка с участниками финансового рынка;
- 3) взаимозаменяемость банка;
- 4) комплексность (сложность) проводимых банком операций.

При этом, выделяют следующие группы показателей, на основании которых, производится определение доли банковской организации, всего 11 количественных индикаторов (рис. 2).

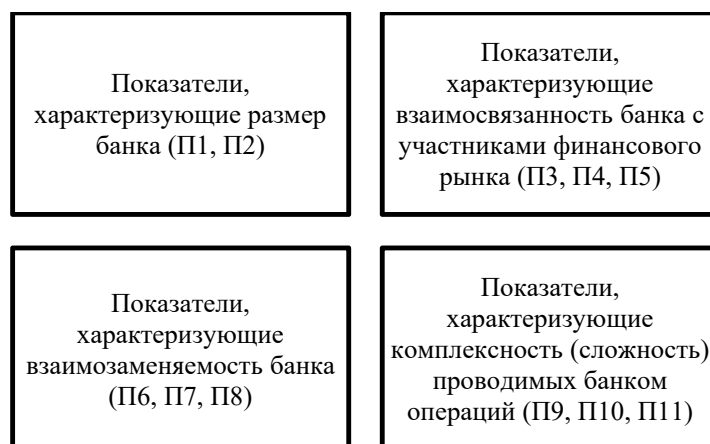


Рисунок 2 – Критерии системно значимых банков в Республике Казахстан
Примечание – составлено авторами на основе источника www.nationalbank.kz

По расчётам, к системно значимым банкам Казахстана на текущий период относятся три банка: АО «Народный банк Казахстан», ДБ АО «Сбербанк» и АО «KASPI BANK». **Потенциально значимыми** являются: АО «Forte Bank», АО

«Банк ЦентрКредит», АО «First Heartland Jýsan Bank», а также другие банки, входящие в топ-10 крупнейших банков страны (Святков, 2020:131). С учётом сделки M&A, АО «Jusan Bank» может стать четвёртым системно значимым банком. По

нашим расчётам, удельный вес объединённые активов составит около 8,3% (рис. 3).

На основании представленных данных следует, что активы топ-5 крупнейших банков страны составляют 65.8% от совокупных активов банковского сектора, увеличившись на 3% по сравнению с предыдущим годом.

Казахстанские банки демонстрируют высокий запас капитала. Так, на 1 сентября текущего года пруденциальный норматив собственного капитала (k1) состоялся на уровне 20.7%, коэффициент k2 – 25.4%, при том,

что минимальное рекомендованное значение для k1 установлено в размере 7.5% (9.5% для СЗБ), а для k2 – 10% (12% для СЗБ). Это значит, что в краткосрочной перспективе банковский сектор остается устойчивым на системном уровне.

Регулирование и надзор за системно значимыми банками в настоящее время осуществляют два уполномоченных органа: Национальный банк РК и Агентство Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций (АРРФР).

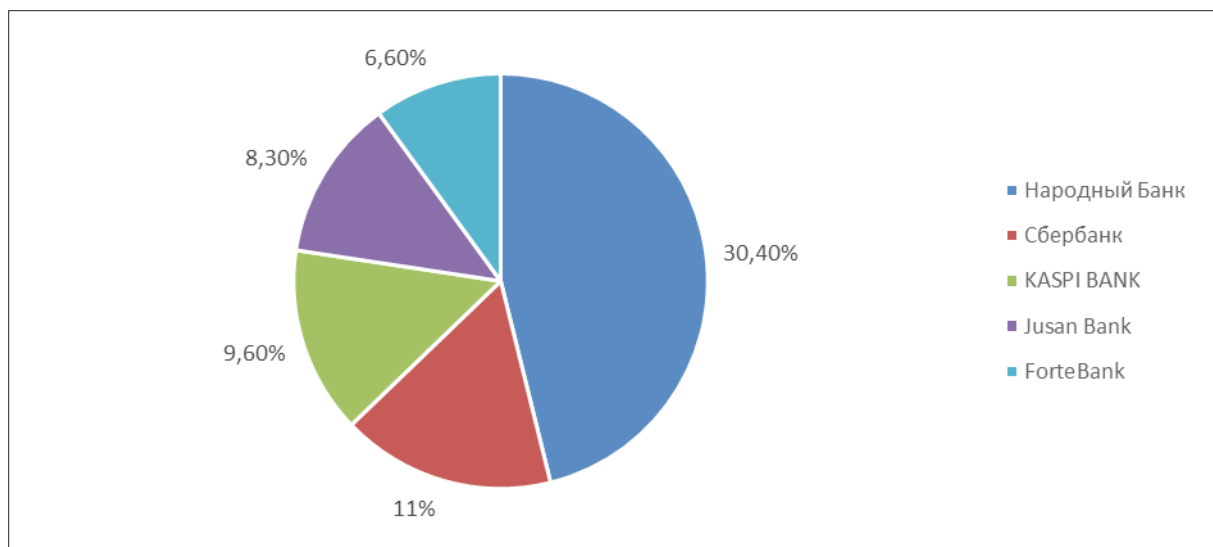


Рисунок 3 – Доля активов пяти крупнейших банков Казахстана, по состоянию на 01.09.2021 г. (активы АТФ и Jusan суммированы)
Примечание – составлено авторами на основе источника www.nationalbank.kz

В рамках осуществления контроля и надзора за СЗБ, уполномоченный орган имеет право проводить документальную и внеплановую проверку, а также проверку на основе оценки степени риска. Важно отметить, что Агентство в рамках надзора и контроля применяет риск-ориентированный подход, нацеленный на раннее выявление и предотвращение рисков в деятельности СЗБ.

В Агентстве в Департаменте банковского регулирования создано Управление по надзору за системно значимыми банками, осуществляющее дистанционный надзор за СЗБ. Управление вы-

полняет важнейшие функции контроля и надзора за выполнением пруденциальных нормативов системно значимыми банками, основными из которых являются: Постановление №170 «Об установлении нормативных значений и методик расчетов пруденциальных нормативов», Постановление №188 «Об утверждении Правил формирования системы управления рисками...», а также выявление факторов, влияющих на ухудшение финансового положения СЗБ, в том числе существующих и потенциальных рисков.

Согласно Постановления №170, для СЗБ установлены нормативные значения:

Таблица 2 – Коэффициенты достаточности капитала (с учётом консервационного буфера и системного буфера)

	все банки	СЗБ
Достаточность основного капитала (k1)	7,5%	9,5%
Достаточность капитала первого уровня (k1-2)	8,5%	10,5%
Достаточность собственного капитала (k2)	10%	12%
Примечание – составлено на основе источника www.nationalbank.kz		

Как видно, для системно значимых банков установлены повышенные значения к капиталу – на 2% больше, чем для остальных банков. Для вновь создаваемого банка минимальный размер собственного и уставного капитала установлен в размере 10 млрд. тенге.

Важную информацию для формирования новой регуляторной среды имеют результаты проведенной Национальным банком Республики Казахстан масштабной программы по оценке качества активов (AQR).

Оценку качества активов проводила команда AQR, в состав которой вошли банковские команды (привлечено свыше 500 сотрудников аудиторских компаний) и привлеченные аудиторские организации – Big Four, Oliver Wyman и др., а также специалисты Национального банка и АРРФР. Структура оценки качества активов (ОКА) содержат следующие блоки: процессы, политики и практики учёта, форма по кредитам и проверка целостности данных, анализ кредитных досье, оценка обеспечения, анализ резервирования, расчёт коэффициента k1 и др., всего 9 элементов.

В программу AQR вошли 14 крупнейших банков страны, выбранные по принципу экономической значимости для банковской системы страны, в том числе все системно значимые банки. Удельный вес банковских активов, включенных в программу банков составил 87% от совокупного объема всех БВУ Казахстана.

В опубликованном отчете от 30 декабря 2019 года описано обоснование и цели оценки качества активов, методология каждого из девяти блоков, а также обзор двух категорий результатов: с точки зрения бухгалтерского учёта и полноты покрытия рисков с учётом выполнения пруденциальных нормативов. По результатам AQR, с целью дальнейшего развития банковского надзора, регулятором разработан ряд инициатив: обновление нормативной базы по применению требований МСФО, последовательная реализация надзорного стресс-тестирования,

расширение риск-ориентированного надзора, усиление требований к качеству оценки залогового обеспечения, регулярное тестирование и обновление плана финансового оздоровления банками и т.д.

В феврале текущего года был опубликован итоговый отчет ОКА. Он содержит две части: в первой части представлены результаты на уровне системы в целом, во второй – результаты на уровне каждого из 14 банков, включенных в программу AQR. Итоги оценки свидетельствуют об отсутствии дефицита капитала: запас капитала на системном уровне составил около 80 млрд тенге, а запас капитала коэффициента k1 составил 70% относительно минимального пруденциального уровня. Коэффициент достаточности капитала в среднем превысил установленный норматив (7.5%) более, чем в 1,5 раза и составил по состоянию на 1 апреля 2009 года 13% (отчёт АРРФР, 2020).

По результатам итоговой оценки AQR с учётом внесенных корректировок, четыре отечественных банка стали участниками программы по повышению финансовой устойчивости: Банк ЦентрКредит, АТФ банк, Евразийский банк и Нурбанк. Им предписано провести работу по докапитализации и ограничению рисков, а также по улучшению качества активов. В период с 1 апреля 2019 по февраль 2020 года вышеуказанные банки провели работу по устранению выявленных несоответствий на сумму более 180 млрд тенге.

Важно отметить, что в дополнение в Программе повышения финансовой устойчивости 2017 года, внедрен инструмент защиты активов на основе платной гарантии Фонда проблемных кредитов. Кроме того, покрытие потенциальных рисков предусмотрено без субсидирования со стороны государства и на платной основе.

В рамках исследования проведен и анализ современного состояния банковского сектора Республики Казахстан. Текущий 2021 год отмечен рядом крупных событий на банковском рынке Казахстана. Число банков существенно

сократилось, сразу три банка лишились лицензии – АО AsiaCredit Bank, АО «Capital Bank Kazakhstan» и АО ДБ «НБ Пакистана». Следует обратить особое внимание на знаковое событие текущего года: слияние двух крупнейших банков, входящих в топ-10 по размеру активов – АО «Jusan Bank» и АО «АТФБанк». Как отмечалось выше, АТФ банк был включен в Программу по повышению финансовой устойчивости, и в первом квартале 2021 года в связи с досрочным формированием дополнительных провизий и улучшением качества активов, банк выведен из программы.

Однако, не смотря на успешные шаги по устранению выявленных несоответствий, было принято решение о процедуре слияния с Jusan Bank. Сделка стала продолжением наметившейся в последние годы тенденции к слияниям и поглощения на отечественном банковском рынке. Решение об объединении банков может минимизировать уровень рисков, имевшихся у АТФ банка и стать позитивным фактором по укреплению финансовой стабильности банковского сектора в целом. Данная консолидация существенно повлияет на концентрацию банковского сектора. Активы объединенного банка составят около 2,9 трлн. тенге., что позволит АО «Jusan Bank» войти в топ-5 банковского сектора, вытеснив Банк Центр Кредит.

Заключение

Анализ имеющихся многочисленных научных исследований и практики функционирования банковского сектора Казахстана подтверждает вывод о том, что определяющую роль в возникновении мирового финансового кризиса сыграли крупные финансовые институты. Для недопущения краха крупнейших банков правительства многих стран после мирового финансового кризиса 2008-2009 годов были вынуждены оказать господдержку SIFI (bailout). Не стал исключением и Казахстан, государство выделило на поддержку крупных банков более 5 трлн. тенге.

В этой связи, ключевой задачей регулирования банковской системы в посткризисный период является поддержание здоровой конкуренции посредством формирования новой эффективной регуляторной среды, основанной на дифференцированном, пропорциональном подходе к регулированию в зависимости от объемов принимаемых рисков, усиление и углубление мониторинга деятельности крупных банков.

Проведенный сравнительный анализ методики идентификации СЗБ выявил их определенные различия в странах РКГ. Для формирования общего подхода к критериям системной значимости в регионе (РКГ) может быть применен опыт Европейского союза по разработке методики идентификации SIBs как на уровне отдельной страны – члена ЕС, так и на уровне союза.

В долгосрочной перспективе банковский сектор Казахстана будет оставаться уязвимым к внешним и внутренним шокам. Несмотря на недавнюю помощь со стороны государства четырем казахстанским банкам с нулевым или отрицательным собственным капиталом (по оценкам AQR), в среднесрочной перспективе отдельным банкам может потребоваться дополнительная финансовая помощь. Однако решение возникшей проблемы только путем бюджетной поддержки, как это практиковалось ранее – это неэффективный и рискованный путь.

В настоящее время сохраняется высокий риск оппортунистического поведения крупных банков и их уверенность в том, что банк будет спасен в любом случае. В ближайшее время невозможно полностью отказаться от государственной поддержки. Но эта поддержка должна носить исключительный и селективный характер, необходимо ужесточение критериев к банкам-претендентам и изменение самих форм такой помощи.

Принятая ЕС директива, регламентирующая подход к финансовому оздоровлению европейских банков «Bank Recovery and Resolution Directive», основанный на увеличении буфера субординированных инструментов, которые в случае необходимости могут быть конвертированы в капитал, является альтернативой государственной поддержке.

Данная директива заслуживает пристального внимания, анализа и мониторинга и может быть применима на отечественном банковском рынке.

Кроме того, сохраняется высокая степень неопределенности, связанная с развитием пандемии COVID-19 и ее экономическими последствиями. Компании, вынужденные взять на себя дополнительную финансовую нагрузку, могут сами стать триггером увеличения вероятности дефолта по кредитам, что приведет к убыткам для банков. Наличие надежных банков, а также эффективного механизма их поддержки в случае сбоя функционирования, являются ключом к поддержанию устойчивости финансовой системы в целом.

Литература

- Basel Committee on Banking Supervision. – A framework for dealing with domestic systemically important banks. – 2012. – 17p.
- Gravelle T., Li F. Measuring systemic importance of financial institutions: An extreme value theory approach// *Journal of Banking & Finance*. – 2013. – P. 2196-2209
- Gu Y., Zhu S. Assessment of Systemically Important Banks – A Review // *International Journal of Business and Social Science*. – 2015. – № 9. – P. 132-139.
- Iwanicz-Drozdowska, M., Schab. Global systemically important banks – how to identify and regulate them?// *Journal of Economics & Management*. – 2014. – Vol.18. – P.146-158.
- Lumsdaine, R. L., Rockmore, D. N., Foti, N. J., Leibon, G., & Farmer, J. D. The intrafirm complexity of systemically important financial institutions // *Journal of Financial Stability*. – Volume 52. – 2021. – P. 1-19.
- Paola Bongini, Laura Nieri, Matteo Pelagatti. The importance of being systemically important financial institutions// *Journal of Banking & Finance*. – 2015. – №50. – P. 562-574.
- Saunders A., Strock E., Travlos N.G. Ownership structure, deregulation, and bank risk taking// *Journal of Finance*. – 1990. – №45. – P.643- 654.
- Financial Stability Board. – Evaluation of the Effects of Too-Big-To-Fail Reforms: consultation report. – 2020. – P.23.
- Financial Stability Board. – Evaluation of the Effects of Too-Big-To-Fail Reforms. Final Report – 2020. – P. 2-26.
- Zeb S., Rashid A. Identifying Systemically Important Banks in Pakistan: A Quantile Regression Analysis // *International Journal of Economics and Finance*. – 2015. – № 12 (7). – P. 155-167.
- Белоусов А. Л., Безуглая Е. И. Становление института системно значимых кредитных организаций в Российской Федерации // *Финансы и кредит*. – 2015. – № 25. – С. 23-31.
- Итоговый отчёт по результатам оценки качества активов банков второго уровня Республики Казахстан [Электронный ресурс] // Оценка качества активов. – URL: <https://finreg.kz/> (дата обращения: 21.11.2021).
- Об установлении нормативных значений и методик расчетов пруденциальных нормативов и иных обязательных к соблюдению норм и лимитов, размера капитала банка и Правил расчета и лимитов открытой валютной позиции [Электронный ресурс] // Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан от 13 сентября 2017 года № 170 – URL: <https://www.nationalbank.kz> (дата обращения: 20.11.2021).
- Правила отнесения финансовых организаций к числу системно значимых [Электронный ресурс] // Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан от 23 декабря 2019 года № 240. – URL: <https://www.nationalbank.kz> (дата обращения: 20.11.2021).
- Сучкова Е. О. Об идентификации системно значимых банков на национальном уровне // *Деньги и кредит*. – 2017. – №4. – С. 54-61.

References

- Basel Committee on Banking Supervision (2012), *A framework for dealing with domestic systemically important banks*, pp. 2-18
- Belousov A. L., Bezuglaja E. I. (2015) Stanovlenie instituta sistemno znachimyh kreditnyh organizacij v Rossijskoj Federacii [Formation of the Institute of systemically significant credit organizations in the Russian Federation]. *Finansy i kredit*, pp.23-31
- Gravelle T., Li F. (2013) Measuring systemic importance of financial institutions: An extreme value theory approach. *Journal of Banking & Finance*, vol. 37(7), pp. 2196-2209 p.
- Gu Y., Zhu S. Assessment of Systemically Important Banks – A Review (2015), *International Journal of Business and Social Scienc*, vol. 6, No 9, pp. 132-139.
- Iwanicz-Drozdowska, M., Schab (2014) Global systemically important banks – how to identify and regulate them? *Journal of Economics & Management*, vol.18. pp. 146-158.
- Ito gov'jyj otch'jot po rezul'tatam ocenki kachestva aktivov bankov vtorogo urovnja Respubliki Kazahstan, Ocenka kachestva aktivov, available at: <https://finreg.kz> (accessed: November 21, 2021).
- Lumsdaine, R. L., Rockmore, D. N., Foti, N. J., Leibon, G., & Farmer, J. D. (2021) The intrafirm complexity of systemically important financial institutions. *Journal of Financial Stability*, vol. 52, pp. 1-19.
- Ob ustanovlenii normativnyh znachenij i metodik raschetov prudencial'nyh normativov i inyh objazatel'nyh k sobljudeniju norm i limitov, razmera kapitala banka i Pravil rascheta i limitov otkrytoj valjutnoj pozicii, available at: <https://www.nationalbank.kz> (accessed: November 20, 2021).
- Paola Bongini, Laura Nieri, Matteo Pelagatti (2015) The importance of being systemically important financial institutions. *Journal of Banking & Finance*, vol. 50, pp. 562-574.
- Rules for classifying financial organizations as systemically important, Resolution of the Board of the National Bank of the Republic of Kazakhstan dated December 24, 2014, No. 257, available at: www.nationalbank.kz (accessed: November 20, 2020).
- Saunders A., Strock E., Travlos N.G. (1990), Ownership structure, deregulation, and bank risk taking. *Journal of Finance*, vol. 45 (2), p. 643– 654
- Suchkova E. O. (2017) Ob identifikacii sistemno znachimyh bankov na nacional'nom urovne [On the identification of systemically important banks at the national level]. *Den'gi i kredit*, pp.54-61
- Financial Stability Board (2020), *Evaluation of the Effects of Too-Big-To-Fail Reforms: consultation report*, pp. 2-23
- Financial Stability Board (2020), *Evaluation of the Effects of Too-Big-To-Fail Reforms. Final Report*, pp. 2-26.
- Zeb S., Rashid A. (2015) Identifying Systemically Important Banks in Pakistan: A Quantile Regression Analysis. *International Journal of Economics and Finance*, vol.12 (7), pp. 155-167.