

advantages of joining the Custom union stated above can be utilized through implementation of government policies that make doing business in Kazakhstan easier and through active role of local business. In case of synergy between government structures and local business the potential drawbacks' effect will be minimized.

References

- History of EurAsEC, n.d, retrieved November 03, 2009 from <http://www.evrases.com/about/history>
 Kazakhstan and Custom Union, n.d., retrieved November 03, 2009 from <http://new.ctpd.kz/>
 Akkoyunlu-Wigley A., Mihci S., and Arslan H. (2006) The Custom Union with EU and Its Impact on Turkey's Economic Growth, 8th ETSG Annual Conference – Vienna
 The Impact of East Africa Community Customs Union on Uganda Economy: a Computable General Equilibrium(Cge) Analysis, retrieved November 03, 2009 from <http://www.trapca.org/pages.php?id=88>
 Kazakhstan may use Belarus refineries, n.d. retrieved November 03, 2009 from <http://vesti.kz/economy/32293/>
 Jaumotte, Florence, 2004, “Foreign direct investment and regional trade agreements: The market size effect revisited”, International Monetary Fund Working Paper 04/206.
 Aitzhanova Zh. (2009) The Custom Union will attract investors in non-raw material sectors, interview to Kazakhstanskaya Pravda, November 30, 2009
 Doing Business Ranking (2009) retrieved November 03, 2009 from <http://www.doingbusiness.org>
 Aleksei Khramkov (2009), Kazakhstan manufacturers are concerned about joining Custom Union, retrieved November 03, 2009 from <http://www.zakon.kz/152821-kazakhstanskie-proizvoditeli.html>

М.К. Сулейменов

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УРОВНЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ В ЗЕРНОВОМ БИЗНЕСЕ

Одним из основных проблем совершенствования интеграционных отношений в зерновом бизнесе является определение ее эффективности. Эта задача весьма сложная, она связана с разработкой большого круга вопросов, имеющих различные аспекты.

Сам термин «*эффективность*» производства выражается как соотношение затрат ове- щественного и живого труда и его результата – производства продуктов. Однако количест- венное сопоставление между эффектом и затратами является лишь внешним выражением эффективности производства. Эффективность как экономическая категория характеризуется системой отношений в производстве, распределении, обмене и потреблении.

В экономической литературе пока нет четких критериев и показателей эффективности применительно к интеграционным отношениям, что объясняется, с одной стороны, слож- ностью управления данными формированиями, связанными с выполнением разнообразных процессов, с другой – тем, что сама агропромышленная интеграция представляет собой систему, состоящую из сложных и взаимосвязанных элементов.

Для характеристики эффективности интегрированных формирований в зерновой отрасли АПК нами применяется система обобщающих показателей. Рассмотрим сущность каждого из них.

Для расчетов ресурсной эффективности АПК применяется следующая формула опреде- ления данного показателя:

$$\text{Эр} = \frac{\text{ВП}}{\text{И} + \text{З}} \times 100\%$$

где, Эр – оценка ресурсной эффективности;

ВП – стоимость валовой продукции, произведенный агропромышленным формированием, тыс. тенге;

И – стоимость имущества интегрированного субъекта (совокупный имущественный пай), тыс. тенге;

З – стоимость земельных угодий интегрируемого предприятия, тыс. тенге.

Этот показатель характеризует степень использования имущественных и земельных паев участников интеграции.

Важным показателем процесса интеграции является ее социальная эффективность. Она характеризует степень удовлетворения потребностей населения, а также свидетельствует об улучшении социально-культурных и бытовых условий жизни, способствует усилению заинтересованности работающих в конечных производственных результатах. Эффективность интеграции может быть представлена формулой социальной эффективности, которая имеет следующий вид:

$$\mathcal{E}_{\text{соц.}} = \frac{Z_{\text{соц.}}}{Ч_{\text{ср.}}}$$

где, $\mathcal{E}_{\text{соц.}}$ – показатель социальной эффективности;

$Z_{\text{соц.}}$ – затраты на социально-культурное, бытовое и жилищное строительство, тыс. тенге;

$Ч_{\text{ср.}}$ – численность населения (все используемые в формуле данные пересчитываются на среднегодового работника).

Этот показатель и характеризует повышение благосостояния населения (региона).

При этом проводимые нами исследования также показывают, что процессы образования развития долговременных межхозяйственных и интеграционных связей, создания современных организационно-производственных формирований, основанных на взаимном переплетении технологически взаимосвязанных аграрного, промышленного, финансового и торгового капиталов, невозможны без соблюдения следующих критериев.

1) **Критерий взаимной экономической целесообразности**, указывающий на то, что при развитии интеграционных связей каждый из участников данного процесса получит прибыли на единицу вложенных средств больше, чем при других вариантах собственного развития, а также больше, чем каждый из хозяйствующих субъектов аналогичного профиля, не участвующий в межхозяйственных аграрно-промышленных формированиях. Данный критерий предлагается определить по формуле:

$$\mathcal{E}_{\text{ц}} = \frac{\Pi_{\text{мх}}}{\Pi_{\text{ап}}}$$

где, $\mathcal{E}_{\text{ц}}$ – коэффициент экономической целесообразности;

$\Pi_{\text{мх}}$ – прибыль от участия в межхозяйственных формированиях и развития долговременных интеграционных связей;

$\Pi_{\text{ап}}$ – прибыль от участия в альтернативных проектах.

При этом, если значение предлагаемого коэффициента меньше единицы, то, как правило, рвутся даже сложившиеся, уже наработанные межхозяйственные связи.

2) **Критерий структурного паритета**, который предполагает, что прибыль, получаемая на завершающем этапе производственного процесса – реализации конечного продукта, должна разделяться на паритетной основе между всеми участниками интеграционного процесса согласно величине вложенного капитала и общественно необходимым материальным затратам. Таким образом, окупаемость затрат на всех стадиях интеграционного процесса должна быть равнозначной. В противном случае возникают противоречия между его участниками, что ведет к разрыву межхозяйственных связей. Критерий структурного паритета можно оценить по формуле:

$$K_{\text{сп}} = \frac{O_{\text{зкп}}}{O_{\text{зст}}}$$

где, $K_{\text{сп}}$ – коэффициент структурного паритета;

$O_{\text{зкп}}$ – общая окупаемость затрат по конечному продукту;

$O_{\text{зст}}$ – окупаемость затрат структурного товаропроизводителя.

3) **Критерий пропорциональности**, соблюдение которого предполагает адекватное развитие производственных мощностей всех заинтересованных участников интеграционных

процессов. Сельскохозяйственного сырья должно производиться ровно столько, сколько его можно обработать на производственных мощностях перерабатывающих предприятий, а те, в свою очередь, должны произвести конечной продукции ровно столько, сколько ее можно будет реализовать через соответствующую торговую сеть.

Критерий пропорциональности предлагается оценивать по следующей формуле:

$$K_{пп} = \frac{\Pi_{р \max}}{\Pi_{р \min}}$$

где, $K_{пп}$ – коэффициент пропорциональности, указывающий степень загруженности участника интеграционного процесса, обладающего максимальными производственными мощностями;

$\Pi_{р \max}$ – участник интеграции с максимальными производственными ресурсами;

$\Pi_{р \min}$ – участник интеграции с минимальными производственными ресурсами.

4) **Критерий непрерывности**, направленный на планомерное во времени использование оборудования и поступление конечных продуктов в торговую сеть. Для его оценки предлагается использовать формулу:

$$K_{нп} = \frac{t_{\text{факт}}}{t_{\text{рек}}}$$

где, $K_{нп}$ – коэффициент непрерывности;

$t_{\text{факт}}$ – время фактической загрузки оборудования, нахождения товара в торговой сети;

$t_{\text{рек}}$ – рекомендуемое время загрузки оборудования, поступления товара в розничную сеть с учетом поправки на природно-климатические особенности региона и биологические особенности товара.

Расчетное значение коэффициента непрерывности ниже единицы указывает на то, что сельскохозяйственное сырье используется неэффективно.

5) **Критерий прямооточности**, который предполагает наличие оптимального количества участников межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции и ликвидацию излишних звеньев и посредников. Для его оценки предлагается использовать формулу:

$$K_{пт} = \frac{N_{\text{факт}}}{N_{\text{опт}}}$$

где, $K_{пт}$ – коэффициент прямооточности;

$N_{\text{опт}}$ – оптимальное количество участников межхозяйственной кооперации и посредников;

$N_{\text{факт}}$ – фактическое количество участников и посредников.

Значение коэффициента больше единицы указывает на наличие лишних промежуточных звеньев, посредников, ведущее к потере прибыли.

6) **Критерий ритмичности**, характеризующий равномерность поставки сельскохозяйственного сырья и выполнения во времени технологических процессов перерабатывающими предприятиями. Для его оценки предлагается использовать формулу:

$$K_{рт} = \frac{V_{\text{факт}}}{V_{\text{план}}}$$

где, $K_{рт}$ – коэффициент ритмичности;

$V_{\text{факт}}$ – фактический объем выполнения работ за исследуемый период в пределах плана.

При этом объемы работ, выполненных сверх плана, не учитываются, так как они ведут к изменению ритма работы исследуемого предприятия;

$V_{\text{план}}$ – плановый объем работ.

В научной литературе до сих пор нет, обоснованной классификации показателя уровня интеграции производства.

Для решения этой проблемы существующей системы показателей эффективности агропромышленной интеграции надо дополнить таким показателем, как коэффициент технико-экономического и организационно-технологического уровня интеграции, а также показателем интеграционной эффективности.

Для определения коэффициента технико-экономического уровня интеграции производства можно воспользоваться следующей формулой:

$$K_{ТЭУ} = \frac{P_n}{P_\phi} \cdot 100\%$$

где, $K_{ТЭУ}$ – коэффициент технико-экономического уровня интеграционных отношений, %;

P_n – объем продукции, подлежащей промышленной переработке за год, т.;

P_ϕ – общий объем произведенной продукции за год, т.

Следующий важный показатель организационно-технического уровня эффективности интеграционных отношений определяется по формуле:

$$K_{ОУ} = \frac{N_u}{N_\phi} \cdot 100\%$$

где, $K_{ОУ}$ – коэффициент организационного уровня интеграции, %;

N_u – количество интегрируемых предприятий в рассматриваемой структуре;

N_ϕ – общее количество предприятий в данной структуре.

Преимущество этого показателя в том, что в нем находит отражение количество интегрируемых предприятий от их общего количества.

Под интеграционным эффектом понимается полученный эффект предприятий от агропромышленной интеграции.

Интегрируемый эффект определяется по формуле:

$$\mathcal{E}_{\text{инт.}} = \frac{\Pi_1 - \Pi_2}{C_1 - C_2} \cdot 100\%$$

где, $\mathcal{E}_{\text{инт.}}$ – интеграционный эффект от интеграции предприятия, %;

Π_1, Π_2 – сумма прибыли интегрируемого формирования, полученная до и после интеграции, тыс. тенге;

C_1, C_2 – себестоимость продукции до и после интеграции, тыс. тенге.

Отношения между субъектами интеграционных отношений в зерновом бизнесе должны строиться на принципах компромисса при понимании того, что собственная экономическая выгода может быть достигнута лишь путем удовлетворения интересов партнеров по продовольственной цепочке. Это означает, что государственное воздействие на экономику агропромышленного сектора и основные его направления необходимо ориентировать в основном на создание благоприятных условий для организации функционирования агропредпринимательских структур. Отсюда и стратегия управления хозяйствующих организационных структур должна быть направлена на эффективное функционирование в условиях жесткой конкуренции и возможности решать перспективные задачи. Следовательно, выбор объектов для долгосрочного инвестирования и прогноз областей специализации связан с выбором структурных приоритетов. При такой стратегии необходимы жизнеспособные структуры, которые обеспечили бы выход отечественной конкурентоспособной продукции.

Другими словами, устойчивость системы, адаптация, приспособляемость его к изменениям внешней среды, ориентация на нововведения – вот главные критерии эффективности системы управления в зерновом бизнесе, по отношению к которым все важнейшие принципы внутренней рациональной организации производства управления отходят на второй план.

В целом, применение вышепредложенной методики исчислений позволяет выявить предприятиям конкретный эффект. Без этих показателей невозможна объективная оценка эффективности интеграционных отношений.

Литература

1. Зерновое хозяйство Канады // Экономика сельского хозяйства России. - 1998, №5, 31с.
2. Григорьева Е. Внешнеэкономическая стратегия в агропромышленном комплексе Канады. //Международный сельскохозяйственный журнал, 1998,№5, С.12-14.
3. Капустина Н.Е. Теория и практика маркетинга в США, М.: Между - народные отношения, 1981,181с.
4. Стукач В.Ф. Инфраструктура рыночного хозяйства АПК, Акмола: Акмолинский аграрный университет, 1997,175с.
5. Шевчик П.П. Зерновой рынок Казахстана: состояние, проблемы и тенденции развития. Т.1, Алматы, 1998,218с.
6. Сундетов Ж.С., Кудайберген А. Казахстан и Всемирная Торговая Организация // Проблемы агрорынка, 2002, июль-декабрь, С. 22-26.
7. Указ Президента Республики Казахстан, имеющий силу закона «О товарных биржах» // Советы Казахстана, 1995, 13 апреля. Мировая экономика и международные отношения, 1999, № 12, 60 с.

Берілген мақалада кәсіпорындардағы ұсынылған әдістерінің нақты әсерін анықтауға мүмкіндік беретін астық бизнесіндегі интеграциялық қатынастардың тиімділігі көрсеткіштері қарастырылған.

Х.Ы. Жұмабеков

ЖЕЛІЛІК ЖОСПАРЛАУ ЖӘНЕ БАСҚАРУ МОДЕЛІНІҢ КӨМЕГІМЕН ТҰРҒЫН ҮЙ ҚҰРЫЛЫСЫ ЖОБАСЫН ТАЛДАУ

Шаруашылық міндеттерді шешу бірнеше жұмыстарды жүргізумен байланысты, олардың кейбіреулері бір мезгілде орындалса, басқалары қандай да бір тізбектілікпен жүргізіледі. Тұрғын үй құрылысын жүргізуде ең алдымен оның құрылымын, салу технологиясын жасап, содан кейін бір мезгілде жүретін төрт жұмысты іске асыру керек:

- 1) қажетті жабдықты жобалау, тапсырыс беру, алу және құрастыру;
- 2) жабдықты орналастыруды жоспарлау, қажетті ауданын есептеу және ғимарат салу;
- 3) қажетті материалдар, шикізат және жинақтама детальдармен жабдықтау туралы басқа кәсіпорындармен келісімдер жасау;
- 4) жұмысшыларды қабылдау және дайындау.

Қазіргі кезде кешенді зерттемелерді басқарудың салыстырмалы түрде қарапайым және тиімді әдістерін жасап, пайдалану, басқарушыны ең қиын жағдайда дұрыс шешім қабылдауға мүмкіндік беретін жетілген құралмен қаруландыру қажет.

Күрделі үрдістерді жоспарлаудың ең тиімді тәсілдерін іздеу желілік жоспарлау және басқарудың (ЖЖБ) жана әдістерін жасауға алып келді. ЖЖБ әдісі кез келген қиын жағдайда тез арада ең дұрыс шешім қабылдауға, бір жұмыс бөлігіндегі уақыт пен құралдардың резервін анықтап, қарбалас жерлерге ауыстыруға мүмкіндік береді.

Жобаны орындау және оны басқару үрдісін сипаттау үшін ЖЖБ жүйелерінде желілік модель қолданылады [1].

Заман талабына сай миллиондаған шығындарды бар, бір жылдан асатын кезеңдегі тұрғын үй құрылысын типтік архитектуралық және технологиялық шешімдердің негізінде салынса да ірі ауқымды жобаға жатқызуға болады. Мұндай әрбір жоба нақты аймақ немесе қала бөлігінде қалыптасқан инфрақұрылым, белгілі бір қаржылық, әкімшілік қолдау, сондай-ақ сол кездегі және күтілетін инфляция, валюталардың айырбас бағамы, төлем қабілетті сұраныс және т.с.с. есепке алатын экономикалық жағдайда іске асады.

Жобалар өзара ауқымымен ғана емес жұмсалатын ресурс түрлерімен (қаржылық ресурстарды қоса алғанда), мақсаттық ұстанымдар, тиімділік критерилері мен бағалаулар арқылы ерекшелінеді. Өнеркәсіптік нысан үшін маңызды критеридің бірі оны салудың мерзімі болуы