

К.У. Кошкарбаев*, Т.Б. Бирмагамбетов, Л.М. Каршалова

Алматы Менеджмент Университет, Казахстан, г. Алматы,

*e-mail: kainur77@mail.ru

МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

Данная статья посвящена вопросам моделирования оценки финансовой устойчивости казахстанского банка. Одной из приоритетных задач для эффективного управления деятельностью банка является налаженная работа имеющихся бизнес-процессов, которые оказывают непосредственное влияние на финансовую устойчивость. При этом, надзорное регулирование банковского сектора направлено на оценку приемлемости принимаемых рисков банками второго уровня и при необходимости своевременной корректировки их деятельности.

В качестве гипотезы исследования выступает предположение о том, что ранняя диагностика Банком влияния потенциальных внешних и внутренних рисков на стратегические показатели, а также эффективное управление достаточностью собственного капитала служат основой для обеспечения финансовой устойчивости коммерческого банка и его стабильного функционирования.

В рамках исследования рассматриваются теоретические основы платежеспособности, определяется концепция устойчивости банка, изучаются факторы, влияющие на финансовое положение банка, и определяются основные критерии для оценки банков, которые приняты в международной практике.

В данной работе даются общие рекомендации по разработке модели оценки достаточности капитала банка второго уровня как при проверке устойчивости банка, так и при стратегическом планировании для поддержки управленческих решений.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, модель стресс-тестирования, риск-ориентированный надзор, достаточность капитал, внешние и внутренние риски, риск-профиль банков, пруденциальные нормативы.

K.U. Koshkarbaev*, T.B. Birmagambetov, L.M. Karshalova

Almaty Management University, Kazakhstan, Almaty

*e-mail: kainur77@mail.ru

Model for assessing the financial stability of commercial bank

This article is devoted to a model for assessing the financial stability of a Kazakhstan bank. One of the priority tasks for effective management of the bank's activities is the established work of existing business processes that have a direct impact on financial stability. At the same time, supervisory regulation of the banking sector is aimed at assessing the acceptability of risks taken by second-tier banks and, if necessary, timely adjusting their activities.

The hypothesis of the study is the assumption that the Bank's early diagnosis of the impact of potential external and internal risks on the Bank's strategic indicators, as well as the effective management of capital adequacy, serve as the basis for ensuring the financial stability of a commercial bank and its stable functioning.

The study examines the theoretical foundations of solvency, defines the concept of bank stability, studies the factors affecting the financial position of the bank, and defines the main criteria for evaluating banks accepted in international practice.

This paper gives general recommendations when developing a model for assessing the capital adequacy of a second-tier bank, both when checking the stability of the bank, and in strategic planning to support management decisions.

Key words: financial stability, stress testing model, risk-oriented supervision, capital adequacy, external and internal risks, banks risk profile, prudential standards.

К.У. Кошкарбаев*, Т.Б. Бирмагамбетов, Л.М. Каршалова

Алматы Менеджмент Университеті, Қазақстан, Алматы қ.

*e-mail: kainur77@mail.ru

Коммерциялық банктің қаржылық тұрақтылығын бағалау моделі

Бұл мақала қазақстандық банктің қаржылық тұрақтылығын бағалау моделіне арналған. Банк қызметін тиімді басқарудың басым міндеттерінің бірі қаржылық тұрақтылыққа тікелей әсер ететін жұмыс істеп тұрған бизнес-процестердің белгіленген жұмысы болып табылады. Сонымен бірге, банк секторын қадағалауды реттеу екінші деңгейдегі банктер қабылдаған тәуекелдердің қабылдануын бағалауға және қажет болған жағдайда олардың қызметін уақтылы түзетуге бағытталған.

Зерттеу гипотезасы – банктің ықтимал сыртқы және ішкі тәуекелдердің Банктің стратегиялық көрсеткіштеріне әсерін ерте анықтау, сондай-ақ меншікті капиталдың жеткіліктілігін тиімді басқару коммерциялық банктің қаржылық тұрақтылығы мен оның тұрақты жұмыс істеуін қамтамасыз етуге негіз болады.

Зерттеу төлем қабілеттілігінің теориялық негіздерін қарастырады, банктің тұрақтылығы түсінігін анықтайды, банктің қаржылық жағдайына әсер ететін факторларды зерттейді және халықаралық тәжірибеде қабылданған банктерді бағалаудың негізгі өлшемдерін анықтайды.

Бұл құжат екінші деңгейдегі банктің меншікті капиталының жеткіліктілігін бағалау моделін жасау кезінде, банктің тұрақтылығын тексеру кезінде де, басқару шешімдерін қолдау үшін стратегиялық жоспарлау кезінде жалпы ұсыныстар береді.

Түйін сөздер: қаржылық тұрақтылық, стресс-тест моделі, тәуекелге бағдарланған қадағалау, меншікті капиталдың жеткіліктілігі, сыртқы және ішкі тәуекелдер, банктердің тәуекел бейіні, пруденциалдық нормативтер.

Введение

Одна из задач по стабилизации экономических процессов – укрепление финансовой устойчивости банковской сферы, которая является денежным функционалом обеспечения экономики. На текущий момент банковской системе Казахстана как денежному функционалу экономики требуется трансформация в виду развития новых технологий и системных кризисов.

Мировой финансовый кризис способствовал изменению всей деятельности банковской сферы, выразившемуся в создании новых механизмов контроля системных рисков. Для реализации новшеств в 2008-2009 годах Базельским комитетом по банковскому надзору был принят пакет реформ банковского регулирования, который получил название Базель III. Он устраняет недостатки докризисной нормативно-правовой базы и обеспечивает нормативную базу для устойчивой банковской системы, поддерживающей реальную экономику (BIS, 2017: 1).

Базель III изменил структуру основы капитала, создав три независимых минимума коэффициента капитала и дополняя их буферами, которые могут быть использованы в периоды стресса (Ferreira, 2019: 14). Капитал банка теперь состоит из трех уровней. Также в Базель III был пересмотрен подход к расчету активов, взвешенных

по степени риска, а также к базовой норме достаточности капитала с установлением надбавки в виде контрциклического и системного буфера.

Таким образом, реализованы мероприятия по снижению зависимости банковского сектора от кризисных явлений в экономике.

Методология

Методы исследования построены на принципах системно-структурного анализа, были применены методы статистического анализа, научного анализа и синтеза.

В основу новой системы оценки устойчивости банка входят не только количественные параметры его экономических показателей, качественные параметры, оценивающие менеджмент и существующие процессы, но и показатели, прогнозирующие перспективы стабильного функционирования в среднесрочной перспективе.

При проведении стресс-тестирования банки все чаще стали использовать статистические и экономико-математические методы анализа. С целью выявления значимых факторов, влияющих на финансовую устойчивость банка, используют метод корреляционно-регрессионного анализа. Его суть заключается в анализе коэффициента корреляции между зависимой и независимыми переменными и степени влияния

независимых переменных на результирующие показатели. Для центрального банка стресс-тестирование банковского сектора необходимо для разработки эффективной политики в сфере банковского регулирования и надзора.

Стресс-тестирование предполагает применение нескольких вариантов развития, предпочтительных для рассматриваемой финансово-кредитной организации и одного общеэкономического, основанного на многофакторной модели и диагностике изменения макроэкономических показателей. Стресс-тесты использовались во время последнего финансового кризиса, чтобы измерить размер дыр в капитале банковских балансов, и они были ключевыми элементами в определении того, какой дополнительный капитал необходимо было предоставить (Enria, 2019).

В Казахстане стресс-тестирование начали использовать с 2012 года. Национальным банком Республики Казахстан при стресс-тестировании банковского сектора используется метод «снизу-вверх», когда стресс-тестирование проводится каждым банком второго уровня самостоятельно, а затем данные передаются в регулятор. Проведение банками второго уровня стресс-тестирования осуществляется не реже одного раза в год с определением величины убытков. Результатом проведения стресс-тестирования финансовыми институтами является выполнение банками пруденциальных нормативов по достаточности капитала и ликвидности.

Обзор литературы

Вопросы оценки финансовой устойчивости коммерческого банка затрагивались во многих трудах и научных исследованиях ученых, а также опубликованы в статьях известных зарубежных экспертов, как Д.Е. Геттер, П. Стелла, российских: Е.А. Тарханова, Л.Г. Батракова, Г.Г. Фетисов, а также отечественного автора – Б.И. Лисак.

В этих работах раскрыты основные подходы, используемые зарубежными и отечественными надзорными органами, а также рейтинговыми агентствами в оценке финансовой устойчивости финансово-кредитных учреждений.

Особенно интересно вопросы оценки банковской устойчивости с точки зрения потенциальных рисков рассматриваются казахстанским экспертом в книге Б.И. Лисака «Интегрированный риск-менеджмент в банках».

Устойчивость банковского сектора в экономике влияет на всю деятельность государства, так как все производственные процессы компаний и отраслей экономики осуществляются через финансовые институты.

Устойчивость отдельно взятого банка – это нечто другое. Будучи сопряжена с устойчивостью банковской системы в целом, но отражающая позитивное развитие отдельного банка, она лежит в плоскости стратегических основополагающих показателей их деятельности в настоящем времени и прогнозной перспективе (Лаврушин, 2017: 56-60).

Финансовая стабильность банковской финансовой системы в контексте формирующейся экономики измеряется с точки зрения способности банковской системы обеспечивать ликвидность в экономике и осуществлять финансовую платежеспособность системы с целью обеспечения стабильного бесперебойного и устойчивого финансового развития экономических процессов (Swamy, 2014: 3).

Е.А. Тарханова формулирует финансовую устойчивость как «способность финансово-кредитного учреждения достигать равновесного состояния в существующей экономической среде и удерживать данное состояние в течение относительно длительного периода времени в условиях воздействия изменяющихся внешних и внутренних факторов» (Тарханова, 2003: 20-24). В своей научной работе автор связывает ресурсный потенциал банка с его финансовой устойчивостью и предопределяет его как качественную сторону банка. Чем больше ресурсов и чем лучше для банка условия привлечения данных ресурсов по срокам и по стоимости, чем более выше деловая активность банка по размещению своих ресурсов, тем более крепче его устойчивость (Тарханова, 2003: 20-24).

Л.Г. Батракова считает, что финансовая устойчивость коммерческого банка – «одно из решающих условий его существования и активной кредитно-расчетной деятельности», а при ее оценке необходимо «давать реальную оценку прочности банка, ликвидности его баланса и соблюдению установленных для него экономических нормативов, а также эффективности его деятельности» (Батракова, 2007: 237).

Е.Б. Герасимова находит категории «устойчивость» и «надежность» тождественными и, подразумевая «не состояние стагнации, а состояние устойчивого развития», определяет их как «качественное состояние равновесия в дви-

жении, при котором реализуется достижение и укрепление надежности, постоянства и доверия в плане неподверженности разрушению» (Герасимова, 2006: 13-15).

З.А. Тимофеева свидетельствует о том, что «первооснова существования и жизнеспособности коммерческого банка – финансовая устойчивость», «качественная характеристика его деятельности, базирующаяся на способности эффективно формировать и эффективно использовать финансовые потоки для обеспечения четкого выполнения необходимых, общественно значимых функций, создания достаточных резервов в целях предотвращения неблагоприятных ситуаций» (Тимофеева, 2002: 44).

Р.С. Вотинцева трактует термин «финансовая устойчивость» как способность банка посредством эффективного управления финансовыми потоками и бизнес-процессами адаптироваться к быстроменяющимся условиям внешней среды. В своём исследовании автор связывает финансовую устойчивость с цифровой трансформацией бизнеса, что обеспечивает развитие экономики и достижение корпоративных целей. В настоящих условиях цифровая революция подрывает устойчивость банковской системы (блок-чейн технологии, финтех, биткоин) и ставит традиционные банки перед необходимостью радикальных реформ (Вотинцева, 2014: 7).

Западные финансисты также активно исследуют финансовую устойчивость коммерческих банков, ее сущность, способы и методики оценки. К примеру, американский финансист Getter рассматривает финансовую устойчивость отдельных банков с точки зрения оценки рентабельности, кредитной активности и уровня капитализации (Getter, 2013: 2-3).

Специалист Международного валютного фонда Stella трактует термин «финансовая устойчивость коммерческого банка» как индикатор успешного менеджмента, высокой рентабельности, капитализации и доходов прошлых периодов, а также прогнозируемого повышения доходов в будущем, сохранения стабильности, независимо от макро- и микроэкономических изменений (Stella, 2008: 5).

Согласно нормативным документам Базельского комитета устойчивым признается финансовая организация, результаты деятельности которой соответствуют установленным регулятором нормам. Базель рассматривает устойчивость финансового института как комплекс выполненных нормативных значений, обеспечивающих стабильную работу банка. Учитывая

это, понимается, что финансовая устойчивость банка – это стабильное состояние финансового института, при котором происходит постоянный рост капитала и рентабельности.

В основе модели оценки финансовой устойчивости банков многих стран лежит методика CAMELS. В качестве ключевого метода комплексной оценки финансовых учреждений органами финансового регулирования рейтинговая система CAMELS (Gary, 1998: 17-25) была создана Федеральной резервной системой и другими регулирующими органами в ноябре 1979 года и пересмотрена Федеральным экзаменационным советом финансовых учреждений в 1996 году. Учитывая его эффективность, CAMELS был принят большинством стран с момента его опубликования до сегодняшнего дня (Guan, 2019: 1).

Надзорная модель оценки финансовой устойчивости банков второго уровня была внедрена в 2009 году и включает определенные расчетные показатели (рисунок 1).

При проведении оценки качества активов Центральным банком России анализируется следующее:

- концентрация риска в ссудном портфеле (ТОП-20 крупных заемщиков, по направлениям кредитования);
- объем и качество займов по сделкам ЛСБО (лиц, связанных с банком особыми отношениями), наличие займов с просрочкой платежей по сделкам с ЛСБО (лица, связанные с банком особыми отношениями);
- динамика показателя NPL (доля займов с просрочкой платежей за кредит сроком свыше 90 календарных дней в ссудном портфеле банка) за последние два-три года, количество достижений его критических значений (10 % и более);
- соотношение объема классифицированных займов и объема начисленных провизий в соответствии с МСФО (Суровнева, 2016).

В литературе доходность банков, как правило, измеряется доходностью активов (ROA), рентабельностью собственного капитала (ROE), чистой процентной маржой (NIM). ROA определяется как чистая прибыль, разделенная по сумме активов, и выражается в процентах. NIM отражает разницу между интересами доходы и процентные расходы в процентах от общих активов (Alpera, 2011:144).

Казахстанские банки второго уровня осуществляют оценку других банков при установлении лимитов на своих контрагентов, где основное внимание уделяется анализу финансового состояния банка-контрагента.



Рисунок 1 – Показатели финансовой устойчивости банка
Примечание – составлено авторами на основании источника (Суровнева, 2016)

На начальном этапе финансового анализа осуществляется сбор и обработка информации о банке-контрагенте. Для оценки банка используется качественная и количественная информация (Лисак, 2013: 22).

В результате системы, применяемые для контроля и надзора системы оценки банков, содержат определенный набор показателей. Набор показателей может быть различным, что отражается в определении и разделении их на качественные и количественные параметры. Однако, при этом, все представители финансовой сферы понимают, что для регулирования и контроля финансовых потоков и всей банковской системы необходимо внедрение инструментов оценки банков, позволяющих осуществлять действия, направленные на своевременную локализацию системных рисков.

Результаты и обсуждение

АО ДБ «Альфа-Банк» в 2019 году получил рост по активам банка, которые увеличились на 39 % и достигли 571 млрд. тенге (таблица 1).

Согласно аудированной финансовой отчетности за 2019-й год, чистая прибыль Банка составила 13 790 млн. тенге. Чистый комиссионный доход составил 9 929 млн. тенге. Обязательства Банка составили 492 848 млн. тенге по состоянию на 1 января 2020 года, из них средства клиентов составили 392 907 млн. тенге. Совокупные активы Банка выросли на 38% по сравнению с прошлым годом и составили 571 462 млн. тенге по состоянию на 1 января 2020 года, против 415 313 млн. тенге на 1 января 2019 года. По состоянию на 1 января 2020 года Банк занимает 12 место по размеру активов (доля рынка 2,2%). Сово-

купная прибыль за 2019 год увеличилась до 13,8 млрд. тенге, хотя в 2018 году она составляла 9,8 млрд. тенге (таблица 2). В 2016 году совокупный убыток составил 1,0 млрд. тенге, который получился за счет формирования провизий в размере 7,3 млрд. тенге.

Таблица 1 – Структура активов и пассивов АО ДБ «Альфа-Банк», млн. тенге

Показатель	2019	Рост	2018	Рост	2017	Рост	2016
Активы	571 462	38%	415 313	10%	379 191	21%	314 606
Обязательства	492 848	41%	350 495	9%	320 662	23%	261 530
Капитал	78 614	21%	64 818	11%	58 528	10%	3 075

Примечание – составлено авторами на основании источника www.alfabank.kz

Таблица 2 – Отчет о прибылях и убытках и прочем совокупном доходе, млн. тенге

Показатель	2019	Рост	2018	2017	2016
Процентный доход	46 629	5 796	40 833	37 265	35 918
Процентный расход	-14 252	- 679	- 13 573	-15 137	-14 803
Чистый процентный доход	32 377	5 117	27 260	22 128	21 115
Провизии по кредитам клиентам	-6 855	-53	- 6 802	- 4 256	- 7 372
Чистый процентный доход после провизий	25 522	5 064	20 458	17 872	13 743
Комиссионная и валютная прибыль	17 369	3 080	14 289	11 319	5 555
Доходы/расходы по прочим финансовым инструментам	145	5 818	- 5 673	- 6 777	- 1 933
Переоценка валюты	-408	- 4 842	4 434	- 656	- 1 029
Административные и прочие операционные расходы	-26 877	- 5 130	- 21 747	- 4 889	- 10 239
Прибыль до налогообложения	15 751	3 990	11 761	6 870	- 1 022
Расходы по налогу на прибыль	-2 466	- 620	- 1 846	- 403	426
Прибыль за год	13 285	3 370	9 915	6 466	- 1 022
Прочий совокупный доход (убыток):	505	577	- 72	112	485
Итого совокупная прибыль	13 790	3 947	9 843	6 579	- 1 021

Примечание – составлено авторами на основании источника www.alfabank.kz

Альфа-Банк имеет высокий уровень капитализации. Банк за 2019 год на 21% увеличил прирост капитала, при этом ежегодный прирост капитала в среднем находился на уровне 14% (таблица 3).

Одновременно коэффициенты достаточности капитала на конец 2019 составили 16,2%, что превышает требования регулятора почти в два раза (таблица 4). Показатель достаточности собственного капитала входит в состав пруденциальных нормативов, обязательных к соблюдению БВУ.

В целях разработки модели оценки финансовой устойчивости коммерческих банков был использован метод корреляционно-регрессионно-

го анализа на примере финансовых данных АО ДБ «Альфа-Банк».

В качестве факторов и результирующего показателя были использованы абсолютные показатели. В качестве результативной (зависимой) переменной Y был использован размер собственного капитала. В качестве влияющих факторов были взяты следующие показатели финансово-экономической деятельности банка:

X1 – провизии, млн. тенге;

X2 – прибыль, млн. тенге;

X3 – активы, млн. тенге;

X4 – ссудный портфель, млн. тенге;

X5 – балансовая стоимость займов, с просрочкой платежа свыше 90 календарных дней, млн. тенге.

Таблица 3 – Расчет показателей достаточности капитала АО «ДБ Альфа-Банк» за 2016-2018, тыс. тенге

Показатель	на 31.12.2019	Отклонение	на 31.12.2018	на 31.12.2017	на 31.12.2016
Капитал 1-го уровня					
Уставной капитал	5 484 000	-	5 484 000	5 484 000	5 484 000
Эмиссионный доход	22 185	-	22 185	22 185	22 185
Динамический резерв	-	-	-	3 594 086	3 594 086
Нематериальные активы	-2 051 846	-133 731	- 1 918 115	- 1 604 733	- 1 155 082
Нераспределенная прибыль прошлых лет	59 231 932	9 946 513	49 285 419	42 753 104	37 331 213
Нераспределенная прибыль текущего года	13 313 077	3 366 557	9 946 520	6 498 042	6 553 996
Резерв переоценки основных средств и стоимости финансовых активов, имеющих в наличии для продажи	556 697	483 393	73 304	176 771	89 954
Итого капитал 1-го уровня:	76 556 045	13 662 732	62 893 313	56 923 455	51 920 352
Капитал 2-го уровня					
Субординированный долг	-	-	-	-	-
Итого капитал 2-го уровня:	-	-	-	-	-
Итого нормативный капитал:	76 556 045	13 662 732	62 893 313	56 923 455	51 920 352
Примечание – составлено авторами на основании источника www.alfabank.kz					

Таблица 4 – Расчет показателей достаточности капитала АО «ДБ Альфа-Банк» за 2016-2019 гг.

Коэффициенты достаточности СК	2019	2018	2017	2016
Коэффициент достаточности СК k1-1, %	16,20	15,30	17,84	15,3
Коэффициент достаточности СК k1-2,%	16,20	15,30	17,84	15,3
Коэффициент достаточности СК k2,%	16,20	15,30	17,84	17,30
Примечание – составлено авторами на основании источника www.alfabank.kz				

В процессе моделирования выяснили, что коэффициент корреляции по первым четырем факторам составил от 72% до 87%, и установили, что теснота связи или степень влияния фак-

торов X1, X3 и X4 на результивный показатель Y достаточно высокая. По результатам анализа установили следующую зависимость факторов (таблица 5).

Таблица 5 – Полученная зависимость параметров

Показатели	Собственный капитал	Провизии	Прибыль	Активы	Ссудный портфель	Займы с просрочкой 90+ дней
Собственный капитал	1					
Провизии, X1	0,72036428	1				
Прибыль, X2	0,41205274	0,2578468	1			
Активы, X3	0,87878677	0,6915664	0,29259364	1		
Ссудный портфель, X4	0,85360236	0,8273662	0,36156759	0,890291	1	
Займы с просрочкой 90+ дней, X5	0,34956020	0,4120946	0,31409104	0,467201	0,574573	1
Примечание – составлено авторами на основании источника www.alfabank.kz						

После выбора факторов, имеющих наибольшую тесноту связи с результативным показателем, перешли к регрессионному анализу. Регрессионный анализ был проведен также с использованием пакета программного обеспечения «Анализ данных» в MS Excel и функции «Регрессия» в опции «Пакет анализа».

Полученные результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты модели

Множественный R	0,905860027
R-квадрат	0,820582389
Нормированный R-квадрат	0,784698867
Стандартная ошибка	1921,886425
Наблюдения	25
Примечание – составлено авторами	

Коэффициент множественной корреляции по предложенной модели равен 90,5%, это говорит о высоком влиянии факторов на результативный показатель. Данный показатель принимает только положительные значения в пределах от 0 до 1. Чем ближе значение коэффициента к 1, тем больше теснота связи. И, наоборот, чем ближе к 0, тем зависимость меньше.

Коэффициент детерминации показывает, какая доля вариации результативного показателя связана с вариацией факторных показателей. По результатам получили коэффициент детерминации, равный 82%, также доказывает высокое влияние выбранных факторов на размер собственного капитала (таблица 7). Далее проанализировали следующее.

Таблица 7 – Результаты модели

	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-значение	Нижние 95%	Верхние 95%	Нижние 95,0%	Верхние 95,0%
У-пересечение	17516,75556	7748,299	2,260723	0,035082	1354,0865	33679,42	1354,086	33679,42
Переменная X 1	0,18752921	0,21006	0,892739	0,382613	-0,250649	0,625708	-0,25065	0,625708
Переменная X 2	0,366503201	0,254267	1,441413	0,164943	-0,163888	0,896894	-0,16389	0,896894
Переменная X 3	0,083761592	0,028318	2,957862	0,007779	0,0246907	0,142833	0,024691	0,142833
Переменная X 4	0,012389442	0,030171	0,410647	0,685698	-0,050545	0,075324	-0,05055	0,075324
Примечание – составлено авторами на основании источника www.alfabank.kz								

По результатам анализа данной таблицы установили, что t-критерий Стьюдента находится на уровне 2,26, что говорит о высокой значимости парной корреляции, при этом расчетный показатель превышает табличное значение. А также выявили тот факт, что наибольшее влияние на размер собственного капитала банка оказывают такие факторы, как «размер прибыли» и «размер провизий».

На основании проведенного регрессионного анализа получили уравнение линейной регрессии:

$$y = 17516.76 + 0.187x_1 + 0.366x_2 + 0.083x_3 + 0.012x_4 \quad (1)$$

По результатам разработки модели можно сделать следующие выводы:

1) размер собственного капитала является основным показателем устойчивости банка;

2) размер провизий определяется на основе оценки активов банка по степени риска и определения размера обесцененных активов, чем больше просроченных займов и других рискованных финансовых активов в портфеле банка, тем больше объем провизий. Учитывая тот факт, что провизии формируются из прибыли, то логически обоснованным является применение данного фактора в любой статистической модели;

3) предложенную модель целесообразно использовать при проведении стресс-тестирования и прогнозировании совокупного допустимого размера риска банка (риск-аппетита банка).

Заключение

Действующая система пруденциального регулирования банков, применяемая в Республике Казахстан, не может считаться традиционной системой оценки устойчивости банков. За рас-

четом пруденциальных нормативов стоит большой массив данных, а официально публикуемая финансовая отчетность банков не всегда отражает реальную картину финансового положения банка.

В Казахстане отсутствует стандартизированная национальная рейтинговая модель оценки банков второго уровня, в том числе включающая такой компонент оценки, как определение риск-профиля банков. При оценке риск-профиля банка должны учитываться результаты стресс-тестирования банка.

Косвенным доказательством недостаточности пруденциальных нормативов Национального банка РК является введение дополнительных показателей и ужесточение сроков предоставления банковской отчетности.

Для укрепления банковской системы Национальный банк РК должен проводить работу в направлении прогностического подхода к оценке банков и проциклическому регулированию. А

именно, при ухудшении экономической среды надзорный орган ослабляет требования и обязательные нормативы, а при росте макроэкономических показателей, наоборот, усиливает. В этой части особое внимание должно уделяться процедурам стресс-тестирования банков второго уровня.

Таким образом, определение максимальной доли активов и условных обязательств, взвешенных по степени риска при определении допустимого уровня риска, целесообразно при планировании достаточности капитала и размера капитала на покрытие значимых рисков. Планирование максимально допустимого уровня риска и активов, взвешенных по степени риска, для банка является отправной точкой в целях укрепления финансовой устойчивости и контроля рисков, а для надзорного органа отправной точкой в оценке эффективности процедур системы управления рисками и внутреннего контроля в банке.

Литература

- Basel III: Finalising post-crisis reforms. – 2017. – p.1. <https://www.bis.org/bcbs/publ/d424.pdf>
- Ferreira C., Jenkinson N., Wilson C. IMF Working Paper. From Basel I to Basel III: Sequencing Implementation in Developing Economies. – 2019. <https://www.imf.org/Files/WPIEA2019127>
- Enria A. The future of stress testing – realism, relevance and resources. – 2019. <https://www.bankingsupervision.europa.eu/press/speeches/date/2019/html/ssm.sp190926~341f1e0cb6.en.html>
- Лаврушин О.И., Фетисов Г.Г. Устойчивость прежде всего // Национальный банковский журнал. – 2017. – № 1. <http://library.fa.ru/files/Lavrushin/Lavrushin33.pdf>.
- Swamy V. Banking stability for financial stability. – IBS Hyderabad, 2014. <https://poseidon01.ssrn.com/delivery.php?ID=415125083116095071109113074090127090062011004041000078023070091092073093119123066112010023006041112006048088001105092102090001055039032009067104078016091112102001071065080080086124104085085024008089090006086095087071083082111071118064101118097103119120&EXT=pdf>
- Тарханова Е.А. Устойчивость коммерческих банков. – Тюмень: Вектор Бук, 2003. – 475 с.
- Батракова Л.Г. Экономический анализ деятельности коммерческого банка. – М.: Логос, 2007. – 537 с.
- Герасимова Е.Б. Феноменология анализа финансовой устойчивости кредитной организации. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 348 с.
- Тимофеева З.А. Устойчивость коммерческого банка: содержание и специфика проявления на региональном уровне // Экономика региона: проблемы и перспективы развития. Экономические и социальные проблемы региона. – 2002. – № 18. – С. 43-50.
- Войтинцева Р.С. Современные теоритические подходы к понятию «финансовая устойчивость коммерческого банка // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. – 2014. – №3. – С. 7-10.
- Getter D.E. Financial condition of depository banks. Washington DC, 2013. – P. 2-3.
- Stella P. Central Bank financial strength, constrains and inflation. Washington DC, 2008. – p. 5.
- Gary W., Thompson J.B. Using financial data to identify changes in bank condition // Econ. Rev. – 1998. – vol. 24. – P. 17-26.
- Guan F., Liu C., Xie F., Chen H. Evaluation of the Competitiveness of China's Commercial Banks Based on the G-CAMELS Evaluation System // Sustainability. – 2019. – vol. 11, 1791. <https://www.mdpi.com/2071-1050/11/6/1791/htm>
- Суровнева К.А. Зарубежные тенденции в оценке финансовой устойчивости банковской системы // Российская национальная академия наук. – 2016. – №16. <https://doi.org/10.18551/rjoas>.
- Alpera D., Anbarb A. Bank Specific and Macroeconomic Determinants of Commercial Bank Profitability: Empirical Evidence from Turkey // Business and Economics Research Journal. – 2011. – vol. 2(2). – P. 139-152.
- Лисак Б.И. Интегрированный риск-менеджмент в банках: Учеб. пособие. – Алматы: Экономика, 2013. – 892 с.
- Аудированный отчет АО ДБ «Альфа-Банк» (2018, 2017, 2016) <https://www.alfabank.kz>

References

- Alpera D., Anbarb A. (2011) Bank Specific and Macroeconomic Determinants of Commercial Bank Profitability: Empirical Evidence from Turkey. *Business and Economics Research Journal*, vol. 2(2), pp. 139-152.
- Audirovannyi otchet AO DB «Al'fa-Bank» [Audited report of SB Alfa-Bank JSC] (2018, 2017, 2016) <https://www.alfabank.kz>
- Basel III: Finalising post-crisis reforms (2017) p.1, <https://www.bis.org/bcbs/publ/d424.pdf>
- Batrakova L.G. (2007) Ekonomicheskiy analiz deyatelnosti kommercheskogo banka [Economic analysis of the activities of a commercial bank]. M.: Logos, 537 p.
- Enria A. (2019) The future of stress testing – realism, relevance and resources, <https://www.bankingsupervision.europa.eu/press/speeches/date/2019/html/ssm.sp190926~341f1e0cb6.en.html>
- Ferreira C., Jenkinson N., Wilson C. (2019) IMF Working Paper. From Basel I to Basel III: Sequencing Implementation in Developing Economies, <https://www.imf.org/Files/WPIEA2019127>
- Gary W., Thompson J.B. (1998) Using financial data to identify changes in bank condition. *Econ. Rev.*, vol. 24, pp. 17-26.
- Gerasimova Ye.B. (2006) Fenomenologiya analiza finansovoy ustoychivosti kreditnoy organizatsii [Phenomenology of analysis of financial stability of a credit institution]. M.: Finansy i statistika, 348 p.
- Getter D.E. (2013) Financial condition of depository banks. Washington DC, pp. 2-3.
- Guan F., Liu C., Xie F., Chen H. (2019) Evaluation of the Competitiveness of China's Commercial Banks Based on the G-CAMELS Evaluation System. *Sustainability*, vol. 11, 1791, <https://www.mdpi.com/2071-1050/11/6/1791/htm>
- Lavrushin O.I., Fetisov G.G. (2017) Ustoychivost' prezhe vsego [Stability above all]. *Natsional'nyy bankovskiy zhurnal*, vol. 1, <http://library.fa.ru/files/Lavrushin/Lavrushin33.pdf>.
- Lisak B.I. (2013) Integrirovannyi risk-menedzhment v bankakh. Ucheb. posobiye [Integrated risk management in banks. Textbook]. Almaty: Ekonomika, 892 p.
- Stella P. (2008) Central Bank financial strength, constrains and inflation. Washington DC, p. 5.
- Surovneva K.A. (2016) Zarubezhnyye tendentsii v otsenke finansovoy ustoychivosti bankovskoy sistemy [Foreign trends in assessing the financial stability of the banking system]. *Rossiyskaya natsional'naya akademiya nauk*, vol. 16, <https://doi.org/10.18551/rjoas>.
- Swamy V. (2014) Banking stability for financial stability. IBS Hyderabad, <https://poseidon01.ssrn.com/delivery.php?ID=41512508311609507110911307409012709006201100404100007802307009109207309311912306611201002300604112006048088001105092102090001055039032009067104078016091112102001071065080080086124104085085024008089090006086095087071083082111071118064101118097103119120&EXT=pdf>
- Tarkhanova Ye.A. (2003) Ustoychivost' kommercheskikh bankov [The stability of commercial banks]. Tyumen': Vektor Buk, 475 p.
- Timofeyeva Z.A. (2002) Ustoychivost' kommercheskogo banka: sodержaniye i spetsifika proyavleniya na regional'nom urovne [The stability of a commercial bank: content and specificity of manifestation at the regional level]. *Ekonomika regiona: problemy i perspektivy razvitiya. Ekonomicheskiye i sotsial'nyye problemy regiona*, vol. 18, pp. 43-50.
- Voytintseva R.S. (2014) Sovremennyye teoreticheskiye podkhody k ponyatiyu «finansovaya ustoychivost' kommercheskogo banka» [Modern theoretical approaches to the concept of “financial stability of a commercial bank”]. *Vestnik Udmurskogo universiteta. Ekonomika i pravo*, vol. 3, pp. 7-10.