

Литература

1. Закон Республики Казахстан от 23 декабря 1995 года № 2723 «Об ипотеке недвижимого имущества».
2. Ваксман С.А., Воробьева О.Е. Ипотечное кредитование и его участники на рынке жилья США. - Екатеринбург: Урал. Гос.Экон.Ун-т, 1998.—97с.
3. Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 августа 2000 года № 1290 «О Концепции долгосрочного финансирования жилищного строительства и развития системы ипотечного кредитования».
4. Указ Президента Республики Казахстан О Государственной программе жилищного строительства в Республике Казахстан на 2008-2010 годы (с изменениями и дополнениями от 13.02.2009 г.).
5. Указ Президента Республики Казахстан от 13 октября 2008 года № 669 «О некоторых мерах по конкурентоспособности и устойчивости национальной экономики».
6. Послание Президента Н.Назарбаева народу Казахстана 1.03.06
7. Постановление Правительства Республики Казахстан от 6 ноября 2007 года №1039 «Об утверждении Плана первоочередных действий по обеспечению стабильности социально-экономического развития Республики Казахстан».

Қазақстан Республикасында ипотекалық несиелер беру мәні соңғы жылдары біраз өзгерістерге ұшырады. Қазақстан Республикасында ипотекалық несиелер беруді одан әрі дамыту талаптарымен және дағдарыс жағдайында үлкен қолдау көрсетудің үлкен факторы ретінде қаржылық институттарын құру әсер етті, қаржылық институттар арқылы мемлекет ипотекалық несиелер беру нарығында белсенділікті қолдайды.

By the last few years in Republic Kazakhstan meaning of mortgage loan get changes. Biggest factor in crises situation were making financial institutes in Republic Kazakhstan and increase the mortgage loan, with what government gets activity for it.

Д.А. Кунанбаева

РОЛЬ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА В ПОСТРОЕНИИ ЭФФЕКТИВНОЙ СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ ЭКОНОМИКИ

В современной экономике банкротство организаций – такое же естественное явление, как и их создание. Самостоятельность хозяйствующих субъектов, предпринимательский риск, конкурентная рыночная среда обуславливают закономерность данного явления, присутствие в экономике как успешных, так и неудачливых хозяйствующих субъектов.

Банкротство как инструмент направлено на прекращение деятельности тех организаций, которые не вписываются в конкретную рыночную ситуацию, и удовлетворение требований всех кредиторов по уплате задолженности. При этом не учитываются интересы наемного персонала, бывших партнеров и их возможное банкротство в силу взаимозависимости хозяйственных связей. Такое формальное следование данному инструменту, как ликвидация всех без исключения несостоявшихся организаций, неизбежно приведет к массовой безработице, падению жизненного уровня населения, усилению его дифференциации по доходам, что, в свою очередь, обернется обострением социальных проблем, ростом социальной напряженности в обществе.

Ущерб социальной эффективности незамедлительно скажется на экономической эффективности: разрушится профессиональный, квалификационный, образовательный потенциал рабочей силы, как следствие, снизится производительность труда. Все перечисленные факторы являются непреодолимым препятствием для экономического роста и свидетельствуют о том, что без государственного регулирования несостоятельности невозможно построение эффективной социально-ориентированной экономики.

Альтернативой рыночному критерию разрешения кризисной ситуации, в которой может оказаться любой хозяйствующий субъект, служит по своей сути институт банкротства.

Феномен «банкротство как институт» в странах с развитыми рыночными отношениями оформился гораздо позже по сравнению с банкротством–инструментом. Признаками более сложной системы экономических отношений по поводу несостоятельности организаций являются, во-первых, перенос акцентов с личной ответственности за ситуацию банкротства на превентивные меры в отношении потенциальных банкротов с целью максимального эффективного использования высвобождающихся ресурсов; во-вторых, значительный рост числа банкротств хозяйствующих субъектов, что находит свое отражение в постепенном выделении правовой базы несостоятельности из свода общегражданского и уголовного законодательства в самостоятельную отрасль права; в-третьих, формирование институционально-организационной базы института банкротства (кадровое обеспечение и т.д.).

Институт банкротства – это устанавливаемые государством правила поведения хозяйствующих субъектов, определяющие критерии состоятельности и платежеспособности организаций и механизмы, позволяющие соблюдать интересы кредиторов, государства, трудового коллектива, с помощью которых осуществляется отстранение неэффективного собственника от управления организацией, реализуются либо меры по приведению состояния банкрота в соответствие с определенными стандартами (правилами), либо «вывод игрока» с рынка».

Значение института банкротства для экономической системы трудно недооценить. Ведь именно он обеспечивает восстановление жизнеспособности организации посредством оказания ей помощи в преодолении финансовых трудностей, в случае, если ее сохранение является целесообразным, чем уход с рынка и одновременно устраняет нежизнеспособные элементы рынка. Таким образом, выполняя перераспределение ресурсов от неэффективных собственников к тем, кто выполняет свои функции оптимальнее, освобождая дорогу наиболее эффективно функционирующим субъектам, банкротство является одним из способов оздоровления экономики.

Кроме того, данный институт призван обеспечить сохранность и по возможности эффективное использование активов фирмы, испытывающей финансовые трудности; защищать интересы кредиторов, удовлетворяя их требования по отношению к предпринимателю-должнику. Выполняя последнюю функцию, институт банкротства способствует снижению цены и повышению благодаря этому доступности кредита, что, в свою очередь, создает благоприятные условия для развития предпринимательства.

Благодаря институту банкротства принимаются в расчет общегосударственные интересы. В частности, сохраняются предприятия, социально-значимые как для всей страны, так и для отдельных регионов, а также несостоятельные, но экономически жизнеспособные хозяйствующие субъекты, испытывающие временные финансовые трудности. Таким образом, институт банкротства помогает сохранить производственный потенциал государства и является не разрушительной, как это принято считать, а созидательной силой.

Таким образом, от того, каким образом и насколько безболезненно для экономики будет разрешена ситуация, от которой не застрахованы даже вполне благополучные организации, во многом зависит общественное благосостояние. В связи с чем, особую значимость приобретает проблема эффективного функционирования института банкротства в национальной экономике, возможного лишь при условии наличия качественного законодательства, регулирующего вопросы несостоятельности, и механизмов, обеспечивающих их практическую реализацию.

Решение обеих этих задач относится к компетенции государства. Оно призвано устанавливать между агентами правила взаимоотношений, возникающих в случае, когда один из них оказывается несостоятельным. Невыполнение государством данной функции имеет разрушительные последствия для экономики и является ярким примером «провала» государства.

В связи с выше изложенным, современная система регулирования несостоятельности должна быть элементом макроэкономической стратегии и, следовательно, должна выполнять определенную макроэкономическую функцию. В развитии экономических систем происходят радикальные изменения, и современное законодательство о несостоятельности не

может это не учитывать. Регулирование несостоятельности является наиболее динамично развивающейся областью права в индустриальных странах, при этом экономика государства диктует необходимость постоянного обновления соответствующих норм. Отсюда, правовая система несостоятельности – единственный институт, который постоянно совершенствуется в рыночной экономике.

Примечательно, что банкротство является одним из немногих институтов гражданского права, в формировании которого принимают участие все страны мира. Сравнивая особенности функционирования институтов банкротства в разных странах, европейские эксперты условно дифференцировали их по пяти категориям: радикально прокредиторские, умеренно прокредиторские, нейтральные, умеренно продолжниковские и радикально продолжниковские. Общим критерием для такой дифференциации служит превалирующая защита интересов соответственно кредиторов или должника. В двух первых градациях превалируют интересы кредиторов, в двух последних – должника.

Так, институты США, Франции, Японии ориентированы на должника, поэтому их цель заключается в финансовом оздоровлении несостоятельного должника. Следует отметить, что распределение в пользу должника во многом является политическим выбором, поскольку приоритетным признается сохранение компаний, против которых возбуждено дело о банкротстве в качестве функционирующих организаций, а не прекращение их деятельности путем ликвидации. Существенным недостатком этой модели является возможность злоупотребления должником своими правами, например проблемы корпоративного управления в США.

Правовые системы Великобритании, Германии ориентированы на кредитора, согласно которой банкротство является способом возврата долгов кредиторам. Основное внимание системы несостоятельности, банкротства этих стран сосредоточено на том, чтобы вернуть деньги кредиторам и погасить долги за счет распродажи имущества банкрота. Очевидным недостатком этой модели является тот факт, что в ее рамках отдается явное предпочтение ликвидации организации, а не ее оздоровлению.

Следует отметить, что ориентацию только на должника или только на кредиторов в реализации моделей банкротства могут позволить себе только страны с развитой рыночной экономикой, с устойчивой позицией в мировой экономической системе. Использование зарубежного опыта регулирования несостоятельности организаций без коррекции его на отечественные условия может привести к разрушительным последствиям.

В Казахстане с момента его независимости президентская система управления демонстрирует наибольшую эффективность в условиях реформ, когда приоритетом становится задача создания новой правовой базы рыночной экономики, в том числе нормативных документов в области банкротства. В настоящее время действует уже третий по счету закон о банкротстве, который был принят в январе 1997 года. За период свыше десяти лет в него законодательно много раз вносились различные изменения и дополнения, практически полностью изменившие суть большинства статей закона и его основную концепцию.

С введением от 10 января 2006 года в действующий закон о банкротстве абсолютно новой процедуры – внешнего наблюдения – можно было бы сказать, что для Казахстана характерен прокредиторский уклон системы конкурсного производства, но вместе с тем, практика показывает, что механизм защиты интересов кредиторов не реализуется. В законе не прописано, для достижения каких целей проводится процедура внешнего наблюдения, так как она не предусматривает удовлетворения требований кредиторов и тем более реорганизационных процедур по финансовому оздоровлению должника. Если судить по логике, процедура наблюдения является по своей природе предварительной. Ее цель – сохранение в неприкосновенности активов должника, по возможности их увеличение за счет взыскания дебиторской задолженности должника и обоснованное определение дальнейшей судьбы: ликвидации или реабилитации должника.

В рамках мер по совершенствованию системы регулирования несостоятельности организации следует отметить необходимость введения банкротства физических лиц, создание сис-

темы регулирования деятельности управляющих через формирование и функционирование саморегулируемых организаций. Это будет служить увеличению количества реабилитаций, повышению процента погашений требований кредиторов, предотвращению ложных и преднамеренных банкротств, защите интересов всех кредиторов должника, что позволит повысить эффективность института банкротства в отечественной экономике. В президентской власти управления казахстанской экономики оперативность и эффективность в обеспечении надлежащей нормативной базой область банкротства являются актуальными.

Литература

1. Антонов Г.Д., Губкин А.А., Иванова О.П. Банкротство: проблемы, опыт, решения. – М.: Наука, 2001. – С.62.
2. Республика Казахстан. Закон. О банкротстве. – Алматы: ЮРИСТ, 2008. – 45с.
3. Родионова Н.В. Антикризисный менеджмент: Учеб. пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – С.20.
4. Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. - М: «Статут», 1999. – 204 с.

Мақалада банкроттық институты мемлекеттің макроэкономикалық стратегиясының функциясын орындау керек екені көрсетілді. Дәрменсіздікті реттеудің шетелдік модельдері және казахстандық экономиканы басқарудың президенттік жүйесінде банкроттық институттың даму жолдары келтірілді.

It is marked in article, that the institute of bankruptcy should carry out function makroekonomiks of strategy of the state. The characteristics of foreign models regulation inconsistency are given. The ways of development the institute of bankruptcy are given at a presidential control system of the Kazakhstan economy.

Ж.М. Омарханова

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИНВЕТОРЫ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ КАЗАХСТАНА

Недостаточность собственных средств, низкая инвестиционная активность крупных инвесторов может быть восполнена капиталом институциональных инвесторов. Институциональными инвесторами в Республике Казахстан являются субъекты, использующие привлеченные ими средства для формирования портфеля ценных бумаг: инвестиционные фонды и банки; пенсионные фонды; страховые организации и другие организации, предусмотренные законодательством Республики Казахстан. Эти организации считаются институциональными инвесторами, так как они являются коллективными, акционерными собственниками и вовлекают в свою деятельность широкие слои населения.

Необходимо отметить, что международной тенденцией является то, что доля банковского сектора в перераспределении денежных ресурсов поэтапно снижается и, наоборот, растет доля средств, перераспределяемых через институты рынка ценных бумаг, контрактных и коллективных сбережений на основе инструментов фондового рынка.

На данный момент возможности институциональных инвесторов используются недостаточно. Очевидно, что снижение уровня инфляции и стабилизация экономики помогут обрести доверие населения. Впервые с начала проведения реформ (1992г) реальный объем валового внутреннего продукта в 1996 году увеличился на 1,1%.

Институциональные инвесторы, делая вложения в ценные бумаги, преследуют цель получения дополнительного дохода или соучастия в правлении какой-либо фирмой. Совершая операции с фондовыми ценностями, институциональные инвесторы получают