

Кзыкеева А.С.¹, Мыржакыпова С.Т.²

¹докторант, e-mail: aiganym.kzykeyeva@narxoz.kz

²д.э.н., профессор, e-mail: sedep.mirzhakypova@narxoz.kz

АО «Университет Нархоз», Казахстан, г. Алматы

АНАЛИЗ КАЧЕСТВА АУДИТА В УСЛОВИЯХ КАЗАХСТАНСКОГО РЫНКА

Экономические потрясения изменяют деловую среду. Количество фирм, желающих провести аудит своей финансовой отчетности, резко упало после кризиса 2008 года, что является причиной снижения стоимости аудиторских услуг, жесткой конкуренции на рынке среди аудиторских фирм. В силу того, что аудиторское заключение опосредованно влияет на престиж и привлекательность компаний в глазах внешних пользователей, а также на размер потенциальной прибыли, проверенные фирмы начинают сомневаться, не повлияло ли подобное изменение в цене на качество проводимых проверок, обоснованность получаемого аудиторского заключения.

На основе применения регрессионного анализа в статье исследуется возможное изменение в качестве аудиторских услуг в условиях падения стоимости аудита. Факторами, использованными в анализе, являются плата за аудит, квалификация аудитора, оказание дополнительных услуг, пояснительные параграфы, вид аудиторского заключения, период проведения аудита и размер аудируемой компании. Показатель прибыли фирмы был выбран как показатель качества обслуживания. Результаты показали, что снижение платы не является фактором, влияющим на качество работы аудиторской службы, что подтверждается фактором положительного роста прибыли аудируемой компании.

Ключевые слова: стоимость аудита, качество аудиторской проверки, EBITDA.

Kzykeyeva A.S.¹, Mirzhakypova S.T.²

¹doctoral student, e-mail: aiganym.kzykeyeva@narxoz.kz

²doctor of economic Sciences, professor, e-mail: sedep.mirzhakypova@narxoz.kz
"Narxoz University" JCS, Kazakhstan, Almaty

Analysis of the audit quality in Kazakhstan market

Economic fluctuations are changing the business environment. The number of firms that want to audit their financial statements fell sharply after the 2008 crisis, which is the reason for the reduction in the cost of audit services, tough competition in the market. The audit report indirectly affects the prestige and attractiveness of companies in the eyes of external users. Audited firms begin to doubt whether such a change in price has affected the quality of the audit.

Based on the regression analysis, the article examines the possible audit quality change in the face of falling audit costs. The factors, which can influence on audit quality, are audit fee, auditor qualification, additional services, explanatory paragraphs, type of audit report, period of the audit and the size of the audited company. EBITDA reflects the audit quality. The results showed that the reduction in fees is not a factor affecting the quality of the audit service.

Key words: audit cost, audit quality, EBITDA.

Кзыкеева А.С.¹, Мыржакыпова С.Т.²

¹докторант, e-mail: aiganym.kzykeyeva@narxoz.kz

²э.ғ.д., профессор, e-mail: sedep.mirzhakypova@narxoz.kz

АҚ «Нархоз Университеті», Қазақстан, Алматы қ.

Қазақстандық нарықтағы аудит сапасын талдау

Экономикалық тұрақсыздық іскерлік ортаны өзгертеді. Аудиторлық қызметтердің құнының төмендеуі мен аудиторлық фирмалар арасындағы нарықтағы қатал бәсекелестік 2008 жылғы дағдарыстың салдарынан қаржы есептілігін тексеруді қалайтын фирмалар саны күрт төмендеуіне әкелді. Аудиторлық есептің сыртқы пайдаланушылардың көз алдында, сондай-ақ әлеуетті пайдалардың санына тікелей әсер ететін аудиторлық есепке аудиттелетін фирмалар бағаның мұндай өзгеруіне аудиттің сапасы, аудиторлық есептің жарамдылығы әсер ете ме деген күмәнді сұраққа аландай бастады.

Регрессиялық талдауды қолдануға негізделген мақалада аудиторлық қызметтердің сапасына аудиторлық шығындардың төмендеуінің ықтималды өзгеруі қарастырылады. Талдау кезінде пайдаланылатын факторлар – аудиттің ақысы, аудитордың біліктілігі, қосымша қызметтер ұсыну, түсіндірме параграфтар, аудиторлық есептің түрі, аудиттің кезеңі және аудиттелетін компанияның мөлшері болып табылады.

Фирманың пайда көрсеткіші қызмет көрсету сапасының көрсеткіші ретінде таңдалып, оның нәтижесі көрсеткендей, төлемдердің төмендеуі аудиттің сапасына әсер етпейтін фактор болып табылмайды, себебі бұл компанияның оң пайда өсу факторымен расталады.

Түйін сөздер: аудит құны, аудиторлық тексеріс сапасы, EBITDA.

Введение

Потрясения в мировой экономике не могли не сказаться на количестве функционирующих фирм. Согласно данным Комитета по статистике Министерства Национальной экономики РК, наблюдалась тенденция к сокращению числа крупных отечественных предприятий. Такие показатели объясняются тем, что в период экономической нестабильности многие фирмы вынуждены были реформироваться в более мелкие, в силу падения уровня доходов. Понятно, что подобное сокращение числа крупных фирм оказало серьезное негативное влияние и на аудиторов. Многие фирмы становятся менее заинтересованными в проверке своей финансовой отчетности. Данные сокращения стали причиной усиления конкуренции среди аудиторских фирм, что повлекло за собой необходимость в снижении цены на аудиторские услуги. Но возникает вопрос, повлиял ли данный факт на качество проводимых аудиторских проверок. Этот вопрос важен, потому что снижение качества аудиторских услуг не только вредит аудиторам, но и также негативно влияет на аудируемые фирмы, их имидж и престиж, что в конечном итоге наносит ущерб рыночной стоимости. В тоже время отрицательное воздействие испытывают и внешние пользователи информации, поскольку принятие инвестиционных решений напрямую зависит от результатов выданного аудиторского заключения.

Цены за аудиторские услуги являлись предметом изучения многих исследователей (Charrah et al., 2016), однако большинство из них сосредоточено на увеличении цены за аудит под влиянием определенных факторов. Данная работа напротив, направлена на изучение снижения стоимости аудита и его качества

Методология

В рамках данного исследования в первую очередь необходимо ответить на ряд вопросов, которые затрагивают три показателя: цена, время и качество аудита.

1. Сопровождалось ли падение цен из-за обострения конкуренции сокращением времени, затрачиваемого на проведение проверок?

2. Используют ли аудиторы большую часть стажеров для проведения аудитов в качестве средства компенсации более низкой прибыли?

3. Приводит ли эта ситуация к снижению качества аудиторских услуг?

Ответы на данные вопросы позволят изучить влияние снижения платы за аудиторские услуги на их качество, а также влияние низкого уровня качества на престиж аудируемой компании (рисунки 1).

Для определения влияния в исследовании используется регрессионный анализ (1), где в качестве основных переменных будут использованы следующие показатели: плата за аудит, дополнительные услуги, оказываемые одно-

временно с аудитом, квалификация аудитора, пояснительные параграфы к аудиторскому отчету, вид аудиторского заключения, период

проведения аудита (проводил ли данный аудитор прошлые аудиты), размер аудируемой фирмы и EBITDA.

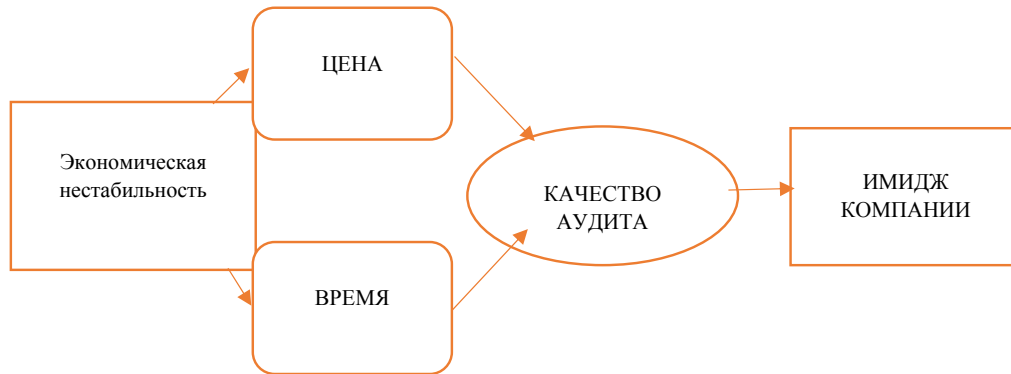


Рисунок 1 – Модель «качество-цена» аудита
Примечание – составлено авторами на основе модели Johnstone &Bedard

Таблица 1 – Описание переменных модели

Наименование переменной	Краткое обозначение в модели	Характеристика переменной
1	2	3
Плата за аудит	AF	Независимая переменная, числовая, тысяч тенге
Оказание дополнительных услуг	AP	Независимая переменная, фиктивная, 1 – дополнительные услуги, 0 – компания проводит только аудит
Квалификация аудитора	AQ	Независимая переменная, фиктивная переменная, значения 1 – аудитор РК, 0 – без квалификации
Пояснительные параграфы	PP	Независимая переменная, фиктивная переменная, значения 1 – пояснительный параграф присутствует, 0 – пояснения нет
Вид заключения	AR	Независимая переменная, фиктивная переменная, значения 2 – положительное, 1 – с оговорками, 0 – отрицательное
Период проведения аудита	AT	Независимая переменная, числовая, лет
Размер аудируемой компании	FS	Независимая переменная, числовая переменная, тысяч тенге
EBITDA	EBITDA	Зависимая переменная, числовая, тысяч тенге

Примечание – составлено авторами на основе модели

$$EBITDA = \beta_0 + \beta_1 AF + \beta_2 AP + \beta_3 AQ + \beta_4 PP + \beta_5 AR + \beta_6 AT + \ln \beta_7 FS + \varepsilon \quad (1)$$

Предметом изучения многих ученых являлся выбор переменных, которые наиболее бы точно отражали качество аудита. Mompalmer et al. (2015) включали показатель «плата за аудит» в качестве одной из независимых переменных в модели, которую они использовали для изучения качества консультационных услуг. В последних

исследованиях прослеживается тенденция использования платы за аудит как наиболее влияющего фактора на качество оказываемых услуг (Markelevich et al., 2013).

Важность квалификации аудитора подчеркивали в своих исследованиях Hsu, Young, and Chu (2011).

Более крупные организации, с большой величиной валюты баланса, выполняют большее количество транзакций, требуя больше времени для обзора. Мы понимаем, что размер клиента позитивно влияет на величину затрат аудиторской организации, а значит будет оказывать влияние и на качество услуг. Исследования обнаружили нелинейную связь между отработанными часами и размером клиента, что оправдывает логарифмическое преобразование данной переменной (FS) в модели (Nieme, 2005).

Время, затраченное на аудит, зависит и от опыта аудитора, который увеличивается с продолжительностью контракта. Знание клиента, полученное через долгосрочные контракты, представляет собой положительный фактор, который влияет на качество аудита. Это увеличивает способность аудитора обнаруживать возможные риски, которые могут появиться в финансовой отчетности (Beck and Wu, 2006). Этот аргумент согласуется с теми исследованиями, которые обнаружили снижение эффективности аудита в краткосрочных контрактах (Schwartz and Soo, 1996). **Мы измерили продолжительность контракта через переменную AT, которая измеряет количество лет, прошедших с даты первоначального контракта.**

Взаимосвязь между предоставлением других услуг (AP) и качеством аудита объясняется тем, что предоставление дополнительных услуг подразумевает большее знание клиента и больший опыт. Мы не можем предсказать знак и поведение указанной переменной, так как, с одной стороны, отрицательный знак будет означать существование эффекта масштаба со стороны аудитора, знак положительный будет связан с идеей, что клиенты, которым представлены дополнительные услуги, являются наиболее проблемными и поэтому требуют дополнительное время и усилия по аудиту.

Использование показателя EBITDA, как зависимой переменной, обусловлено следующими факторами. Во-первых, это один из важнейших показателей, используемых финансовыми аналитиками, поскольку здесь измеряется прибыль без влияния амортизации, она исправляет искажения, возникающие при анализе фирм, которые используют различные методы расчета амортизации (Calvé Pérez et al., 2005). **Во-вторых, показатель EBITDA считается наиболее подходящим, так как отражает финансовое здоровье компании.** В-третьих, за счет использования показателя снижается информационный разрыв

между менеджерами и участниками фондового рынка (Cormier et al., 2017).

В исследовании будут использованы данные с 2008 по 2015 года компаний различных секторов экономики. Все компании за исследуемый период проаудированы одной аудиторской компанией для обеспечения престижа и размера для всех аудиторов.

Таким образом, цель – определить, является ли снижение платы за аудит причиной ухудшения качества обслуживания, и будет ли ухудшение влиять на финансовые результаты фирмы, представленной показателем EBITDA, с возможными последствиями, которые могут поставить под угрозу будущее фирмы.

Обзор литературы

Цена аудита и качество

Как правило, крупные аудиторские фирмы, фирмы «Большой четверки» устанавливают и получают более высокую цену аудита, чем мелкие компании. Наличие положительного имиджа, как лучших аудиторских фирм, воспринимается клиентами как предоставление более высокого уровня качества (DeAngelo, 1981). Такая тенденция четко прослеживается на рынке казахстанских услуг.

Увеличение числа консалтинговых фирм, предоставляющих услуги аудита, аудиторских фирм, приводит к обострению конкуренции, что позволяло клиентам выбирать те компании, которые более сосредоточены на удовлетворенности клиентов, чем на качестве проводимого аудита (Jones et al., 1995).

Исследование ряда ученых, изучавших взаимосвязь трех переменных: количество фирм, цена за аудит и качество аудиторской проверки, показало, что значительный рост аудиторских фирм способствовал увеличению платы за услуги, и в меньшей степени увеличению качества аудита (Huang et al., 2016).

С другой стороны, одной из причин изменения цены за проводимую проверку может быть изменение условий налогового законодательства, обеспечение наиболее полного соответствия налоговой декларации (Kuo et al., 2016).

Цена аудита и риски

Различные модели платы за аудит описывают, как различные виды рисков влияют на плату за аудит. Согласно модели ценообразования на аудит, стоимость аудита определяется как сумма стоимости ресурсов, затраченных на проведение проверки, а также возможные убытки, представ-

ляющие собой риск судебного разбирательства (Simunic, 1980). Также имеются примеры моделей, где стоимость аудита зависит не только от ресурсов и риска судебного разбирательства, но и премии за риск, когда вероятность нарушений очень высока. Позднее такая модель была трансформирована в вид, где ожидаемая величина стоимости аудита равна сумме аудиторских ресурсов, нормальной прибыли, судебного и несудебного рисков (Houston et al., 2005).

В рамках моделей оплаты услуг аудита эмпирические данные показывают, что плата за аудит представляет собой расширенные аудиторские усилия и / или премию за риск, так как высокий риск бизнеса влечет за собой увеличение усилий аудитора, выражающегося в увеличении количества часов аудита. (Bell et al., 2001). В случае, когда аудиторы считают, что уровень корпоративного управления слабый, и в тоже время вероятность манипулирования доходами определяется как высокий, то аудиторы вынуждены увеличивать свои усилия по привлечению клиентов и соответственно тарифы для клиентов (Bedard et al., 2004). Подобная повышенная тарификация, взимаемая аудиторами, является обеспечением возможных рисков судебных разбирательств и мошенничества.

Качество аудита и внешние пользователи

Главной задачей аудиторского заключения является предоставление достоверной информации, необходимой для принятия решения. Чем выше качество отчета, тем выгоднее и предпочтительнее выглядит компания. Так, например, Firth (1980) изучал влияние аудиторского заключения на кредитование и кредитные решения банков. Автор рассмотрел, как кредитные учреждения реагировали на заявки на финансирование в зависимости от аудиторского заключения по заявке фирмы. Анализ показал, что отрицательное качество аудита приводит к значительному снижению кредитного рейтинга аудируемой фирмы и, следовательно, способности фирмы получать кредит. Аналогичные результаты получили Gómez-Guillamón and Sánchez Vidal (2008), которые обнаружили, что аудиторские заключения с квалифицированным мнением, будь то отрицательное мнение или отказ от мнения, подрывают доверие кредиторов к фирме и, следовательно, негативно влияют на решения кредитных организаций. Dedman and Kausar (2012) также связывают кредитные рейтинги с проверенными финансовыми отчетами. Точно так же Nicholls (2016) обнаружил, что неблагоприятный аудиторский отчет вызывает

увеличение стоимости капитала аудируемой фирмы, потому что будущие денежные потоки этой фирмы считаются более высоким риском. Также прослеживается тенденция, что отчеты, где выражено отрицательное мнение или мнение с оговорками, является эффективным методом оценки будущей несостоятельности фирмы, высокого уровня кредитного риска. С другой стороны, некачественные аудиторские отчеты, не отражающие истинного положения, положительно влияют на отчетность о прибылях и убытках, что ведет к необоснованным ценам на акции аудируемой компании (Schroeder, 2015).

Качество аудита и частота проведения аудита

Предыдущие исследования доказывают наличие связи между более качественными аудиторскими характеристиками (такими как срок пребывания в должности аудитора, размер аудитора, специализация аудитора и независимость аудитора) и более высоким уровнем качества финансового отчета (Lin and Hwang, 2010). Наличие данной связи объясняется тем, что чем выше требуемое качество аудита, тем более глубоким и эффективным должен быть дальнейший мониторинг, который необходим в случае слабой организации системы внутреннего контроля и учета аудируемой организации.

Если рассматривать полномочия аудитора, то под этим стоит понимать количество лет, в течение которых фирма обслуживается в аудиторской компании. Важность данного фактора объясняется следующим. В первую очередь, высока вероятность того, что в случае первоначального принятия клиента аудитором, аудитору не хватит конкретной клиентской информации, которая необходима для проведения более качественного аудита. Во-вторых, в аудиторской практике встречаются случаи, когда за проверку финансовой отчетности может определяться минимальная плата, обеспечивающая приобретение и стабильность новых клиентов, но впоследствии ожидается возмещение убытков в последующие периоды от повторных назначений аудиторов (Myers et al., 2003). В-третьих, компании с более высоким уровнем качества финансовой отчетности могут поддерживать текущее высокое качество проводимых аудитором проверок, или высокое качество аудитора является результатом оставления проблемных клиентов с уменьшенной качественной характеристикой отчетности (Gul et al., 2007). Отсюда следует, что аудиторам выгоднее заключать договоры с компаниями, для которых характерно высокое качество фи-

нансовой отчетности на более длительный срок. Например, Johnson, Khurana и Reynolds (2002) подтвердили подлинность более непредвиденных начислений, как только срок полномочий аудитора сокращается (два-три года) и составляет в среднем (четыре-восемь лет), в то время как они не нашли доказательств того, что более длительная связь клиента аудитора (девять лет или более) связана с меньшими непредвиденными начислениями. Также существуют доказательства, что для более раннего периода сотрудничества характерен более высокий уровень ошибок, чем, когда аудиторы обслуживали одних и тех же клиентов в течении долгого периода (Geiger et al., 2002). Кроме того, предыдущие исследования показали, что более длительный срок пребывания в должности связан с меньшими вероятностями совершения ошибок, мошенничества или сговоров, что означает более высокий уровень качества финансовых отчетов (Lin et al., 2010). Однако, они не нашли доказательств эффективности ротации аудиторских фирм в целях предотвращения мошенничества в отношении финансовой отчетности.

В Казахстане широко распространено мнение о том, что большинство компаний поддерживают одну и ту же аудиторскую фирму в течение продолжительных периодов назначения благодаря общей склонности к надежности, и особенно в случае получения высококачественных аудиторских отчетов крупными аудиторскими фирмами. В исследованиях утверждалось, что по мере увеличения срока полномочий аудитора он считается превосходным в оценке рисков, связанных с существенными искажениями, благодаря накопленному опыту и более глубокому пониманию операций клиента и политики фирмы в дополнение к внутреннему мониторингу финансовой отчетности.

Цена аудита и дополнительные услуги

Оказание дополнительных услуг аудиторами, таких как управленческие и налоговые, консультационные, позволяет получать аудиторам конкурентное преимущество, подразумевающее под собой возможное повышение эффективности и повышение качества за счет распространения знаний между службами (Simunic, 1984). Однако исследования Levitt (2000) показывают, что предоставление аудиторами совместных услуг является не совсем рациональным, на том основании, что аудиторские фирмы могут снизить аудиторские усилия, сборы и качество, если они ищут более выгодные консультационные услуги со своими клиентами. В этом же исследовании

доказывается, что клиенты, приобретающие дополнительные услуги, платят в среднем более высокую плату. Этот вывод свидетельствует о том, что клиенты готовы платить за повышение качества, связанное с распространением знаний между службами.

С другой стороны, цена за аудит, устанавливаемая аудиторами для компаний, получающих консультационные услуги в других фирмах, также определяется как более высокая, чем цена для фирм, не получающих дополнительных услуг со стороны (Turpen, 1990). Поскольку аудитор должен убедиться в необходимости получения каких-либо консультационных услуг, в отсутствие сговора, который может значительно снизить качество финансовой отчетности, что повышает его затраты и автоматически приводит к увеличению стоимости аудита.

Получение дополнительных услуг может стать подтверждением значительных проблем в компании, которые приведут к большему аудиторскому риску. Другая причина получения услуг заключается в том, что клиенты, приобретающие дополнительные услуги, могут претерпевать организационные изменения и, следовательно, может потребоваться больше усилий при планировании аудита, интерпретации его результатов (Johnstone and Bedard, 2001).

Однако, эти утверждения идут в разрез с доказательствами, полученными Davis, Ricchuitte and G. Trompette (1993). Они обнаружили, что дополнительные услуги не влияют на плату за аудит и его качество, даже с учетом возможного увеличения неотъемлемого риска. Разница в стоимости аудита между компаниями с дополнительными услугами и без объясняется лишь в компенсации фирме дополнительных затрат на рабочую силу. При этом уровень качества аудита для двух категорий фирм одинаков.

В противовес этому, Hackenbrack and Knechel (1997), в своей работе, посвященной аудиту, выделяют понятие «часы взаимодействия по активности и знанию», подразумевающее получение дополнительного объема знаний в результате оказания дополнительных услуг. В этом случае доказательства более последовательны, надёжны, а значит уровень качества будет оценен выше, и увеличение цены оправдано.

Таким образом, исследование дополнительных услуг дает смешанные результаты, требующие дополнительного изучения, особенно в условиях казахстанского рынка, где оказание дополнительных услуг часто сопутствует проведению аудита финансовой отчетности.

Цена аудита и независимость аудитора

Рассматривая вопрос с другой стороны, можно найти исследования, где изучается влияние установления высоких цен за аудиторскую проверку на независимость аудитора Li and Lin (2005) в своем исследовании показали, что высокие выплаты внешним аудиторам, улучшают экономическую связь между аудиторами и клиентами, и, следовательно, может ослабиться независимость аудитора. Нарушенная независимость приводит к снижению качества аудита, возможности манипулирования показателями и как результат низкому качеству самой финансовой отчетности. Abbott, Parker и Peters (2006) показали, что более низкая стоимость проведения аудита отрицательно связана с мошенничеством и возможностью сговора, в то время как более высокие выплаты могут повлечь за собой значительное количество искажений и ошибок в финансовой отчетности.

Наличие связи между качеством аудита и его ценой можно проследить через отношения аудиторов к раскрытию и признанию тех или иных статей. В нескольких исследованиях анализируется влияние выявленных и раскрываемых статей на плату за аудит. В случаях, когда фирмы признают справедливую стоимость инвестиционной собственности в финансовой отчетности, стоимость их аудиторской проверки будет превышать плату за аудит фирм, которые раскрытие осуществляют в примечаниях (Goncharov et al., 2014). Полученные результаты свидетельствуют о том, что признанные суммы обрабатываются иначе, может измениться количество часов проверки, квалификация аудиторов, входящих в состав группы, чем в случаях раскрытия финансовой информации, что влечет за собой изменения в качестве проверки. Выводы Krishnan and Sengupta (2011) показывают, что аудиторы обрабатывают признанные и раскрываемые позиции отчетности аналогично, при этом различий в качестве аудиторского заключения не наблюдается, однако для восполнения своих ресурсов, использованных на более сложном участке, значительно варьируется плата за аудит.

Результаты и обсуждение

Анализ будет проводиться с использованием данных за 2008 и 2015 годы. Изучение данных, начиная с 2008, объясняется тем, что именно 2008 год характеризуется годом кризиса, что стало толчком для снижения цен на аудиторские услуги. Таким образом, исследование изучало,

изменяется ли качество аудиторской услуги в результате снижения платы за аудит.

В виду того, что показатель качества аудита измеряется через EBITDA, то необходимо учитывать значение данного показателя. Построение моделей ведется с учетом положительного и отрицательного значения прибыли.

В отношении полученных результатов мы ожидаем, что четыре из семи переменных, использованных для определения результата влияния цены на качество аудита, будут статистически значимыми. Во-первых, переменная AF, предполагается, что значение и колебание уровня качества оказываемых услуг зависит именно от цены. Переменная AT также является важной составляющей для увеличения времени аудита, которое является составляющей затрат, формирующих стоимость аудиторской проверки.

При следующем соотношении факторов: в случае, когда в отчете аудитора отсутствовал пояснительный параграф, и когда аудиторская фирма не оказывала дополнительные услуги (например, оценка эффективности налогового учета), но плата за аудит не изменялась, прошлый аудит проводился тем же аудитором, EBITDA развивалась позитивно.

Аудиторские отчеты, которые привели к положительным изменениям в EBITDA, содержат в себе сниженную плату за аудит, но включает дополнительные услуги (например, консультационные услуги по вопросам учетной политики) и пояснительные параграфы.

Когда аудиторские отчеты содержат в себе сниженную плату за аудит, но включает пояснительные параграфы, а также модифицированное мнение аудитора, показатель прибыли также характеризуется как положительный.

Когда аудиторская фирма взимает плату за аудит, но не предоставляет дополнительные услуги, а отчет не содержал пояснительного пункта, но высок уровень квалификации аудитора, показатель прибыли также развивался положительно.

Полученные положительные результаты прибыли в условиях снижения цены за аудит свидетельствуют о том, что имидж компании не пострадает. Внешние пользователи будут ориентироваться лишь на уровень EBITDA.

Анализ подтвердил, что, несмотря на снижение платы за аудит, аудит качество не было затронуто. Эти результаты согласуются с данными, сообщенными Francis (2004), который предположил, что может быть приемлемый уровень качества аудита при относительно низких затратах.

тах. Анализ также подтвердил, что на престиж выборочных фирм это не повлияло, поскольку рынок не наказывал эти фирмы, о чем свидетельствует тот факт, что их показатели EBITDA не упали.

Закключение

В этой статье рассматривается вопрос о том, может ли сокращение сборов за аудит, вызванное внешними причинами, повлиять на качество аудита. Факторами, которые обладают потенциальным влиянием на качество аудита, были стоимость аудита, период проведения аудита, другие дополнительные услуги, осуществляемые аудитором (как во время аудита, так и в течение отчетного периода), пояснительные параграфы, квалификация аудита, размер фирмы, и вид аудиторского заключения. Последние три фактора могут быть включены в аудиторское заключение, если это будет сочтено необходимым. Показателем качества аудита был показатель EBITDA. По результатам можно сделать выводы:

1. Качество аудита не зависит от его стоимости. Существуют факторы, влияние которых намного значительнее.

2. Падение цен не имеет влияния на время, затрачиваемое аудиторами на проверки.

3. Нет однозначной связи между потенциально низкой прибылью и использованием стажеров.

4. Нет связи между величиной стоимости аудита и имиджем аудируемой компании.

Поскольку отчет аудитора показывает, точно ли годовые отчеты отражают ситуацию в компании и риски, с которыми она сталкивается, результаты этого исследования имеют значение для аудиторов, проверенных фирм, инвесторов и регуляторов рынка. Это исследование должно смягчить любые проблемы, вызываемые этими группами, потому что результаты показывают, что снижение платы за аудит не означает снижение качества аудиторской услуги, и поэтому аудиторское заключение продолжает выполнять свою функцию по проверке надежности проверенных фирм.

References

- 1 Abbott L.J., Parker S., Peters G.F. (2006) Earnings management, litigation risk, and asymmetric audit fee responses. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, vol. 25(1), pp. 85-98.
- 2 Beck P.J., Wu M.G.H. (2006) Learning by doing and audit quality. *Contemporary Accounting Research*, vol. 23(1), pp. 1-30.
- 3 Bedard J., Johnstone K. (2004) Earnings manipulation risk, corporate governance risk, and auditors' planning and pricing decisions. *The Accounting Review*, vol. 79(2), pp. 277-304.
- 4 Bell T., Landsman W., Shackelford D. (2001) Auditors' perceived business risk and audit fees: analysis and evidence. *Journal of Accounting Research*, vol. 39(1), pp. 35-43.
- 5 Calvé Pérez J.I., Labatut Serer G., Llopis R. (2005) Economic-financial variables that affect small business tax burden: Effects of the 1955 Fiscal Reform on the Valencia Community companies. *Spanish Journal of Finance and Accounting*, vol. 34, pp. 875-897.
- 6 Charrakh M., Sharifi A. (2016) Evaluation of audit fees and free cash flow. *IIOAB Journal*, vol. 7(2), pp. 23-30.
- 7 Cormier D., Demaria S., Magnan M. (2017) Beyond earnings: Do EBITDA reporting and governance matter for market participants? *Managerial Finance*, vol. 43(2), pp. 193-211.
- 8 Davis L.R., Ricchuite D.N., Trompeter G. (1993) Audit effort, audit fees, and the provision of nonaudit services to audit clients. *The Accounting Review*, vol. 68, pp. 135-150.
- 9 DeAngelo L.E. (1981) Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics*, vol. 3(3), pp. 183-199.
- 10 Dedman E., Kausar A. (2012) The impact of voluntary audit on credit ratings: Evidence from UK private firms. *Accounting and Business Research*, vol. 42(4), pp. 397-418.
- 11 Firth M. (1980) A note on the impact of audit qualifications on lending and credit decisions. *Journal of Banking & Finance*, vol. 4(3), pp. 257-267.
- 12 Francis J. (2004) What do we know about audit quality? *The British Accounting Review*, vol. 36(4), pp. 345-368.
- 13 Geiger M.A., Raghunandan K. (2002) Auditor tenure and audit reporting failures. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, vol. 21(1), pp. 67-78.
- 14 Gómez-Guillamón D.A., Sánchez Vidal J. (2008) The relevance of the audit report for obtaining bank credit. *Spanish Journal of Finance and Accounting*, vol. 37(138), pp. 255-278.
- 15 Goncharov I., Riedl E.J., Sellhorn T. (2014) Fair value and audit fees. *Review of Accounting Studies*, vol. 19(1), pp. 210-241.
- 16 Gul F.A., Jaggi B.L., Krishnan G.V. (2007) Auditor independence: Evidence on the joint effects of auditor tenure and non-audit fees. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, vol. 26(2), pp. 117-142.
- 17 Hackenbrack K., Knechel W.R. (1997) Resource allocation decisions in audit engagements. *Contemporary Accounting Research*, vol. 14, pp. 481-499.

- 18 Houston W., Peters F., Pratt H. (2005) Non-litigation risk and pricing audit services, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, vol. 24(1), pp. 37-53.
- 19 Hsu J.M., Young W.J., Chu C.H. (2011) Price behavior of qualified companies around the audit report and report announcement days: The case of Taiwan. *Journal of International Financial Management and Accounting*, vol. 22(2), pp. 114-130.
- 20 Huang T.C., Chang H., Chiou J.R. (2016) Audit market concentration, audit fees, and audit quality: Evidence from China. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, vol. 35(2), pp. 121-145.
- 21 Johnson V.E., Khurana I.K., Reynolds J.K. (2002) Audit-firm tenure and the quality of financial reports. *Contemporary Accounting Research*, vol. 19(4), pp. 637-660.
- 22 Johnstone K., Bedard J. (2001) Engagement planning, bid pricing, and client response in the market for initial attest engagements. *The Accounting Review*, vol. 76(2), pp. 199-220
- 23 Jones T.O., Sasser W.E. (1995) Why satisfied customers defect. *Harvard Business Review*, vol. 73, pp. 88-99.
- 24 Krishnan G.V., Sengupta P. (2011) How do Auditors Perceive Recognized vs. Disclosed Lease and Pension Obligations? Evidence from Fees and Going-Concern Opinions. *International Journal of Auditing*, vol. 15(2), pp. 127-149
- 25 Kuo N.T., Lee, C.F. (2016) A potential benefit of increasing book-tax conformity: Evidence from the reduction in audit fees. *Review of Accounting Studies*, vol. 21(4), pp. 1287-1326.
- 26 Levitt A. (2000) Renewing the covenant with investors. Remarks at the New York University Center for Law and Business. New York.
- 27 Li J., Lin J.W. (2005) The relation between earnings management and audit quality. *Journal of Accounting and Finance Research*, vol. 12(1), pp. 1-11.
- 28 Lin J.W., Hwang M.I. (2010) Audit quality, corporate governance, and earnings management: A meta-analysis. *International Journal of Auditing*, vol. 14(1), pp. 57-77.
- 29 Markelevich A., Rosner R.L. (2013) Auditor fees and fraud firms. *Contemporary Accounting Research*, vol. 30(4), pp. 1590-1625.
- 30 Momparler A., Carmona P., Lassala C. (2015) Quality of consulting services and consulting fees. *Journal of Business Research*, vol. 68, pp. 1458-1462.
- 31 Myers J.N., Myers L.A., Omer T.C. (2003) Exploring the term of the auditor-client relationship and the quality of earnings: A case for mandatory auditor rotation? *The Accounting Review*, vol. 78(3), 779-799.
- 32 Nicholls C. (2016) The impact of SEC investigations and accounting and auditing enforcement releases on firms cost of equity capital. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, vol. 47(1), pp. 57-82.
- 33 Niemi L. (2005) Audit effort and fees under concentrated client ownership: Evidence from four international audit firms. *The international journal of accounting*, vol. 40(4), pp. 303-323.
- 34 Schroeder J.H. (2015) The impact of audit completeness and quality on earnings announcement GAAP disclosures. *The Accounting Review*, vol. 91(2), pp. 677-705.
- 35 Schwartz K.B., Soo B.S. (1996) The association between auditor changes and reporting lags. *Contemporary Accounting Research*, vol. 13(1), pp. 353-370.
- 36 Simunic D. (1980) The pricing of audit services: theory and evidence. *Journal of Accounting Research*, vol. 18(1), pp. 161-190.
- 37 Simunic D.A. (1984) Auditing, consulting, and auditor independence. *Journal of Accounting Research*, vol. 22 (Autumn), pp. 679-702.
- 38 Turpen R.A. (1990) Differential pricing on auditors' initial engagements: Further evidence. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, vol. 9(spring), pp. 60-76.