

Арын Ә.А.

PhD докторант, УО «Алматы Менеджмент Университет»,
Казахстан, г. Алматы, e-mail: aryn_assel@mail.ru

АНАЛИЗ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В МИРЕ

В статье проведен сравнительный анализ систем финансирования высшего образования в разных странах, определена степень участия различных субъектов, участвующих в финансировании образования. Основная цель исследования состоит в том, чтобы определить долю участия государства, частного сектора и других субъектов в финансировании сферы высшего образования в различных странах мира. При проведении исследования автором были использованы общенаучные методы и приемы, как анализ, синтез, сравнение, обобщение с соответствующими выводами.

Согласно результатам исследования, отмечается, что субъекты финансирования высшего образования в каждой стране отличаются друг от друга и что в некоторых странах существуют различные финансовые системы высшего образования. Например, в США, Великобритании и Южной Корее по сравнению с государственным сектором преобладает участие частного сектора. Однако в большинстве европейских стран доминирует роль государственного сектора. В большинстве стран на финансирование высшего образования выделяется более 1,5% ВВП, в некоторых странах, таких как Канада, Корея и США, этот показатель превышает 2,3% ВВП. При этом такие страны как Бельгия, Италия и Германия на финансирование высшего образования выделяют менее 1,5% ВВП. В большинстве стран-членов ОЭСР более 22% всех расходов государственного бюджета составляет государственное финансирование высшего образования.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что результаты исследования могут быть применены при подготовке аналитической части программ по развитию высшего образования в Казахстане.

Ключевые слова: образование, высшее образование, финансирование, правительство, частный сектор, бюджет.

Aryn A.A.

PhD student, EI «Almaty Management University»,
Kazakhstan, Almaty, e-mail: aryn_assel@mail.ru

Analysis of funding for higher education in the world

The current study discusses the different applications of higher education financing systems and analyze the contribution of different actors participating in higher education financing.

The main objective of the study is to determine the share of participation of the state, private sector and other entities in financing higher education in different countries of the world. During the research, the author used general scientific methods and techniques, like analysis, synthesis, comparison, generalization with the corresponding conclusions.

According to the results of the study, the participants in higher education financing in every country are different from each other. Some countries have distinct finance systems in higher education. In some countries as the USA, the United Kingdom and Korea the participation of private sector is more important than public sector's participation, in most European countries public sector is more dominant. Most countries spend more than an average of 1.5% of GDP on higher education financing, this rate exceeds 2.3% of GDP in some countries such as Canada, Korea and the USA but some other countries such as Belgium, Italy and the Germany allocate less than 1.5% of GDP. Most OECD members support higher education and its actors by using public funds which is more or less 22% of their public budgets.

The practical significance of the study is that the results of the research can be applied in the preparation of the analytical part of programs for the development of higher education in Kazakhstan.

Key words: government, private sector, education, financing, budget, higher education.

Арын Ә.А.

PhD докторанты, ББМ «Алматы Менеджмент Университеті»,
Қазақстан, Алматы қ., e-mail: aryn_assel@mail.ru

Әлемде жоғары білімді қаржыландыруды талдау

Мақалада әртүрлі елдегі жоғары білім беру жүйесін қаржыландыру модельдері талданып, қаржыландыруды жүзеге асыратын субъектілерге салыстырмалы талдау жүргізілді. Зерттеудің басты мақсаты – әртүрлі елдердегі жоғары білім жүйесін қаржыландыратын мемлекет, жеке сектор және басқа да субъектілердің қажыландыру үлесін анықтау. Зерттеуді жүргізу барысында автор тарапынан талдау, синтез, салыстыру, қорытынды жасай отырып жалпылау сияқты жалпы ғылыми әдістер мен тәсілдер қолданылды.

Зерттеудің нәтижелері көрсетіп отырғандай, әр елдің жоғары білім беруді қаржыландыру көздері бір-бірінен ерекшеленеді және кейбір елдерде жоғары білім берудің әртүрлі қаржыландыру жүйелері бар. Мысалы, Америка Құрама Штаттарында, Ұлыбритания мен Оңтүстік Кореяда мемлекеттік сектормен салыстырғанда, жеке сектордың қатысуы басым. Алайда көптеген еуропалық елдерде мемлекеттік сектордың рөлі басым болып келеді. Көптеген елдерде жоғары білім беруді қаржыландыруға ЖІӨ-нің 1,5%-дан астамы, тіпті Канада, Корея және АҚШ сияқты елдерде бұл көрсеткіш ЖІӨ-нің 2,3%-нан асады. Сонымен қатар, Бельгия, Италия және Германия сияқты елдер жоғары білімді қаржыландыру үшін ЖІӨ-нің 1,5%-дан аз бөледі. ЭЫДҰ елдерінің көпшілігінде мемлекеттік бюджеттің барлық шығындарының 22%-дан астамы жоғары білім беруді мемлекеттік қаржыландыру үшін жұмсалады.

Жүргізілген зерттеудің тәжірибелік маңызы бар, осылайша зерттеу нәтижелері Қазақстандағы жоғары білім беру жүйесін дамыту бойынша бағдарламалардың аналитикалық бөлімін әзірлеу барысында қолданылуы мүмкін.

Түйін сөздер: білім, жоғары білім, қаржыландыру, мемлекет, жеке сектор, бюджет.

Введение

Во всем мире признано, что инвестиции в высшее образование приносят пользу как для экономики, так и для общества в целом. Инвестиции в развитие университетов повышают качество и количество высокообразованных выпускников. Инвестиции в исследование и науку повышают производительность и количество высококвалифицированных выпускников научно-педагогического направления (PhD). Выпускники используют свой опыт и знания в работе и становятся ключевыми игроками в обществе знаний и экономике. В обществе, в котором наблюдается высокий удельный вес выпускников университетов, отличается своей развитостью и гражданской активностью (O'Carroll, 2006: 4).

Чем больше придается значение развитию образованию в стране, тем больше развивается ее экономика и социально-культурная структура, также повышается качество обслуживания, которое правительство предоставляет своим гражданам. При этом, одним из самых важных уровней системы образования является высшее

образование. Система высшего образования вносит значительный вклад в улучшение человеческого капитала страны. Можно отметить, что увеличение числа студентов, обучающихся в университетах, приводит к повышению уровня государственного и национального дохода. Таким образом, можно с уверенностью предположить, что высшее образование влияет на повышение уровня благосостояния людей.

Высшее образование оказывает важное влияние отдельным людям, улучшая их жизненные шансы и возможности; экономике, благодаря инновациям и навыкам; и обществу, увеличивая наши знания, создавая научные открытия и расширяя социальную мобильность и сплоченность (Report of Universities UK, 2014: 2).

Финансирование системы высшего образования является одной из главных проблем этой отрасли. В основном финансирование высшего образования осуществляется государственным или частным сектором. За последние двадцать лет участие государственного сектора заметно снизилось. Однако стоит отметить, что во многих странах финансирование со стороны государственного сектора все еще доминирует.

Материалы и методы

В настоящем исследовании рассматриваются различные системы финансирования высшего образования в разных странах и анализируется вклад различных субъектов, участвующих в финансировании образования. Рассматриваются системы финансирования высшего образования в различных странах мира. В первой части этого исследования основное внимание уделяется обзору системы высшего образования в странах, а во второй части – сравнению субъектов, которые вносят вклад в финансирование высшего образования в соответствующих странах. Таким образом, в исследовании представляется сравнительный анализ системы финансирования высшего образования между странами.

Методологической основой исследования явились экономические закономерности и основные положения и концепции финансирования высшего образования. Основным инструментом исследования являлась методология системного и программно-целевого подхода к финансированию высшего образования. В процессе исследования использовались следующие методы: экономико-статистическое, абстрактно-логическое, экспертное, методы сравнительного анализа, анализ, классификации и др. Информационную базу исследования составили законодательные и нормативные правовые акты в области образования, а также регулирующие финансы высшего образования, данные, отчетно-аналитические материалы Всемирного банка, ОЭСР, ЮНЕСКО и т.д.

Обзор литературы

При проведении исследования для обоснования актуальности темы исследования и определения роли развития высшего образования в экономике и обществе использовались труды зарубежных авторов, таких как Valero A., J. Van Reepen, которые рассматривали вопросы экономического эффекта от деятельности университетов (Valero, 2018: 32), Varghese N.V., который исследовал вопросы влияния государственных реформ на развитие высшего образования (Varghese, 2016: 10). Аналитической основой исследования послужили годовые отчеты Организации экономического сотрудничества и развития Education At Glance 2013, 2015 и 2017 года, а также отчет «The economic and social impact of higher education» Ассоциации университетов Ирландии, «The impact of universities on the UK

economy» Ассоциации университетов Великобритании.

Развитие высшего образования оказывает положительное воздействие на экономическое развитие регионов. Таким образом, можно отметить, что чем больше количество университетов в стране, тем больше уровень ВВП на душу населения. По результатам исследования, в котором приняли участие университеты в почти 1500 регионах 78 стран мира с 1950 года, увеличение количества университетов в стране приводит к более быстрому последующему экономическому росту. Например, страны, в которых в 1960 году функционировало большое количество университетов, как правило, в течение следующих четырех десятилетий показывали более высокие темпы роста. В целом, результаты исследований показывают, что увеличение числа университетов на 10% приводит к увеличению ВВП на душу населения в регионе на 0,4% (Valero, 2018: 32).

В Великобритании в 2005 году расходы на высшее образование в среднем составляли 21 000 фунтов стерлингов в расчете на одного студента (Pricewaterhouse Coopers, 2005). При этом, в течение жизни каждого выпускника возврат для государства в виде налогов и государственного страхования составляет приблизительно 93 000 фунтов стерлингов. Это соответствует средней окупаемости в 12,1%.

Другие исследования показывают, что возвратность инвестиций в образование составляет от 6% до 8% в год для мужчин и 9-11% для женщин (Harmon, 2003; Heckman, 2003).

Оценки доходности инвестиций в образование показывают, что доходность высшего образования не только возрастает, но и превосходит доходы других уровней образования. Такие значительные изменения произошли, начиная с 1960-х и 1970-х годов (Всемирный банк, 2002), когда доходы от начального образования были выше, чем на других уровнях. Исследования показывают, что заработная плата мужчин, имеющих высшее образование по сравнению с теми, кто имеет лишь школьное образование, выше на 82 % в Индонезии, и почти на 300 % в Парагвае. Для женщин преимущество варьируется от 55 % в Индонезии до 179 % в Бразилии (UIS-OECD, 2003).

Исследования показывают, что в государственном и частном секторах знания и навыки более высокого уровня, которыми обладают рабочие, влияют на производительность как прямо, так и косвенно. Так, увеличение доли рабочей

силы с высшим образованием на 1% повышает уровень долгосрочной производительности на 0,2-0,5% (BIS research paper, 2013: 8).

Также стоит отметить, что страны с широко развитой системой высшего образования и с более высоким уровнем инвестиций в научно-исследовательскую и опытно-конструкторскую деятельность имеют более высокий потенциал роста в условиях глобализации экономики знаний (Varghese, 2016: 10).

При этом охват обеспеченных высшим образованием в глобальном масштабе увеличился с 100 млн. до 177,7 млн. в период с 2000 по 2010 год (UIS, 2012), что отражает средний ежегодный прирост охвата более 7,7 млн. обучающихся. В 2010 году общий коэффициент охвата в мире (GER) составил 29 %.

Тем не менее, GER не только варьируется в разных регионах, но также в некоторых случаях значительно увеличился за последние годы. Например, GER варьируется от 7 % в Африке к югу от Сахары до 76 % в Северной Америке и Западной Европе. GER более чем удвоился в период с 1991 по 2010 год в арабском регионе (с 11% до 24 %), более чем в четыре раза в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе (с 7% до 29 %), увеличился почти в три раза (с 6% до 17 %) в Южной и Западной Азии и более чем в два раза (с 17% до 41 %) в Латинской Америке. Это быстрое расширение сектора очень часто происходит при поддержке негосударственного финансирования.

В мире существует четыре различных метода финансирования высшего образования. В первом методе высшее образование финансируется только за счет использования государственных ресурсов. Во втором методе сфера высшего образования финансируется за счет платы за обучение. Третий метод финансирования высшего образования предполагает использование частных ресурсов. Четвертый метод финансирования высшего образования предполагает сотрудничество между университетами и отраслями (Soyler, 2011).

Результаты и обсуждение

По результатам анализа моделей финансирования высшего образования была рассмотрена классификация, применяемая Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которая определяет четыре независи-

мые модели финансирования высшего образования. В первой модели, студенты не оплачивают обучение в высших учебных заведениях либо оплачивают незначительную сумму в связи с тем, что для студентов создана эффективная система государственной поддержки. Например, такие страны, как Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия и Швеция относятся к этой модели. В этих странах установлены более прогрессивные налоговые ставки (OECD, 2013), что позволяет студентам не платить за обучение и получать хорошую поддержку со стороны государства. В этих странах установлены высокие ставки подоходного налога. Средний показатель доступа к высшему образованию для этой группы составляет 75%, что намного выше среднего показателя ОЭСР, который составляет 60% (рисунок 1). Эти высокие показатели поступления могут также отражать привлекательность высокоразвитых систем финансовой поддержки студентов этих стран, а не только отсутствие платы за обучение. Так, в этих странах более 55% студентов получают государственные гранты, государственные займы или комбинацию из двух.

Вторая модель характеризуется высокой оплатой за обучение и хорошо развитой системой поддержки студентов. Ко второй модели относятся такие страны как Австралия, Канада, Нидерланды, Новая Зеландия, Соединенное Королевство и США. В этих странах установлены высокие цены на обучение в организациях высшего образования, но при этом государство оказывает значительную поддержку студентам. Средний показатель доступа к получению высшего образования категории А в этих странах составляет 76%, что значительно выше среднего показателя по ОЭСР и выше, чем в большинстве стран с низкой оплатой за обучение (за исключением стран Северной Европы). Нидерланды и, в меньшей степени, Великобритания, перешли от Модели 4 (страны с более низкой оплатой за обучение и менее развитые системы поддержки учащихся) к Модели 2 с 1995 года.

Страны, относящиеся к Модели 2, как правило, являются теми, где частные организации (например, частные предприятия и некоммерческие организации) вносят наибольший вклад в финансирование высших учебных заведений. Другими словами, в странах Модель 2 расходы на образование распределяются между правительством, домашними хозяйствами и частными компаниями (таблица 1).

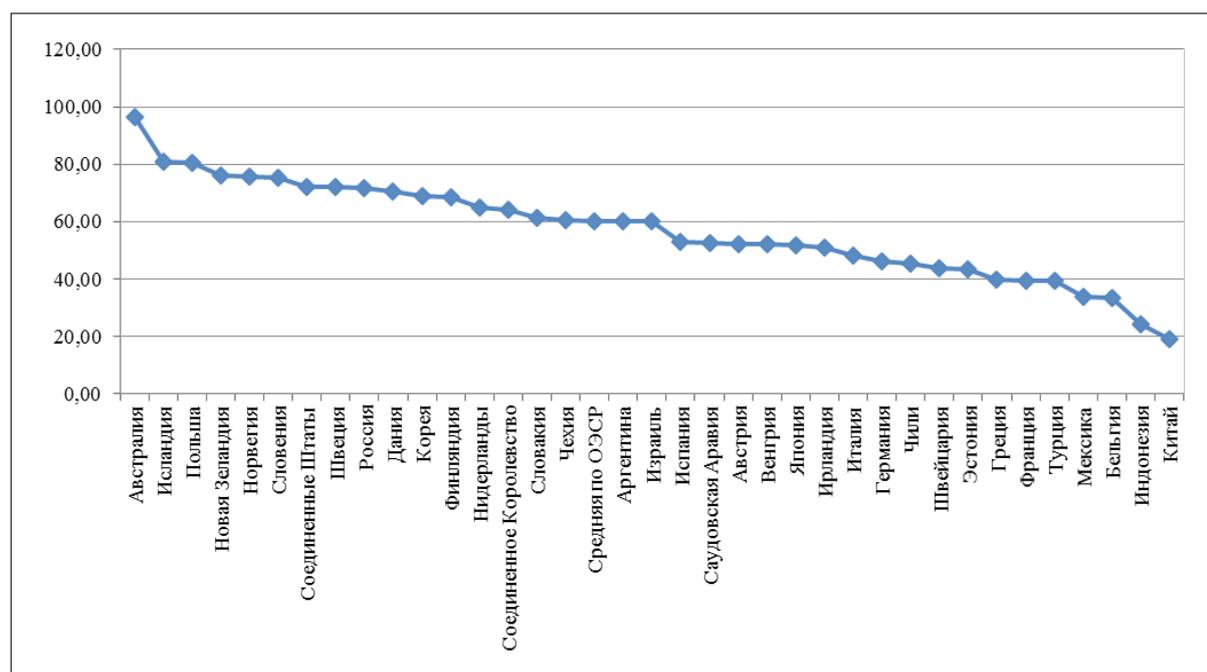


Рисунок 1 – Процент поступления в высшие учебные заведения по странам ОЭСР (2011)

По данным, представленным в таблице 1, к странам с наибольшим объемом государственного финансирования относятся Финляндия и Норвегия – 96%, в которых частные расходы не превышают 4%. Высокий удельный вес финансирования государства наблюдается также в Люксембурге, Дании и Австрии. Эти страны относятся к первой модели.

Согласно данным, представленным в таблице 1, наименьший объем финансирования государства – 28%, а значит наибольший объем финансирования со стороны частного сектора – 72% наблюдается в Великобритании, где 48% расходов на образование несут сами домохозяйства. Такая же ситуация наблюдается в США, где финансирование частного сектора занимает 65%, Южной Кореи – 66% и Японии – 66%. Эти страны относятся ко второй модели. Более наглядно данные представлены на рисунке 2.

К третьей модели относятся страны, где плата за обучение высокая, но при этом система поддержки студентов слабая.

В Чили, Японии и Корее большинство студентов платят высокую плату за обучение (в среднем более 4 500 долларов США в ВУЗах), но системы поддержки обучающихся несколько менее развиты, чем в моделях 1 и 2. Этот подход налагает тяжелое финансовое бремя на студентов и членов их семей. Процент доступа к поступлению в университеты в этих странах ниже средне-

го показателя по ОЭСР в Чили (45%) и Японии (52%), но значительно выше в Корее (69%). В Японии и Корее некоторые обучающиеся, которые преуспевают в академическом плане, но испытывают трудности с финансированием своих исследований. Япония и Корея входят в число стран с самым низким уровнем государственных расходов, выделяемых на высшее образование, в процентах к ВВП (таблица 2). Это связано с небольшим удельным весом студентов, получающих государственные кредиты. Однако, следует отметить, что обе страны в последнее время внедрили реформы для улучшения своих систем поддержки обучающихся. В результате эти страны приближаются к Модели 2.

Согласно данным, представленным в таблице 2, четко показано, что общий объем расходов в большинстве стран составляет 1,6% от ВВП. В некоторых странах, таких как Канада, Корея и США, он превышает даже 2,3%; однако такие страны как Бельгия, Чехия, Германия, Венгрия, Италия и т.д. на финансирование образования в целом выделили в 2014 году менее 1,5% ВВП. В 2000 году темпы общих и частных расходов частного сектора были самыми высокими в ВВП. Глобальный экономический кризис сыграл значительную роль в мировой экономике после 2008 года. Таким образом, правительствам пришлось сократить государственные расходы на высшее образование.

Таблица 1 – Распределение государственных и частных расходов на образовательные учреждения (2014 год)

	Гос. финансирование ВУЗов	Расходы домохозяйств	Расходы других частных лиц	Все частные расходы
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Финляндия	96	0	4	4
Норвегия	96	3	1	4
Люксембург	95	3	2	5
Дания	95			5
Австрия	94	3	3	6
Исландия	91	8	1	9
Швеция	89	1	10	11
Бельгия	88	6	6	12
Аргентина	86			14
Словения	86	12	2	14
Германия	86			14
Эстония	85	8	7	15
Польша	81	16	2	19
Франция	79	12	10	21
Латвия	79	20	1	21
ЕС средняя	78	15	7	22
Словакия	77	12	11	23
Литва	77	18	5	23
Чехия	76	10	14	24
Индонезия	76			24
Турция	75	13	12	25
Ирландия	74	21	5	26
Мексика	71	29	0	29
ОЭСР средняя	69,9	21,9	9,6	30,1
Нидерланды	70	16	14	30
Венгрия	70			30
Испания	68	28	3	32
Россия	66	23	11	34
Италия	65	27	8	35
Португалия	62	31	6	38
Израиль	52	27	21	48
Новая Зеландия	51	34	15	49
Канада	48	26	25	52
Колумбия	46			54
Австралия	39	48	14	61
Чили	36	55	9	64
США	35	46	19	65
Южная Корея	34	42	24	66
Япония	34	51	15	66
Великобритания	28	48	25	72

Примечание – составлено на основе источника (OECD, 2015)

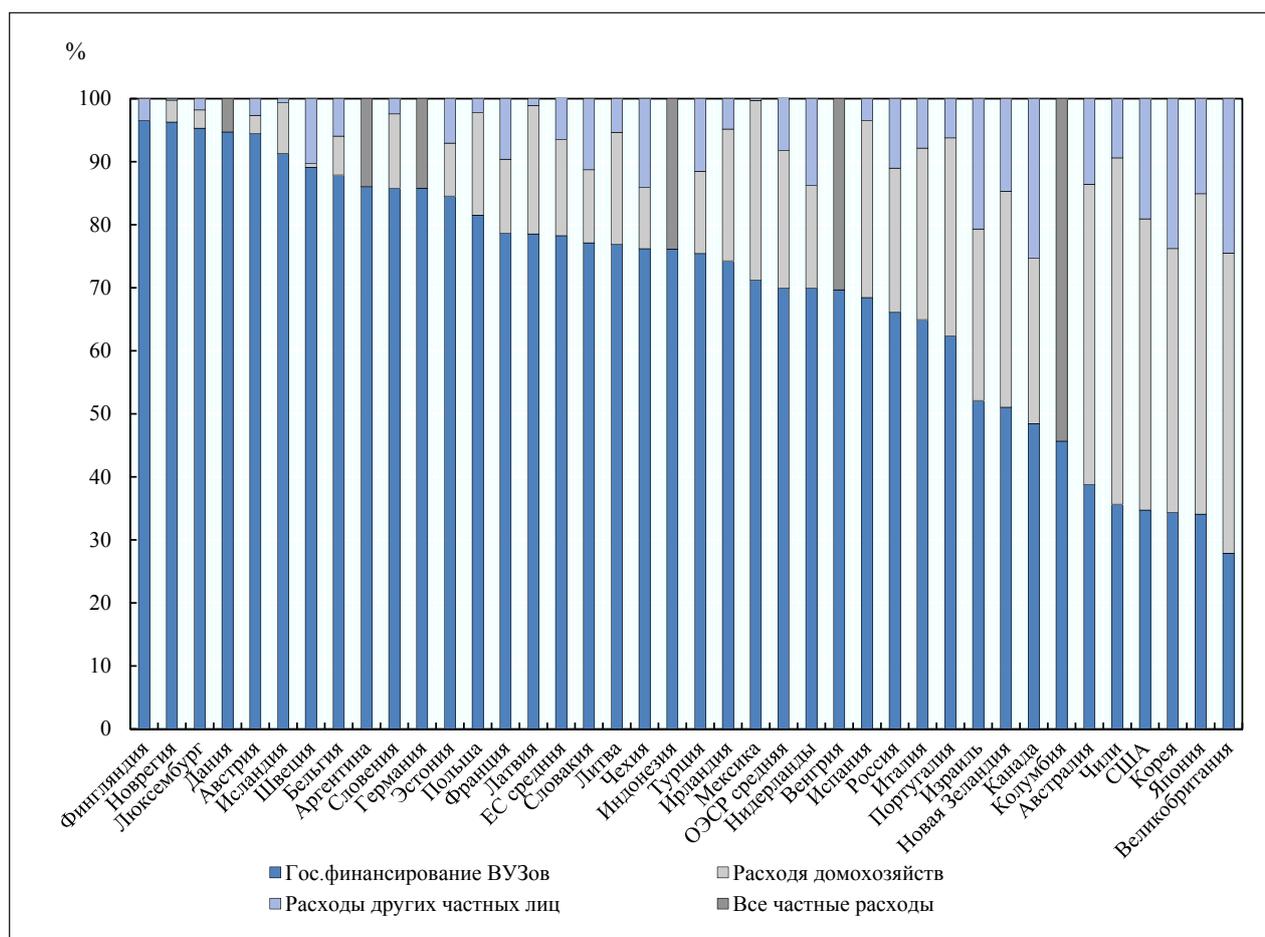


Рисунок 2 – Распределение государственных и частных расходов на образовательные учреждения (2014 год)

Таблица 2 – Процент государственных и частных расходов на высшие учебные заведения в % к ВВП (2014)

1	2	Государственные	Частные	Всего
1	2	3	4	5
	Австралия	0,7	1,1	1,8
	Австрия	1,6	0,1	1,7
	Бельгия	1,3	0,1	1,4
	Канада	1,3	1,3	2,6
	Чили	0,8	1,3	2,0
	Чехия	1,0	0,2	1,2
	Дания	1,6	0,1	1,7
	Эстония	1,7	0,2	1,9
	Финляндия	1,7	0,1	1,8
	Франция	1,2	0,3	1,5
	Германия	1,1	0,2	1,2
	Греция	-	-	-
	Венгрия	0,7	0,3	0,9
	Исландия	1,2	0,1	1,3

1	2	Государственные	Частные	Всего
		3	4	5
	Ирландия	0,8	0,3	1,1
	Израиль	0,9	0,7	1,5
	Италия	0,7	0,2	1,0
	Япония	0,5	1,0	1,5
	Корея	1,0	1,2	2,3
	Латвия	1,1	0,3	1,4
	Люксембург	0,5	0,0	0,5
	Мексика	1,1	0,4	1,4
	Нидерланды	1,2	0,5	1,7
	Новая Зеландия	0,9	0,9	1,8
	Норвегия	1,6	0,1	1,7
	Польша	1,2	0,1	1,3
	Португалия	0,9	0,5	1,4
	Словакия	0,9	0,2	1,1
	Словения	1,0	0,1	1,1
	Испания	0,9	0,4	1,3
	Швеция	1,5	0,2	1,7
	Швейцария	1,3	-	-
	Турция	1,3	0,4	1,8
	Соединенное Королевство	0,6	1,3	1,8
	Соединенные Штаты	0,9	1,7	2,7
	Средняя по ОЭСР	1,1	0,5	1,6
	Средняя по ЕС	1,1	0,3	1,4
Примечание – составлено на основе источника (OECD, 2017)				

Согласно таблице 2, государственный сектор играет более важную роль в финансировании высшего образования, чем частный сектор в большинстве стран. При этом, расходы частного сектора на высшее образование играют более важную роль в Корее, Соединенных Штатах, Великобритании, Чили, Австралии и Японии. В период с 1998 по 2014 год общий показатель ОЭСР существенно не изменился.

Основные изменения в этот период произошли из-за экономического кризиса в 2008 году. Рост безработицы и ухудшение экономического положения оказали отрицательное влияние, в результате чего спрос на образование уменьшился. И правительствам пришлось сократить расходы на образование, чтобы свести к минимуму дефицит бюджета (EACEA, 2013).

В четвертой модели студенты должны платить низкую плату за обучение, а система под-

держки студентов недостаточно развита (OECD, 2013).

Четвертая группа включает все другие европейские страны, по которым имеются данные (Австрия, Бельгия, Чехия, Франция, Ирландия, Италия, Польша, Португалия, Швейцария и Испания) и Мексика. Все эти страны взимают умеренную плату за обучение по сравнению со странами Модели 2 и 3, хотя с 1995 года в некоторых из этих стран, особенно в Австрии и Италии, были проведены реформы для увеличения платы за обучение в государственных учреждениях. Страны-модели 4 имеют относительно низкие финансовые барьеры для поступления в ВУЗы (или нет платы за обучение, как в Ирландии и Мексике) в сочетании с относительно низким уровнем поддержки для студентов, которые в основном ориентированы на конкретные группы. Плата за обучение, взимаемая государствен-

ными учреждениями в этой группе, не превышает 2 000 долларов США.

В странах Модели 4 ВУЗы обычно в значительной степени зависят от государства в вопросах финансирования, а уровень доступа к поступлению в ВУЗы обычно ниже среднего уровня ОЭСР, в среднем 56%. В то время как высокая стоимость обучения может повысить потенциальные барьеры для поступления студентов в ВУЗы, Модель 4 предполагает, что более низкая плата за обучение, которая, как предполагается, облегчает доступ к образованию, не обязательно гарантирует более высокий доступ к качественному высшему образованию.

В этих странах учащимся и их семьям может быть предоставлена поддержка, предоставляемая другими источниками, помимо министерства образования (например, пособия на жилье, налоговые льготы и / или налоговые льготы для образования), но они не рассматриваются в этом анализе. Во Франции, например, из государ-

ственного финансирования, жилищные пособия составляют около 90% стипендий / грантов, и около трети студентов получают от них пользу.

В странах Модели 4 кредитные системы, такие как государственные займы или займы, гарантированные государством, недоступны или доступны только небольшой части студентов в этих странах. В то же время уровень государственных расходов и налоговая выгода от дохода в процентах от ВВП значительно различаются среди этой группы стран, чем в других группах.

На рисунке 3 представлены данные по средней стоимости за обучение, взимаемые государственными и частными учреждениями на уровне бакалавриата. Как видно из рисунка, наивысшая стоимость за обучение в США, в среднем более 21 189 долларов США за год. При этом в государственных ВУЗах США стоимость обучения составляет чуть больше 8 тысяч долларов США. На втором месте – Англия – 11 951 доллар США.

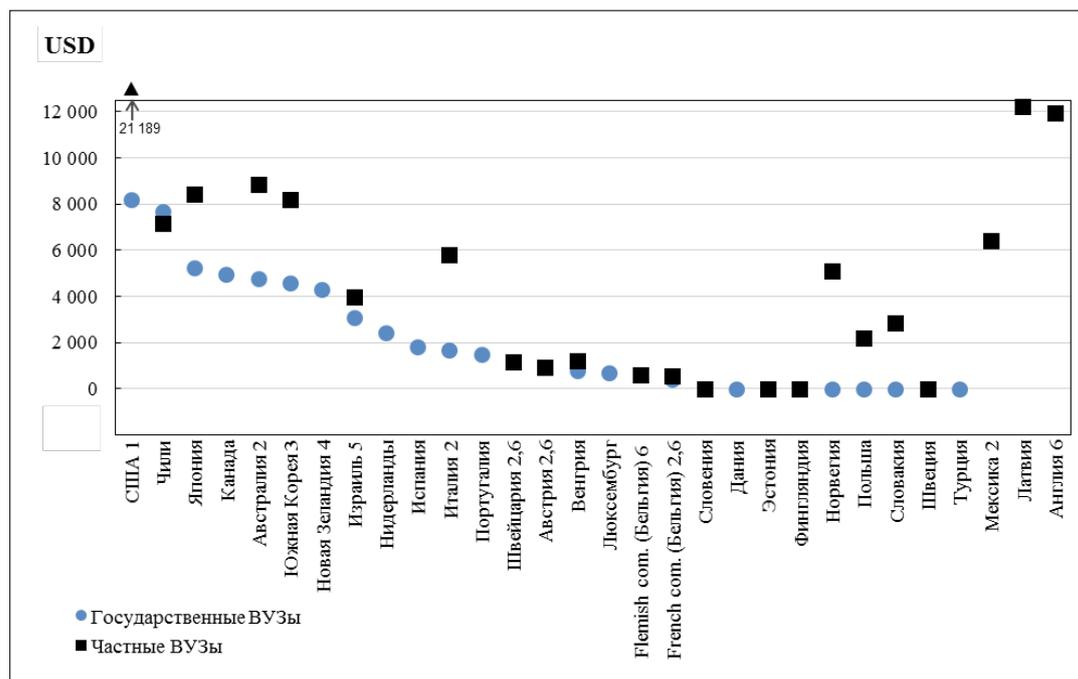


Рисунок 3 – Размер платы за обучение, взимаемой государственными и частными учреждениями на уровне бакалавриата (2015/16)

Примечание: Для стран и экономик, для которых доступен только диапазон, этот показатель показывает среднее значение между минимальным и максимальным уровнями платы за обучение: Flemish com.(Бельгия), Латвия, Люксембург и Португалия

1. Статистика представлена на 2011/12 учебный год
2. Статистика представлена на 2014/15 учебный год
3. Статистика представлена на 2016 год
4. Данные включают все виды обучения в университетах, кроме послевузовских программ. Стоимость включает налоги (15%)
5. Статистика представлена на 2013/14 учебный год
6. Частные учреждения охватывают только частные учреждения, зависящие от правительства

В 2014 году в странах ОЭСР доля общих государственных расходов на образование составила в среднем 11,3% от общего объема государственных расходов. В странах ОЭСР и странах-партнерах – Чехии, Венгрии, Италии и Российской Федерации в среднем доля

расходов на образование составляет менее 8%, а в Бразилии, Коста-Рике, Индонезии, Мексике, Новой Зеландии и Южной Африке расходы на образование составили более 16% от общего объема государственных расходов (таблица 3).

Таблица 3 – Общие государственные расходы на образование (2014 год)

Государственные расходы на образование в процентах от общих государственных расходов						
	Начальное	Среднее	Послесреднее (не высшее)	Высшее (включая научно-исследовательскую деят.-НИД)	Высшее (не включая НИД)	Всего на образование (включая НИД)
1	2	3	4	5	6	7
Страны ОЭСР						
Австралия	4,7	4,7	0,2	3,8	2,2	13,4
Австрия	1,7	4,2	0,0	3,4	2,5	9,3
Бельгия	2,8	5,0		2,6	1,9	10,4
Канада	5,2	3,6		4,6	3,4	13,4
Чили	5,0	5,7		5,0	4,6	15,8
Чехия	1,8	4,1	0,0	1,9	1,2	7,8
Дания	3,8	5,5		4,2		13,5
Эстония	3,5	3,7	0,6	3,7	2,4	11,6
Финляндия	2,4	4,6		3,4	2,4	10,4
Франция	2,0	4,2	0,0	2,2	1,5	8,4
Германия	1,4	4,7	0,4	3,0	2,0	9,4
Греция	m					
Венгрия	1,2	4,1	0,5	1,6	1,3	7,3
Исландия	5,1	4,9	0,1	3,3		13,4
Ирландия	4,8	4,4	1,0	2,7	2,0	12,9
Израиль	5,4	4,1	0,0	2,2		11,6
Италия	2,0	3,4	0,2	1,6	0,9	7,1
Япония	3,0	3,5		1,8		8,2
Корея	5,0	6,2		3,3	2,5	14,5
Латвия	4,2	4,4	0,2	3,0	2,4	11,8
Люксембург	3,0	4,0	0,0	1,2	0,8	8,2
Мексика	6,6	6,4		4,3	3,1	17,3
Нидерланды	2,7	4,8	0,0	3,7	2,6	11,2
Новая Зеландия	4,9	7,8	0,5	5,4	4,7	18,7
Норвегия	3,6	4,5	0,0	4,8	3,8	13,0
Польша	3,7	3,7	0,1	2,8	2,3	10,2
Португалия	3,0	4,2		1,8	0,8	8,9
Словакия	1,9	4,2	0,1	2,3	1,5	8,6
Словения	3,0	3,5		2,1	1,8	8,7
Испания	2,5	3,5		2,2	1,5	8,2
Швеция	3,4	4,1	0,1	3,8	2,4	11,3

Государственные расходы на образование в процентах от общих государственных расходов						
	Начальное	Среднее	Послесреднее (не высшее)	Высшее (включая научно-исследовательскую деят.-НИД)	Высшее (не включая НИД)	Всего на образование (включая НИД)
1	2	3	4	5	6	7
Швейцария	4,5	5,7		4,0	2,3	14,1
Турция	3,1	4,7		4,6	3,9	12,4
Великобритания	4,2	5,3		3,0	2,4	12,5
США	3,9	4,3	0,1	3,5	3,0	11,8
Средняя по ОЭСР	3,5	4,6	0,2	3,1	2,3	11,3
Средняя по ЕС	2,8	4,3		2,7	1,8	9,9
Страны-партнеры						
Аргентина	4,4	6,1		3,0		13,5
Бразилия	4,9	7,9		3,5		16,3
Колумбия	5,5	5,3		3,2		14,1
Коста Рика	7,6	7,0		4,5		19,1
Индия	3,6	5,3	0,0	3,6	3,6	12,6
Индонезия	8,8	5,6		3,3		17,6
Литва	2,0	4,9	0,5	3,8	3,2	11,1
Россия	х(3,4)	5,6		2,3	2,2	7,9
Южная Африка	7,4	5,9	0,7	2,3		16,3
В среднем	4,3	5,1		3,1		12,3
Примечание – составлено на основе источника (OECD, 2017)						

Если говорить о расходах по уровням образования, то в среднем по странам ОЭСР 28% общих государственных расходов на образование было выделено на финансирование высшего образования. Так, в Индонезии, Израиле, Португалии и Южной Африке расходы на высшее образование составили менее 20% всех расходов на образование, в Австрии, Норвегии и Турции – более 35%.

Проанализировав четыре модели финансирования высшего образования, можно отметить, что Казахстан относится к четвертой модели, согласно которой оплата за обучение в высших учебных заведениях не высокая, но при этом система поддержки студентов недостаточно развита.

По данным за 2014 год, доля госрасходов на образование в среднем по странам ОЭСР составила 5,5% от ВВП (в Казахстане в 2014 г. – 3,42%, в 2017 г. 3,57%). Больше всех в образование вкладывают Исландия (7,7%) и Дания (7,2%). В Казахстане уровень госрасходов на образование все еще ниже, чем в передовых странах мира. Стандарт ОЭСР (5-6% от ВВП)

Показатели госрасходов РК на третичное образование (ТиПО, бакалавриат, магистратура, докторантура) составляют 0,7% от ВВП и также ниже среднего уровня стран ОЭСР на 42% (средний показатель ОЭСР 1,2% от ВВП) (Национальный доклад, 2015).

Несмотря на то, что образование в РК остается второй сферой, получающей наибольшее государственное финансирование, впервые за последние пять лет ее доля опустилась ниже рекомендуемого уровня. С 2012 г. доля расходов на образование от всех государственных затрат не опускалась ниже планки 16%, однако при этом отражая тенденцию постепенного спада. В результате в 2017 г. впервые за пять лет доля расходов на образование находится ниже рекомендуемого международного порога, составив 14,8%. В номинальном выражении сумма госзатрат РК на образование продолжает расти, и они не пропорциональны росту общих затрат государства, соответственно, недостаточны для достижения рекомендуемого значения в 15%.

Таким образом, в Казахстане в 2017 году лишь 29% студентов обучались за счет средств госбюджета (рисунок 4).

Также стоит отметить, что с каждым годом снижается доля расходов населения на образование от общих затрат. За период 2012-2017 гг.

расходы населения на образование в номинальном выражении увеличились в 1,2 раза, в долевом соотношении – сократились. Если в 2012 г. доля расходов на образование от общих затрат населения составляла 3,88%, то к 2017 г. значение снизилась до 3,14% (Национальный доклад, 2017).

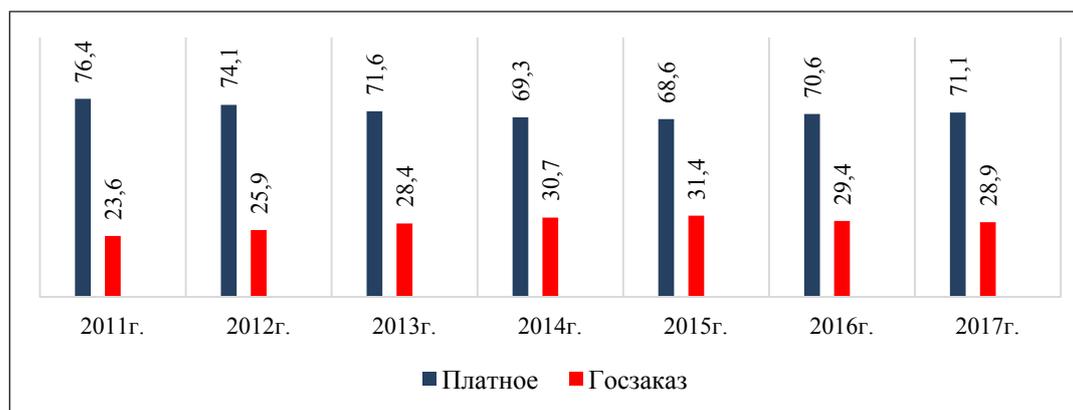


Рисунок 4 – Соотношение контингента обучающихся высшего и послевузовского образования на платной основе и за счет госзаказа, %

Согласно результатам исследований, в Казахстане только один из пяти студентов из семей с низким уровнем образования достигает степени высшего или среднего профессионального образования. Для сравнения в среднем по странам-членам ОЭСР две трети студентов, которые имеют по крайней мере одного из родителей с высшим образованием, являются выпускниками вузов.

В 2017 г. доля студентов, обучающихся по квоте приема, составила всего 13% от общего контингента (64 654 чел.). Эксперты ОЭСР отмечают, что фактическая потребность в льготном получении высшего образования у лиц с низким социально-экономическим статусом значительно больше. Существующая модель распределения грантов основана на принципе академических достижений (merit-based). В странах ОЭСР вузы, как правило, не практикуют «слепой» отбор по академическим достижениям. Всегда в зачислении присутствует компонент «окружающей среды»: образование родителей, местонахождение и качество средней школы, финансовые возможности родителей и другие факторы. Действующие на сегодня государственные механизмы расширения доступа населения к высшему образованию неэффективны для детей из семей с низким

уровнем доходов. Решению данного вопроса поможет введение всеобщей декларации доходов, запланированной на 2020 г. (Обзор ОЭСР по высшему образованию, 2017 г.).

Существующая модель распределения грантов, основанная на академических достижениях, несправедлива по отношению к детям из семей с низким уровнем доходов. В условиях автономии вузов с 2018 г. и введения всеобщей декларации доходов с 2020 г. необходимы дополнительные механизмы расширения доступа населения к высшему образованию, учитывающие социальные, экономические, культурные и другие факторы. Приоритетным направлением развития образования должно стать обеспечение доступности образования: гранты должны получать дети из социально не защищенных слоев населения. Считаем необходимым реформировать систему государственных грантов и государственных кредитов. Необходимо убедиться в эффективности механизмов поддержки студентов из семей с низким доходом и из сельской местности. Для оказания финансовой поддержки нуждающимся студентам должно быть выделено большее количество грантов, а студенческие займы должны быть более доступными для студентов, которые не получили гранта.

Заключение

Согласно результатам исследования можно отметить, что субъекты финансирования высшего образования в каждой стране отличаются друг от друга и что в некоторых странах существуют различные финансовые системы высшего образования. Хотя участие частного сектора в США, Великобритании и Корее более важно, чем участие государственного сектора, государственный сектор является более доминирующим

в большинстве европейских стран. Большинство стран тратят более 1,5% ВВП на финансирование высшего образования, этот показатель превышает 2,3% ВВП в некоторых странах, таких как Канада, Корея и США, тогда как другие страны (Бельгия, Италия, Германия) выделяют менее 1,5% ВВП. В большинстве стран-членов ОЭСР государство поддерживает высшее образование и его участников, выделяя государственные средства, которые составляют более 22% всех расходов государственного бюджета.

References

- Harmon C., Oosterbeek H., Walker I. (2003) The Returns to Education: Microeconomics. Journal of Economic Surveys, Blackwell Publishing, vol.17(2), pp. 115-156.
- Heckman J.J., Lochner L.J., Todd P.E. (2003) Fifty Years of Mincer Earnings Regressions. NBER Working Paper No. 9732, National Bureau of Economic Research, Inc.
- O'Carroll C., Harmon Colm, Farrell Lisa (2006) The economic and social impact of higher education. Irish Universities Association.
- Organization for Economic Co-operation and Development. Education At Glance 2013. France: OECD.
- Organization for Economic Co-operation and Development. Education At Glance 2015. France: OECD.
- Organization for Economic Co-operation and Development. Education At Glance 2017. France: OECD.
- PricewaterhouseCoopers (2005) The Economic Benefits of Higher Education Qualifications. A report by PricewaterhouseCoopers for the Royal Society of Chemistry and the Institute of Physics.
- Soyler I., Karatas S. (2011) Establishment and financing of private higher education institutions in Turkey. International Higher Education and Congress: New Trends and Issue, Istanbul.
- The relationship between graduates and economic growth across countries (2013) BIS research paper, №110
- UIS (UNESCO Institute for Statistics) (2012) Global Education Digest. Montreal: UIS.
- UIS (UNESCO Institute for Statistics); OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development) (2003) Financing education – Investments and returns: Analysis of the World Education Indicators. Paris: UNESCO/OECD.
- Universities UK. The impact of universities on the UK economy (2014) Universities UK Facilities Unit.
- Valero A. and J. Van Reenen. (2018) The Economic Impact of Universities: Evidence from Across the Globe. Centre for Economic Performance of London School of Economics and Political Science.
- Varghese N.V. (2016) Governance reforms in higher education: a study of selected countries in Africa. International Institute for Educational Planning (IIEP). Paris, France.
- World Bank. Constructing knowledge societies: New challenges for tertiary education (2002) Washington, DC: World Bank
- Национальный доклад о состоянии и развитии системы образования Республики Казахстан за 2015 год.
- Национальный доклад о состоянии и развитии системы образования Республики Казахстан за 2017 год.
- Обзор ОЭСР по высшему образованию, 2017 г.

References

- Harmon C., Oosterbeek H., Walker I. (2003) The Returns to Education: Microeconomics. Journal of Economic Surveys, Blackwell Publishing, vol.17(2), pp. 115-156.
- Heckman J.J., Lochner L.J., Todd P.E. (2003) Fifty Years of Mincer Earnings Regressions. NBER Working Paper No. 9732, National Bureau of Economic Research, Inc.
- O'Carroll C., Harmon Colm, Farrell Lisa (2006) The economic and social impact of higher education. Irish Universities Association.
- Organization for Economic Co-operation and Development. Education At Glance 2013. France: OECD.
- Organization for Economic Co-operation and Development. Education At Glance 2015. France: OECD.
- Organization for Economic Co-operation and Development. Education At Glance 2017. France: OECD.
- PricewaterhouseCoopers (2005) The Economic Benefits of Higher Education Qualifications. A report by PricewaterhouseCoopers for the Royal Society of Chemistry and the Institute of Physics.
- Soyler I., Karatas S. (2011) Establishment and financing of private higher education institutions in Turkey. International Higher Education and Congress: New Trends and Issue, Istanbul.
- The relationship between graduates and economic growth across countries (2013) BIS research paper, №110
- UIS (UNESCO Institute for Statistics) (2012) Global Education Digest. Montreal: UIS.

UIS (UNESCO Institute for Statistics); OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development) (2003) Financing education – Investments and returns: Analysis of the World Education Indicators. Paris: UNESCO/OECD.

Universities UK. The impact of universities on the UK economy (2014) Universities UK Facilities Unit.

Valero A. and J. Van Reenen. (2018) The Economic Impact of Universities: Evidence from Across the Globe. Centre for Economic Performance of London School of Economics and Political Science.

Varghese N.V. (2016) Governance reforms in higher education: a study of selected countries in Africa. International Institute for Educational Planning (IIEP). Paris, France.

World Bank. Constructing knowledge societies: New challenges for tertiary education (2002) Washington, DC: World Bank

Nacional'nyj doklad o sostojanii i razvitii sistemy obrazovanija Respubliki Kazahstan za 2015 god

Nacional'nyj doklad o sostojanii i razvitii sistemy obrazovanija Respubliki Kazahstan za 2017 god

Obzor OJeSR po vysshemu obrazovaniju, 2017 g.