

Инна Хан

к.э.н., проректор НИР, Университет Мирас, Казахстан, г. Шымкент,
e-mail: han.i@miras.edu.kz

СОЗДАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ ВУЗА

В условиях формирования инновационной экономики главным фактором развития субъектов экономики становится интеллектуальный потенциал. Изменение роли знаний в социально-экономическом развитии требует фундаментального изменения функции социального института образования в материальном и духовном воспроизводстве условий жизни общества и человека. Сочетание возможностей отдельных субъектов и научно-педагогических коллективов в реализации образовательной, научной и инновационной деятельности определяет интеллектуальный потенциал вузов, а также способствует развитию и формированию эффективной инвестиционной политики на отдельных предприятиях, в организациях и учреждениях. Одной из основных задач регионального развития и страны в целом является создание и развитие такой организационно-функциональной модели вуза, которая позволяла бы управлять процессом адаптации образования и науки в формирующейся конкурентной среде. Именно в такой среде под влиянием внутренних и внешних факторов должен формироваться интеллектуальный потенциал современного вуза, в единстве его культурной, образовательной, научной и инновационной составляющих. Механизм управления интеллектуальным потенциалом вузов должен быть основан на взаимодействии внешних и внутренних факторов их текущей деятельности, влияющих на конкурентоспособность учебных заведений высшего профессионального образования на рынке образовательных услуг.

Ключевые слова: модель, предпринимательство, интеллектуальный потенциал, образование, механизм, инновации.

Inna Khan

Candidate of Economic Sciences, Vice Rector, Miras University, Kazakhstan, Shymkent, e-mail: han.i@miras.edu.kz

Creation of organizational-functional and economic models of the university

In the conditions of formation of innovative economy, the main factor of development of subjects of the economy is the intellectual potential.

The change in the role of knowledge in social and economic development requires a fundamental change in the function of the social institution of education in the material and spiritual reproduction of the living conditions of society and man.

The combination of the capabilities of individual subjects and scientific and pedagogical teams in the implementation of educational, scientific and innovative activities determines the intellectual potential of higher education institutions, and contributes to the development and formation of an effective investment policy at individual enterprises, organizations and institutions. One of the main tasks of regional development and the country as a whole is the creation and development of such an organizational and functional model of the university that would allow managing the adaptation of education and science in the emerging competitive environment. It is in such an environment, under the influence of internal and external factors, the intellectual potential of a modern university, in the unity of its cultural, educational, scientific and innovative components

The mechanism for managing the intellectual potential of universities should be based on the interaction of external and internal factors of their current activities that affect the competitiveness of educational institutions of higher professional education in the market of educational services.

Key words: model, entrepreneurship, intellectual potential, education, mechanism, innovations.

Инна Хан

э.ғ.к., Мирас университетінің ҒЗЖ проректоры, Қазақстан, Шымкент қ., e-mail: han.i@miras.edu.kz

ЖОО-ның ұйымдастырушылық-функционалдық және экономикалық модельдерін құру

Инновациялық экономиканы қалыптастыру жағдайында экономиканың субъектілерін дамытудың негізгі факторы – зияткерлік әлеует. Әлеуметтік-экономикалық дамудағы білім рөлінің өзгеруі қоғамның және адамның өмір сүру жағдайларын материалдық және рухани түрде жаңғыртуда әлеуметтік білім беру мекемесінің қызметін түбегейлі өзгертуді талап етеді. Жеке-леген пәндер мен ғылыми-педагогикалық құрамының білім беру, ғылыми және инновациялық қызметті жүзеге асырудағы мүмкіндіктерін үйлестіру жоғары оқу орындарының интеллектуалды әлеуетін айқындайды, сондай-ақ жеке кәсіпорындарда, ұйымдарда және мекемелерде тиімді инвестициялық саясатты қалыптастыруға және дамытуға ықпал етеді. Өңірлік дамудың және тұтастай еліміздің басты міндеттерінің бірі ЖОО-ның қалыптасқан бәсекелестік ортада білім мен ғылымға бейімделуіне мүмкіндік беретін осындай ұйымдық және функционалдық моделін құру және дамыту болып табылады. Ішкі және сыртқы факторлардың, қазіргі заманғы университеттің интеллектуалдық әлеуетінің, оның мәдени, білім беру, ғылыми және инновациялық құрамдас бөліктерінің ықпалында осындай ортада көрсетіледі. Жоғары оқу орындарының интеллектуалдық әлеуетін басқару тетігі білім беру қызметтері нарығындағы жоғары кәсіби білім беру мекемелерінің бәсекеге қабілеттілігіне әсер ететін ағымдағы қызметтің сыртқы және ішкі факторларының өзара әрекеттестігіне негізделуі тиіс.

Түйін сөздер: модель, кәсіпкерлік, зияткерлік әлеует, білім, механизм, инновация.

Введение

В условиях быстрых изменений и ускорения глобализационных процессов главным фактором, ресурсом и источником роста современной экономики выступают знания. Обмен, распространение и использование знаний становятся приоритетным направлением инновационного развития экономики.

На фоне высоких темпов инновационного развития все более актуализируется проблема формирования и эффективного использования интеллектуального потенциала субъектов экономики, определяемого общим уровнем развития образования, науки и культуры (Акинфеева Е.В., 2013:12 с.; Дежина И.Г., 2008 г.:с.22, Дж. Альтбаха, 2012: 416 с.).

Особую значимость данная проблема приобретает при разработке программ социально-экономического развития регионов страны, которые все более и более становятся субъектами конкурентных отношений. Решающее значение имеет признание новых моделей ВУЗа не только как фактора экономического роста, но и как фактора роста благосостояния населения регионов страны.

В связи с этим возрастает необходимость в обосновании и разработке современных концептуальных подходов и практических рекомендаций по управлению новыми моделями ВУЗа и созданию условий для их наиболее эффективной и полной реализации. В целом актуальной представляется разработка работоспособных

механизмов управления интеллектуальным потенциалом, функционирующих на основе оценок его эффективности и обеспечивающих поступательное и устойчивое развитие региона с учетом реалий экономического развития.

Материалы и методы

На современном этапе недостаточно исследованными остаются вопросы создания организационно-функциональных и экономических моделей ВУЗа; регионального и межрегионального анализа состояния интеллектуального потенциала; отсутствует обобщенная картина состояния высшей школы и тенденций ее развития в условиях инновационной экономики.

История университетского образования насчитывает несколько столетий, в течение которых оно убедительно продемонстрировало свою жизнеспособность, способность к изменениям, содействию преобразованиям и прогрессу в обществе (Дьюи Д., 1907:с.7; Захаров И.В., 1994: с.52). Первые университеты возникли в Европе в XI – XII веках и давали в основном гуманитарное образование. Несмотря на то, что образование только начинало приобретать свою популярность в обществе, выпускники первых факультетов (искусств, юридического, богословского, медицинского) уже помогали решать основные государственные задачи: участвовали в управлении государством и поддержании правопорядка, обеспечивали развитие духовной жизни общества и здравоохранения.

Первые университеты возникли в XII-XIII в.в. в Европе. Они сочетали в себе, вернее органично впитали в себя, основные тенденции развития европейского общества того времени: с одной стороны, тенденцию либерального развития человека, его стремления к свободе духа, высочайшей культуре, а с другой – необходимость обучения практической, преобразующей реальность деятельности, основывающейся на единстве естественнонаучного, социального и гуманитарного знания.

Первые университеты представляли собой социальные институты, которые уже тогда смогли объединить, казалось бы, не очень близкие по значению (смыслу) феномены: либерализм и утилитаризм (Кларк Б. Р., 2011: 240 с; Мархл М., 2013: с. 1-13; Певзнер М.Н., 2013: с.25). И это стало возможным благодаря уникальности такой образовательной организации, как университет, своеобразие которой состояло в многоплановости, многоаспектности соединения, казалось бы, не соединимого, в том числе и профиле подготовки выпускников. Так, например, среди знаменитых выпускников Венского университета, являющегося одним из старейших в Европе – третьим после Карлова университета в Праге и Ягеллонского университета в Кракове, были основоположник генетики Грегор Мендель, социалист Карл Каутский и композитор Густав Малер.

Анализ немецкой, английской, австрийской моделей университетского образования показывает своеобразие диалектики взаимодействия в них идей либерализма и прагматизма, доминирование то либеральных, то прагматических идей, обусловленное особенностями развития страны в конкретный исторический период. Во многом это своеобразие определялось господствующими в то время представлениями об образованности человека, идеал которой описан в работах античных философов (Аристотеля, Платона, Сократа). Вот почему первые университеты считались классическими: в смысле «изначально выступающими в роли образца, мерила для сравнения».

С самого начала университеты и университетское образование не имели ярко выраженных национальных традиций и направленности (Панькова Н.М., 2016: с.12). У истоков современного университетского образования лежат две противоположные тенденции: одна – нацеленность на получение и тиражирование знаний; другая – стремление получить практическую высококласную, профессиональную подготов-

ку. Эти две тенденции дали начало двум основным теориям развития университета: теории либерального и теории утилитарного образования.

Сторонники либерального образования, направленного на формирование духовно-свободной личности на основе изучения классической литературы, считали, что культурно человек может развиваться независимо от изменений в обществе. Поэтому образование должно быть направлено на потребности отдельной личности, а не общества в целом. Других взглядов придерживались утилитаристы. Они на первый план выдвигали полезность образования. Система образования должна быть доступна всем и решать насущные социальные проблемы, но не обязательно развивать внутренний мир отдельной личности.

Обзор литературы

Споры утилитаристов и сторонников утилитарного образования продолжались несколько веков и только в XIX веке благодаря реформам В.фон Гумбольдта в теории университетского образования была сделана попытка объединить взгляды оппонентов, соединить потребности общества и отдельной личности в процессе получения образования (Петрова, Г.И., 2010: с.164, Родачин В.М., 2017: № 4(34) с.128). С этого времени роль и значение высшего образования еще больше возрастают, оно становится не просто знанием отдельных людей, а начинает приносить пользу всему обществу. Новая модель университетского образования, соединяющая собственно обучение с научными исследованиями, просуществовала с некоторыми изменениями почти два века – до конца 1990-х годов.

Возникновение «идеальной», классической модели университетского образования связывают с открытием в 1810 году Берлинского университета (Рубин Ю.Б., 2011: с.4). В основу новой модели университетского образования были положены три принципа. Первый состоял в отрицании примитивного утилитарного взгляда на образование, когда знания ценятся лишь с практической точки зрения. Второй – предостерегал от засилья опытной (эмпирической) науки, которое противодействовало фундаментальному теоретическому познанию. Наконец, третий принцип утверждал господство гуманитарного образования, без которого не может быть образованной личности (Захаров И.В., 1994: с.52).

Основу гумбольдтской модели университета составили идеи немецкой классической философии.

фии от Канта и Фихте до самого фон Гумбольдта (Тараканов В.В., 2007: с.5). Возникновение новой модели происходило одновременно с подъемом национальных стремлений и повышением значения государства в XIX веке. Между властью и знанием сложилась договоренность.

Ученые желали иметь разрешенные государством беспрецедентные институциональные возможности. В свою очередь государство предъявляло требование к университетам поддерживать национальную культуру, помогать в формировании национальных символов, личности граждан своего государства (Ицковиц Г., 2011). Поэтому в основе формирования «идеальной модели» университета лежит союз между знанием и властью.

Появление любой модели университета всегда обусловлено определенными причинами. Гумбольдтовская модель оказалась столь востребованной в XIX–XX вв. потому, что, с одной стороны, она наиболее полно отражала универсальную «идею университета», основанную на вневременных и общенациональных принципах и задачах; а с другой – представляла университет как решающий фактор формирования каждой конкретной нации: ее духа и культуры.

«Идеальная модель» университета – это, прежде всего, культурно-историческая модель, согласно которой университет зависит от социокультурного окружения. Общество и культура, в которых возникает университет, определяют его форму, задачи, функции, предъявляет определенные требования (Ицковиц Г., 2010: с.238; Ицковиц Г., 2011: с.47.; Шульте П., 2014.: с. 78-82).

С одной стороны эффективное функционирование новой модели университета, и изменения социально-экономических и политических тенденций в государстве и мире позволили изменить место и роль университета. Со второй половины XX века начинает осознаваться решающая роль университетского, высшего (третичного) образования как фундаментального фактора военного могущества, политического успеха, механизма решения внутренних и геополитических проблем в условиях биполярного мира.

С другой стороны, изменения в обществе не могли оставить без изменения саму модель университета. Еще в начале 50-х годов прошлого века А.Вебер подчеркивал количественные и качественные различия современного ему университета и «идеальной», гумбольдтской модели (Элсон Дж., 1993: с. 14; Шульте П., 2004: с.241). В середине прошлого века центральными стано-

вятся проблемы перегрузки профессиональным обучением, разрастания университетов в огромные организации при отсутствии соответствующего пополнения преподавательского состава. Причину этих проблем А.Вебер видит в изменении исторического положения в эпоху господства масс (Прохоров А.В., 2015: с. 14-17; Высшее образование в Европе, 2004: с.241-243). Поэтому главными задачами университетского управления в это время становятся сближение университета с исторической ситуацией, сохранение в действительно революционной новой ситуации университета с его прежними принципами и идеями, придание ему в новой ситуации нового образа, исходя из центра модифицированного формирования личности.

В середине прошлого века университеты смогли пройти свой путь адаптации к новым условиям социокультурной реальности, прежде всего через процессы дифференциации (Константинов Г.Н., 2007: с. 49-62; Кларк Б.Р., 2005: с. 2-3.). Одновременно с этим во многих странах мира произошла примечательная диверсификация систем высшего образования. Появление наряду с традиционными университетами множества учреждений нового типа – технических институтов с более короткими программами поствторичного образования, местных колледжей, политехникумов, центров дистанционного обучения – создало новые возможности для удовлетворения растущего общественного спроса. Под влиянием социальных изменений на Западе сформировались три вида систем высшего образования:

- унитарные системы, включающие только университеты;
- бинарные системы университетского и неуниверситетского образования;
- тернарные системы, в которые входят университеты/ колледжи, политехнические институты/ краткое послесреднее образование (Байденов В.И., 2002: с.63).

Прежняя логика систем и структур перестала работать в новых реалиях. То, что было явным преимуществом, теперь обращается в свою противоположность. Фундаментальная научная подготовка и высокий уровень культуры, гарантированные западной моделью университета, представляются слишком затратными и избыточными в век прикладников и прагматиков. Прочные знания никому не нужны, так как всякое знание быстро устаревает. Семейные и общинные ценности, превозносимые восточноазиатской моделью, часто приводят к «клано-

вому капитализму» и становятся тормозом в развитии современной экономики. Налицо кризис обеих моделей, усиливающийся тем, что университет как таковой перестал в конце XX в. быть лидером в трансляции знаний. Эту функцию в большей степени взяли на себя электронные средства массовой информации.

В поисках модели университета, наиболее эффективной в условиях глобализации, технологизации и сетевизации современного общества, западноевропейские и восточноазиатские национальные системы высшего образования обратили свой взор в сторону США.

Американская модель университета формировалась позже, в XVII – XIX веках. В основу этой модели были взяты идеи либерализма, представленные в работах Т. Веблена и А. Флекснера, и концепция прагматизма, учитывающая потребности человека в самосовершенствовании как условия его выживания (работы У. Джемс, Д. Дьюи, Ч. Пирс и др.). При этом логика рассуждений теоретиков прагматизма была такова: «если выжить – полезно, следовательно, то, что ведет к выживанию, тоже полезно, а сам путь к выживанию – истинный. Поэтому истина – это то, что работает и оплачивается» (Панькова Н.М., 2016: с. 12). С прагматической точки зрения такая логика была удобна тем, что одобряла разные каналы (условия) выживания: от посещения церкви до умения делать деньги. Идея прагматизма была положена в основу американского либерального мышления и теории прогрессивного обучения. Сторонники этой теории, в частности Д. Дьюи, в качестве основного понятия своего философского обоснования ввел универсальное понятие «опыт», используя и более конкретное понятие – «проблематическая ситуация».

Результаты и рассуждения

Идеи прагматизма в первой половине XX в. внедрялись не только в систему высшего образования США, но и школьного. По мнению Д. Дьюи, вся деятельность школы должна быть направлена на формирование мышления учащегося, в основе которого лежит его личный опыт и практическая деятельность. «Успехи знаний, приобретенных на школьных предметах, – писал он, – не выдерживают ни малейшего сравнения с развитием внимания и силы суждений, которые приобретаются в работе, имеющей реальный мотив и реальные цели».

Здесь важно заметить, что когда мы говорим о какой-либо модели (западной, восточной или

американской) в единственном числе, то делаем это весьма условно, так как каждая из них предполагает наличие вариантов. В частности, американская модель наиболее известна в двух вариантах: «предпринимательский университет» и «исследовательский университет мирового класса». Обратившись снова к Зигмунту Бауману, можно сказать, что оба этих варианта стали результатом того, что в США «высшее образование было выставлено на фондовой бирже и его исключительные свойства были перерегулированы и приватизированы».

По мнению американского исследователя Джона Элсона, «чтобы оправдать свой статус «слуг общества», вузы под нажимом общественности должны пересмотреть свои учебные программы, придав им менее теоретический и более прикладной характер в подготовке студентов для будущей карьеры. Большой упор в этой связи будет делаться не только на науку и технику, но и этику, особенно в учебных курсах для студентов, специализирующихся не по химии и инженерному делу, а в гуманитарных областях, где тоже нужна определенная научная осведомленность» (Петрова, Г.И., 2010: с.164). Таким образом, из приведенной цитаты следует, что в американской модели университета XXI века усиливаются прикладные (прагматические) характеристики.

Университет XXI века, будучи сложной самоорганизованной системой, должен соединить в себе фундаментальное образование и исследовательский процесс как основные характеристики классического университетского образования, отстаиваемые в либеральных образовательных концепциях, и прагматический подход, усиливающий практикоориентированную направленность вуза и трансформирующий его традиционные структуры в структуры предпринимательские. В этих структурах уже в рамках вуза формируются высококвалифицированные специалисты, востребованные на рынке труда, который предъявляет все больше требований не только к теоретическим знаниям претендента, но и наличию опыта. Трансформация моделей современного университета вносит существенные коррективы в его структуру, оказывает влияние на содержание университетского образования, формы и методы (технологии) обучения (Дьюи Д., 1907: с.7).

Университет предпринимательского типа, пишет американский педагог и исследователь Бертон Кларк, функционирует за счет многоканального финансирования, обеспечиваемого

самостоятельным поиском источников средств в рамках правового поля (Захаров И.В., Ляхович Е.С., 1994: с.52). Он вынужден постоянно инициировать всё новые и новые виды деятельности, трансформировать внутреннюю среду и модифицировать взаимодействия с внешней средой. Наиболее успешные университеты такого типа, как правило, являются соучредителями новых компаний – стартапов и ориентируются прежде всего на прикладные исследования и производство инноваций. Они отличаются от коммерческих предприятий тем, что целью здесь является не максимизация прибыли, а получение средств, необходимых для их дальнейшего развития.

На рубеже XXI в. начали развиваться процессы, в дальнейшем существенно изменившие основной вектор мирового экономического развития и сформировавшие экономику нового типа (инновационную экономику), в которой решающую роль стали играть знания, а «производство знаний» превратилось в источник новых форм организации бизнеса и экономического роста (Дьюи Д., 1907: с.7). Наиболее полное воплощение идея инновационной экономики получила в концепции «тройной спирали», а модель такого инновационного развития – в модели «тройной спирали» (Ицковиц Г., 2011: с.19). В настоящее время лишь немногие развитые страны вступили на такой инновационный путь развития.

В последнее время в научной литературе стали появляться работы, посвященные как проблемам формирования модели «тройной спирали» в целом, так и ее отдельных элементов, в частности, проблемам развития предпринимательских и корпоративных институтов (Элсон Дж., 1993: с.14).

Этим институтам уделяется особенное внимание в силу ряда причин, связанных с проведением реформ высшего образования, необходимостью повышения конкурентоспособности вузов и их международных рейтингов, коммерциализации научных разработок, необходимостью перехода к инновационной модели развития (Дежина И.Г., Киселева В.В., 2008: с.27; Рубин Ю.Б., 2011: с.59; Акинфеева Е.В., 2013: с.56).

В отличие от классических вузов, предпринимательские университеты совмещают преподавательскую, научно-исследовательскую и предпринимательскую деятельность и получают от нее доход, а также имеют в своей структуре объекты инновационной инфраструктуры. Тем самым университет выстраивает модели подготовки специалистов, которые нацелены, с од-

ной стороны, на подготовку и выпуск поколений инноваторов, а с другой – на производство инновационных идей и продуктов для разных отраслей экономики.

Напомним, что термин «предпринимательский университет» в научный оборот ввел Б. Кларк, сформулировав в 1998 г. его основные характеристики:

- 1) усиление управленческого ядра университета;
- 2) расширение связей с группами и организациями за пределами вуза;
- 3) диверсификация источников финансирования;
- 4) стимулирование предпринимательской активности подразделений вуза;
- 5) развитие всеобъемлющей предпринимательской культуры.

Предпринимательский университет необходимо рассматривать как организацию, принявшую «предпринимательский» способ управления и формирующую внешние и внутренние связи с учетом внутренних ресурсов для продолжения и развития уставной деятельности.

Иными словами, получение прибыли (предпринимательского дохода) не запрещается, а приветствуется, но основная задача – это развитие предпринимательской культуры. Кроме того, задачами такого университета являются: управление вузом с использованием мирового опыта передовых университетов; формирование объектов инновационно-предпринимательской инфраструктуры; расширение финансовых источников и инструментов управления и использование их для собственного развития; формирование зависимости оплаты труда основного профессорско-преподавательского состава от результатов их деятельности, в том числе в направлении развития предпринимательства (создание совместных с вузом малых предприятий, выполнение перспективных для внедрения научно-исследовательских проектов и т.д.). Дополнительно основы предпринимательской деятельности должны присутствовать в большинстве программ обучения специалистов вуза и в программах повышения квалификации (Акинфеева Е.В., 2013: с.110).

По мнению ведущих экономистов под «предпринимательской организацией» применительно к университету понимают: 1) организацию, базирующуюся в своей деятельности на целевой инновации и способную работать в условиях риска и динамичного спроса; 2) экономически эффективную организацию, занимающуюся прибыль-

ной деятельностью и опирающуюся в первую очередь на свои собственные возможности; 3) либеральную организацию с гибким сетевым построением; 4) организацию, в которой ключевыми факторами являются люди, группы и их компетентность, а их деятельность основана на балансе выгоды и риска; 5) организацию, руководство которой максимально делегирует права и ответственность исполнителям; 6) организацию, которая повернута лицом к потребителю и позволяет своевременно и гибко реагировать на изменение его требований (Акинфеева Е.В., 2013: с.56).

Одной из основных задач государственной политики в сфере модернизации системы высшего профессионального образования в Казахстане является создание организационно-функциональных и экономических моделей вуза как предприятия, работающего в рыночных условиях. Предпринимательская деятельность как наиболее активная и творческая форма бизнеса является инновационным процессом. Вузы получили возможность стать центрами инновационной активности и предпринимательства в экономике регионов и Казахстана в целом, способными генерировать идеи, доводить их до коммерциализации на внутреннем и внешнем рынках.

Современная парадигма экономики, основанной на знании, предполагает формирование качественно нового, постоянно меняющегося рынка интеллектуального труда. Университеты должны адекватно реагировать на вызовы внешней среды, удовлетворять одновременно социальным запросам общества и требованиям рынка. Их ответом на рост потребности в высшем образовании и повышение

требований рынка труда к качеству подготовки специалистов в условиях сокращения финансирования является становление и развитие их как субъектов рыночных отношений.

Связующим звеном между образованием, наукой, производством и инновациями, с одной стороны, и рынком, коммерциализацией всех видов деятельности – с другой, являются университетские комплексы (УК), создаваемые вузами. Процесс формирования УК в значительной степени зависит от типа базового высшего образовательного учреждения.

Рассмотренные преобразования, протекающие в университетах, их опыт в направлении инновационной деятельности и предпринимательства представляют научный и практический интерес для университетов Казахстана.

Целью создания в Казахстане университетов предпринимательского типа должна стать подготовка будущих предпринимателей, способных работать в реальном секторе экономики, уметь рисковать, проявлять новаторство и инициативу, нести ответственность за принятые решения.

Предпринимательская активность вузов должна проявляться во всех видах деятельности, от оказания образовательных услуг до обеспечения собственного эффективного функционирования, предполагать создание адекватной организационной структуры и способа управления. Необходимым является выбор направлений дальнейшего развития вузов с учетом региональных особенностей, разработка экономического механизма преобразования университета в «предпринимательскую организацию», позиционирующую себя в регионе.

Литература

- Акинфеева Е.В., Голиченко О.Г. Институты производства знаний и процессы функционирования технопарков // Экономическая наука современной России, №1 (60), 2013, с.12.
- Байденко В.И. Болонский процесс: структурная реформа высшего образования Европы. – М., 2002. – С.63.
- Водичев Е. Исследовательские университеты США: анализ особенностей и приоритетов развития в контексте реформирования российской университетской системы. // webcache.googleusercontent.com
- Гельманова З.С., Бутрин А.Г., Гарт Н.А. Предпринимательский университет, в контексте взаимодействия «тройной спирали» // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 7-3. – С. 444-449.
- Голиченко О.Г., Клейнер Г.Б., Самоволева С.А. Анализ реализации основных направлений государственной инновационной политики в России (2002-2010 гг.). – М.: ЦЭМИ РАН, 2011.
- Дежина И.Г., Киселева В.В. Государство, наука и бизнес в инновационной системе России. – М.: ИЭПП, 2008. – С.22.
- Дорога к академическому совершенству. Становление исследовательских университетов мирового класса / Под редакцией Филиппа Дж. Альтбаха и Джамии Салми / Пер. с англ. – М.: Изд-во «Весь мир», 2012. – 416 с.
- Дьюи Д. Школа и общество. Перевод с англ.яз. / Д. Дьюи. – М., 1907. – С.7.
- Захаров И.В., Ляхович Е.С. Миссия университета в европейской культуре. – М., 1994. – С.52.

- Кларк Б. Р. Создание предпринимательских университетов: организационные направления трансформации [Текст] / пер. с англ. А. Смирнова. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2011. – 240 с.
- Мархл М., Паусист А. Методология оценки третьей миссии университетов // Непрерывное образование: XXI век. – 2013. – Выпуск № 1. – С. 1-13.
- Певзнер М.Н., Петряков П.А. Новое общественное управление» в вузах Германии: путь к автономии или утрата академических традиций? // Непрерывное Образование: XXI век, №3, 2013, с.25.
- Панькова Н.М. Университет инновационного типа: комплементарность либерализма и прагматизма в образовании [Текст]: автореферат дис. ... канд. филос. наук / Н.М. Панькова. – Томск: Изд-во Нац. иссл. Томск. политех. ун-та, 2016. – С. 12
- Петрова, Г.И. Классический университет в неклассическое время / Г.И. Петрова. – Томск: Изд-во НТЛ, 2010. – 164 с.
- Родачин В.М. Эволюция миссии вузов и вузовской науки: история и современность // Universum: Общественные науки: электрон. научн. журн. 2017. № 4(34), с.128.
- Рубин Ю.Б. Высшее образование в России: качество и конкурентоспособность // МФПА, 2011, с.4.
- Тараканов В.В. Модернизация системы университетского управления: зарубежный опыт // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. Выпуск 11, 2007, с.5.
- Ицкович Г. ДНК инновационного развития. ОПЕК.ru // Экспертный портал Высшей школы экономики. www.opes.ru/1335337.html.
- Ицкович Генри. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии / Пер. с англ, под ред. А.Ф. Уварова. – Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. и радиотехники, 2010. – 238 с.
- Ицкович Г. Модель тройной спирали // Инновационная Россия, №4, 2011, с.47.
- Шульте П. Внебюджетное финансирование и взаимоотношения между высшим образованием, промышленностью и обществом // Высшее образование в Европе. – 2014. – № 2. – С. 78-82.
- Элсон Дж. Университеты будущего. Администраторы и специалисты пересматривают концепцию высшего образования в США: уже прорисовываются контуры университета XXI века / Дж. Элсон // Америка. Специальный выпуск об американских университетах. – 1993, № 442. – С. 14.
- Шульте П. Предпринимательский университет: стратегия институционального развития // Высшее образование в Европе. 2004. Vol. 29. № 2, с.241.
- Гельзенкирхендеклязия об институциональном предпринимательском управлении и предпринимательских исследованиях в области высшего образования в Европе // Высшее образование в Европе. 2004. Vol. 29. № 2. С. 241-243.
- Прохоров А.В. Рыночная логика становления современных режимов образования // Философские традиции и современность, 2015, № 2 (8), с. 14-17.
- Константинов Г.Н., Филонович С.Р. Что такое предпринимательский университет // Вопросы образования – Образовательные исследования, 2007, вып. 1, стр. 49-62.
- Кларк Б.Р. Характер Entre-Preneurial University // Международное высшее образование, 2005, вып. 38, с. 2-3.

References

- Akinfeeva E.V., Golichenko O.G. (2013) Instituty proizvodstva znanij i processy funkcionirovanija tehnoparkov [The institutes of knowledge production and the functioning of technoparks] // Economic Science of Modern Russia, No. 1 (60), p. 12.
- Bidenko V.I. (2002) Bolonskij process: strukturnaja reforma vysshego obrazovanija Evropy [Bologna process: structural reform of higher education in Europe]. M., p.63
- E. Vodichev. U.S. Issledovatel'skie universitety SShA: analiz osobennostej i prioritov razvitija v kontekste reformirovanija rossijskoj universitetskoj sistemy [Research universities: analysis of features and development priorities in the context of reforming the Russian university system]. // webcache.googleusercontent.com
- Gelmanova Z.S., Butrin A.G., Garth N.A. (2016) PREDPRINIMATEL'SKIJ UNIVERSITET, V KONTEKSTE VZAIMODEJSTVIJA «TROJNOJ SPIRALI» [UNIVERSITY OF ENTERPRISES, IN THE CONTEXT OF INTERACTION OF THE «TROPICAL SPIRAL»] // International Journal of Applied and Fundamental Research. No. 7-3. – p. 444-449
- Golichenko O.G., Kleiner G.B., Samovoleva S.A. (2011) Analiz realizacii osnovnyh napravlenij gosudarstvennoj innovacionnoj politiki v Rossii (2002-2010 gg.) [Analysis of the implementation of the main directions of the state innovation policy in Russia (2002-2010)]. Moscow: CEMI RAS.
- Dezhina I.G., Kiseleva V.V. (2008) Gosudarstvo, nauka i biznes v innovacionnoj sisteme [State, science and business in the innovation system of Russia]. Moscow: IET, p.22.
- (2012) Doroga k akademicheskomu sovershenstvu. Stanovlenie issledovatel'skih universitetov mirovogo klassa [The road to academic excellence. Formation of world-class research universities] / Edited by Philip J. Altbah and Jamil Salmi / Transl. with English. – Moscow: Izd-vo All World, 416 p.
- Dewey D. (1907) Shkola i obshchestvo [School and Society]. Translated from English. / D.Dewey. – M., P.7.
- Zakharov I.V., Lyakhovich E.S. (1994) Missija universiteta v evropejskoj kul'ture [Mission of the University in European Culture]. M., P.52
- Clark B.R. (2011) Sozdanie predprinimatel'skih universitetov: organizacionnye napravlenija transformacii [The creation of entrepreneurial universities: organizational directions of transformation] [Text] / Per. with English. A. Sмирнова. – Moscow: Izd. house Gos. University – Higher School of Economics, 240 p.
- Marhl M., Pausist A. (2013) Metodologija ocenki tret'ej missii universitetov [Methodology for assessing the third mission of universities] // Continuing Education: XXI century. Issue No. 1. – P. 1-13.

Pevzner M.N., Petryakov P.A. (2013) Novoe obshhestvennoe upravlenie» v vuzah Germanii: put' k avtonomii ili utrata akademicheskikh tradicij? [New Public Administration «in German universities: the path to autonomy or the loss of academic traditions?»] // Continuing Education: XXI century, No. 3,

N.M. Pankova (2016) Universitet innovacionnogo tipa: komplementarnost' liberalizma i pragmatizma v obrazovanii [University of innovative type: complementarity of liberalism and pragmatism in education] [Text]: the abstract of the dis. ... cand. philos. Sciences / N.M. Pankov. – Tomsk: Publishing house Nat. study. Tomsk. polit. Univ., P. 12

Petrova, G.I. (2010) Klassicheskij universitet v neklassicheskoe vremja [Classical University in the non-classical time] / G.I. Petrova. – Tomsk: Publishing house of NTL, 164 p.

Rodachin V.M. (2017) Jevoljucija missii vuzov i vuzovskoj nauki: istorija i sovremennost' [Evolution of the mission of universities and university science: history and modernity] // Universum: Social Sciences: electron. Scientific. Journal. No. 4 (34), p.128.

Rubin Yu.B. (2011) Vysshee obrazovanie v Rossii: kachestvo i konkurentosposobnost' [Higher education in Russia: quality and competitiveness]. MFBA, p.4.

Tarakanov V.V. (2007) Modernizacija sistemy universitetskogo upravlenija: zarubezhnyj opyt [Modernization of the system of university management: foreign experience] // Bulletin of Volgograd State University. Series 3: The Economy. Ecology. Issue 11, p.5.

Itskovits G. DNK innovacionnogo razvitija [DNA of innovative development]. OPEC.ru. Expert portal of the Higher School of Economics. www.opec.ru/1335337.html.

Itskowitz Henry (2010) Trojnaja spiral'. Universitety – predprijatija – gosudarstvo. Innovacii v dejstvii [Triple helix. Universities – enterprises – the state. Innovations in action] / Trans. with English, ed. A.F. Uvarov. – Tomsk: Publishing house Tomsk, state. University of Management Systems. And radio electronics, 238 p.

Itskovich G. (2011) Model' trojnoj spirali [The model of the triple helix] // Innovative Russia, №4, p.47.

Schulte P. (2014) Vnebudzhetnoe finansirovanie i vzaimootnoshenija mezhdu vysshim obrazovaniem, promyshlennost'ju i obshhestvom [Extrabudgetary funding and the relationship between higher education, industry and society] // Higher education in Europe. No. 2. – P. 78-82.

Elson J. (1993) Universitety budushhego. Administratory i specialisty peresmatrivajut koncepciju vysshego obrazovanija v SShA: uzhe prorisovyvajutsja kontury universiteta XXI veka [Universities of the future. Administrators and specialists are reviewing the concept of higher education in the US: the contours of the University of the XXI century are already being drawn] / J.Alson / America. A special issue about American universities. No. 442. – P. 14.

Schulte P. (2004) Rynohnaja logika stanovlenija sovremennyh rezhimov obrazovanija [The Entrepreneurial University: a Strategy for Institutional Development] // Higher Education in Europe. Vol. 29. № 2, p.241.

(2004) Gel'zenkirhendeklaracija ob institucional'nom predprinimatel'skom upravlenii i predprinimatel'skih issledovanijah v oblasti vysshego obrazovanija v Evrope // Vysshee obrazovanie v Evrope [The Gelsenkirchendeclaration on Institutional Entrepreneurial Management and Entrepreneurial Studies in Higher Education in Europe] // Higher Education in Europe. 2004. Vol. 29. № 2. P. 241-243.

Prokhorov A.V. (2015) Rynohnaja logika stanovlenija sovremennyh rezhimov obrazovanija [Market logic of the formation of modern education regimes]. PHILOSOPHICAL TRADITIONS AND MODERNITY, no. 2 (8), p. 14-17.

Konstantinov G.N., Filonovich S.R. (2007) Chto takoe predprinimatel'skij universitet [What is an entrepreneurial university]. Education Issues – Educational Research, 2007, no. 1, pp. 49-62.

Clark B.R. (2005) Harakter Entre-Preneurial University [The nature of Entre-Preneurial University]. International Higher Education, no. 38, p. 2-3.