

**Каттабеков Е.Н.¹, Колос Е.А.², Ан А.Е.³,
Айтбембетова А.Б.⁴**

¹докторант PhD, Казахский национальный университет имени аль-Фараби,
Казахстан, г. Алматы, e-mail: Yerlan.kattabekov@mail.ru

²д.э.н., профессор ВКГТУ им. Д. Серикбаева, Казахстан, г. Усть-Каменогорск, e-mail: eakolos@mail.ru

³финансовый директор ТОО BillboardVideo Digital Broadcast, e-mail: analexey1@gmail.com

⁴д.э.н., доцент, Казахский национальный университет имени аль-Фараби,
Казахстан, г. Алматы, e-mail: kunaida100@gmail.com

**НАЦИОНАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ РЫНОЧНЫХ ЭКОНОМИК:
СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ И
ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ**

Данная научная статья посвящена изучению специфики формирования и особенностей развития национальных моделей рыночных экономик. В частности, дан углубленный теоретический и методологический подходы по понятийному аппарату, связанному со страновой (национальной) моделью, структурированию национальных моделей рыночных экономик, отличительным особенностям типов рыночных моделей, описанию социально-ориентированной модели рыночной экономики и особенностям формирования рыночной экономики в РК.

Модели рыночных экономик имеют уникальные страновые особенности, определяющие характер их функционирования и развития. Экономическая модель каждой страны – это, прежде всего, интеллектуальное построение, выступающее как результат длительного исторического процесса, в течение которого выстраивается соотношение элементов модели и формируется механизм их взаимодействия в экономической сфере. Исходя из этого механическое заимствование национальной экономической системы и ее достижений для другой страны невозможно.

Сравнительный анализ национальных моделей экономики, существующих в мировом хозяйстве с учетом их эволюционного развития, обычно проводится на основе критериев, результатом чего выступают предложения по типологизации национальных моделей. Выводы и рекомендации могут быть использованы в деятельности государственных органов как в центре, так и на местах.

Ключевые слова: национальные модели рыночных экономик, страновая модель развития, жизненный цикл модели развития, парадигма смешанной экономики, региональные модели рыночных экономик.

Kattabekov E.N.¹, Kolos E.A.², An A.E.³, Aitbembetova A.B.⁴

¹Doctoral PhD, al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty, e-mail: Yerlan.kattabekov@mail.ru

²Doctor of Economic Sciences, Professor EKSTU them. D. Serikbaev,
Kazakhstan, Ust-Kamenogorsk, e-mail: eakolos@mail.ru

³Finance director Ltd. Billboard Video Digital Broadcast, Kazakhstan, Astana, e-mail: analexey1@gmail.com

⁴d.e.s., ass. prof., al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty, e-mail: kunaida100@gmail.com

**National models of market economies:
the specifics of formation and the features of development**

This scientific article is devoted to the study of the specifics of the formation and features of the development of national models of market economies. The article provides in-depth theoretical and methodological approaches to the conceptual apparatus associated with the country (national) model, the structuring of national models of market economies, the distinctive features of types of market mod-

els, the description of a socially-oriented model of a market economy and the features of the formation of a market economy in the Republic of Kazakhstan.

Models of market economies have unique country features that determine the nature of their functioning and development. The economic model of each country is, first of all, an intellectual structure that acts as a result of a long historical process during which a correlation of the elements of the model is built up and the mechanism of their interaction in the economic sphere is formed. Proceeding from this, the mechanical borrowing of the national economic system and its achievements for another country is impossible.

A comparative analysis of national models of the economy existing in the world economy taking into account their evolutionary development is usually carried out on the basis of criteria, the result of which are proposals for the typologization of national models. Conclusions and recommendations can be used in the activities of state bodies both in the center and in the field.

Key words: national models of market economies, country model of development, life cycle of the development model, paradigm of the mixed economy, regional models of market economics.

Каттабеков Е.Н.¹, Колос Е.А.², Ан А.Е.³, Айтбембетова А.Б.⁴

¹PhD докторанты, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ., e-mail: Yerlan.kattabekov@mail.ru

²Ә.ғ.д., профессор, Д. Серікбаев атындағы ШҚМТУ, Қазақстан, Өскемен қ. e-mail: eakolos@mail.ru,

³Қаржы директоры ЖШС BillboardVideo Digital Broadcast, Қазақстан, Астана қ., e-mail: analexey1@gmail.com

⁴Ә.ғ.д., доцент, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ., e-mail: kunaida100@gmail.com

Нарықтық экономиканың ұлттық моделдері: қалыптасу және даму ерекшеліктері

Бұл ғылыми мақала ұлттық нарықтың экономика ерекшеліктерін зерттеуге арналған. Мақалада тереңдетілген халықаралық және ұлттық моделдермен, нарықтық экономикада ұлттық моделдерді қолданатын, нарықтық экономика моделдерімен ерекшелінген, әлеуметтік бағдарланған нарықтық экономикалық моделдері және ҚР-да нарықтық экономиканың қалыптастыру ерекшеліктерін қарастырады.

Нарықтық экономика моделдері ел ерекшеліктері мен олардың жұмыс істеу сипатын және өсуін анықтайды. Әрбір елдің экономикалық моделі дегеніміз – ұзақ тарихи процесс нәтижесінде интеллектуалды дамуы және әрекет етуі, модель элементтерінің қатынасы теңестіріледі және экономика саласында олардың өзара әрекеттесу механизмі қалыптасады.

Ұлттық экономика моделінде салыстырмалы талдау, әлемдік шаруашылықта тіркеулермен және оның эволюциялық дамуы әдетте критерий негізінде жүргізіледі. Қорытындылар мен ұсыныстар мемлекеттік органдардың қызмет аясында қолданылады.

Түйін сөздер: нарықтық экономикадағы ұлттық моделдер, елдің даму моделі, моделдің өмір циклінің дамуы, аралас экономиканың парадигмасы, нарықтық экономикадағы аумақтық моделдер.

Введение

При анализе проблем теории и практики развития рыночной экономики существенное внимание приобретают понятия, связанные со странами (национальными) моделями экономики, поскольку от принятой модели национальной экономики зависит в дальнейшем и принимаемая модель дальнейшего развития государства в целом. В этой связи необходимо более основательно исследовать существующие концепции национальных моделей экономики.

Целью исследования является выявление особенностей развития национальных рыночных экономик.

На основании этого поставлены следующие задачи:

- изучить понятийный аппарат, связанный со страновой (национальной) моделью;
- структурировать национальные модели рыночных экономик;
- выявить отличительные особенности типов рыночных моделей;
- подробно описать социально-ориентированную модель рыночной экономики,
- выявить особенности формирования рыночной экономики в РК.

Объект исследования – социально-экономические факторы и условия формирования национальных моделей рыночных экономик.

Предмет исследования – национальные модели рыночных экономик.

В ходе исследования поставлена следующая гипотеза: модели рыночных экономик имеют

страновые особенности, определяющие характер их функционирования и развития.

Значение данной работы связано с тем, что на основании выявления характерных черт различных моделей рыночных экономик возможно проведение углубленного анализа существующего опыта развития рыночных отношений в Казахстане, а также их дальнейшее совершенствование и развитие.

Материалы и методы

Методологическая основа статьи базируется на положениях институциональных и неинституциональных концепций экономического развития.

В статье использовались методы исторического, логического и сравнительного экономического анализа, системный подход, а также методы индукции и дедукции, нормативного и позитивного анализа.

Обзор литературы

Значительный вклад в становление понятийного аппарата о национальной экономике внесли такие зарубежные ученые, как Вебер М, Поланьи К., Тойнби А.Д., Валлерстайн И, Блази Дж., Кроумова В., Крузе Д., Петер Ванан, Альберт Локарно, Жулиан Морган, Жан-Поль Виллетель, Свенсон Д., Батини Н., Нельсон Е., Росту У. и другие.

Так, Вебер М. (Вебер М. 1956: 7) показал многообразие типов капитализма: политического, империалистического, фискального, промышленного и капиталистического. Данный автор утверждал, что изучение реальных тенденций позволяет идентифицировать вероятность наступления того или иного события, а также обосновал необходимость более цивилизационного подхода к анализу экономических явлений.

В свою очередь, Поланьи К. (Поланьи К. 1957:19) внес вклад в становление методологии и выделил три типа отношений обмена:

1) реципрокность, или взаимный обмен на натуральной основе;

2) редистрибуцию как развитую систему перераспределения;

3) товарообмен, лежащий в основе рыночной экономики.

Дальнейшее развитие цивилизационный подход получил в работах Тойнби А. (Тойнби 1934: 25), где объектом исследования являются локальные цивилизации. Для данной концепции

характерен ярко выраженный индетерминизм. По мнению автора, общество распадается на три части: 1) господствующее меньшинство, создающее универсальное государство; 2) внутренний пролетариат, взгляды которого отражаются в универсальной религии и церкви; 3) внешний пролетариат, оформляющийся в варварские военные банды.

Валлерстайн И. (Валлерстайн И. 1979: 5) предложил оригинальную трактовку основных этапов эволюции капиталистической мир-экономики на протяжении длительного периода с 15 по 20 век: гегемония Голландии (1620-1672 гг.), Великобритании (1815-1873 гг.); США (1945-1973 гг.) и показывает, как колониальная эпоха перерастает в неоколониальную эпоху. Ему принадлежит идея об усилении асимметричной взаимозависимости.

Одной из важных компонент реформирования экономики является массовая приватизация, которая предполагает специальные меры по созданию спроса и предложения на рынке акций как титулов собственности.

Такие авторы, как Блази Дж., Кроумова В., Крузе Д. (Блази Дж. 1996: 4), выделяют модели приватизации, различие между которыми формально было связано преимущественно с тем, какая доля собственности и по какой цене будет закреплена за работниками предприятия. Однако с точки зрения возможностей и формы приобретения контроля модели различались существенно.

В течение последних десятилетий монетарная политика стала приоритетной в стабилизации экономики, что явилось результатом большого числа как эмпирических, так и теоретических исследований, показавших важную роль инфляции в развитии экономики, а следовательно, и особую роль монетарной политики как основного инструмента воздействия государства на инфляцию (Нуреев Р.М., 2010а: 17).

В современном понимании трансмиссионный механизм в широком смысле – это совокупность каналов, по которым монетарные импульсы, генерируемые центральным банком, воздействуют на основные макроэкономические переменные (ВВП, занятость, инфляцию), характеризующие основополагающие цели экономической политики государства. В экономической литературе отсутствует единое понимание того, как монетарная политика воздействует на реальный сектор экономики. Однако, такие авторы, как Ван П., Локарно А., Морган Ж., Виллетель Ж-П. (Ван П. 2001: 6), считали, что в те-

ории взаимодействия монетарной политики на экономику можно выделить следующие каналы трансмиссионного механизма монетарной политики: валютного курса, замещения, дохода и потока наличных поступлений, издержек привлечения капитала.

В последние десятилетия некоторые страны стали проводить монетарную стабилизацию, устанавливая уровень цен в качестве непосредственной цели монетарной политики, так называемую политику инфляционного таргетирования. Но, по мнению Свенсона (Свенсон Л.И. 1998: 23), данная политика также может быть отнесена к косвенно воздействующим на экономику, поскольку она использует в качестве промежуточной цели инфляционные ожидания.

Батини Н., Нельсон Е. (Батини Н. 2005: 2), в свою очередь, отметили, что опыт монетарного таргетирования имеет как сильные, так и слабые стороны. Так, с одной стороны, данные о денежной массе обычно поступают раньше, чем другие данные (это позволяет на раннем этапе получать информацию о краткосрочных перспективах инфляции). С другой стороны, при использовании монетарного таргетирования трудно контролировать инфляционные ожидания, поскольку при этой политике вводится «второй числовой целевой показатель» в дополнение к конечному целевому показателю политики, что делает менее ясной задачу центрального банка и усложняет наблюдение за результатами его деятельности.

Росту У. (Росту У., 1960а: 20) выдвинул теорию перехода к самоподдерживающему росту, которая оказала большое влияние на становление современных западных концепций модернизации «третьего мира». Основная идея: обоснование перехода от традиционного общества к современному обществу западного типа. Далее данный автор сформулировал теорию стадий экономического роста: 1) традиционное общество; 2) период создания предпосылок для взлета; 3) взлет; 4) движение к зрелости; 5) эпоха высокого массового потребления. Критерием выделения стадий служили преимущественно технико-экономические характеристики: уровень развития техники, отраслевая структура хозяйства, доля производственного накопления в национальном доходе, структура потребления и т.д. Эти стадии носят не только описательный характер и служат не только способом обобщения процесса развития в современном обществе. Они имеют свою внутреннюю логику и последовательность (Росту У., 1960б: 21).

Одна из наиболее известных моделей структурных изменений Х. Ченери (Ченери Х. 1979: 29) была разработана на основе эмпирического анализа. Проведя анализ и сравнив текущие и многолетние данные стран с различными уровнями подушевых доходов, Ченери обнаружил ряд характерных черт в их развитии. Ведущая гипотеза теории структурных сдвигов состоит в том, что развитие есть одновременный процесс роста различных сопутствующих изменений, более или менее одинаковых для всех стран. Однако модель допускает различия между странами в темпах и формах развития в связи с целым рядом специфических факторов.

Фостером-Картером А. (Фостер-Картер А. 1974: 26) была выдвинута концепция, сторонники которой акцентировали внимание об опасности использования всеобщих рецептов модернизации, не учитывавших культурных особенностей «догоняющих» стран.

Согласно Нурксе Р., социальные процессы в слаборазвитых странах подвержены действию «порочных кругов». Это «понятие предполагает круговое расположение сил, которое имеет тенденцию воздействовать друг на друга так, что они удерживают бедную страну в состоянии бедности» (Нурксе Р. 1953: 18).

Дос Сантос Т. писал, что зависимостью является состояние, когда экономическое положение одной группы стран предопределено развитием другой группы стран. Эта зависимость может иметь как позитивное, так и негативное влияние на ход развития страны (Дос Сантос Т. 1969: 9).

Экономические успехи по Бауэру П. определяются в основном способностью и позицией населения страны, ее социально-политическими институтами. Именно различия в этих факторах в значительной мере объясняют неодинаковый уровень материального благосостояния и темп его роста (Бауэр П. 1972: 3).

В своей работе «Индустриализация и «большой толчок»» Мерфи К., Шляйфер А. и Вишни Р. (Мерфи К. 1989: 14) под индустриализацией понимают переход от «плохого» экономического равновесия, основой которого является аграрный сектор экономики, к «хорошему» равновесию, основанному на господстве продукции обрабатывающего сектора.

Гесс Р. и Росс С. отмечают, что основным фактором, ограничивающим индустриализацию, является узость рынка. Поэтому наиболее важными источниками роста выпуска должны стать: поощрение внутреннего спроса и увеличение экспорта (Гесс Р. 1998: 8).

Следует отметить, что теории национальной экономики развивались как альтернатива основному течению экономической мысли.

Западные ученые сыграли важную роль в формировании теории экономического развития, используя понятийный аппарат для анализа экономики слаборазвитых стран, выработанный на имеющемся передовом опыте. Именно ими была сделана попытка увязки качественного анализа с количественным на основании выработки практических рекомендаций по осуществлению планирования, проведению ускоренной индустриализации, эффективному использованию собственных и привлекаемых из-за рубежа финансовых средств.

К числу отечественных авторов, занимающихся проблемами развития рыночной экономики, следует отнести, прежде всего, Алпысбаеву С., Притворову Т., Волкова А.М., Кенжегузина М.Б., Мамедову Н.М., Можаева В., Орманбаева А, Терещенко Г.Г. и ряд других ученых.

Из опубликованных работ в плане взаимосвязи национальных, региональных, субрегиональных моделей развития экономики наибольший интерес представляет, на наш взгляд, работа Можаева В. (Можаев В., 2001а: 15).

Так, в этой работе отмечается, что сам термин «страновая (или национальная) модель» был введен в научный оборот относительно недавно (в последней четверти XX в.) и пока не имеет общепринятой трактовки. Это связано, по нашему мнению, с различием сформировавшихся методологических подходов, определенных ограничений, принципиальных взглядов сторонников различных научных школ и т.д.

Как известно, само понятие «модель» имеет несколько трактовок, среди которых к реалиям мировой экономики можно применить две из них: схематичное описание какого-либо явления или процесса в обществе; образец, служащий эталоном для воспроизведения.

Понятие страновой (национальной) модели используется в случае, если социально-экономическое и политическое развитие того или иного национального государства в течение достаточно длительного периода демонстрирует стабильность ключевых параметров, заложенных в основу модели.

Если воспроизводство этих параметров нарушается, можно ожидать либо частичной модификации модели роста, либо ее полной трансформации.

Не менее важным понятием в страновой модели является характеристика ее особенностей,

ее специфика, определяющаяся, прежде всего, особенностями исторического развития, теми политическими силами, которые действовали на протяжении достаточно длительного периода времени, а также уклонами экономического развития в сторону первичного либо вторичного, или третичного секторов экономики и т.д. В дальнейшем используется понятие национальной модели, которое представляется наиболее удачным.

Выбор моделей социально-экономического развития представлял собой центр оживленных политических и научных дискуссий в первой половине 80-х гг. в латиноамериканских странах, странах Центральной и Восточной Европы, в России, Казахстане и других государствах СНГ в конце 80-х – начале 90-х гг. в связи с коренной трансформацией их социально-экономических систем.

Национальная (региональная, субрегиональная) модель экономического развития отмечается в работе Лексина В.Н. (Лексин В.Н. 1999: 13): это совокупность элементов, формирующих целостность национального хозяйства, и механизм, обеспечивающий тесную связь и взаимодействие элементов – природно-естественных, технологических, экономических, социальных, политических, психологических, социокультурных, исторических, конфессиональных и иных.

Экономическая модель каждой страны – это, прежде всего, интеллектуальное построение, конструкция, плод усилий коллективного творчества, иногда с привлечением значительного числа ученых и практиков, специалистов и экспертов, то, что отражает результат длительного исторического процесса, в течение которого выстраивается соотношение элементов модели и формируется механизм их взаимодействия в экономической сфере.

Результаты и рассуждения

Каждая национальная экономическая система уникальна, и механическое заимствование ее достижений для другой страны невозможно.

Сравнительный анализ национальных моделей экономики, существующих в мировом хозяйстве с учетом его эволюционного развития, обычно проводится по одному или нескольким критериям, результатом чего выступают предложения по типологизации национальных моделей.

Критерии, по которым обычно оценивается содержание модели экономического развития и

проводится сравнение национальных экономических систем, весьма разнообразны:

- соотношение форм собственности;
- уровень развития и формы организации рыночной среды в целом и ее отдельных сфер;
- границы и методы государственного воздействия на экономику;
- цели и средства проводимой экономической политики;
- источники и масштабы финансирования экономики, ее инновационный механизм; структура капиталов компаний;
- система управления и организации труда на предприятиях;
- открытости экономики; динамика, структура и управление внешнеэкономическими связями и пр.

На наш взгляд, данные критерии можно дополнить динамикой соотношения первичного, вторичного и третичного секторов экономики, отражающих уровень развития экономики.

Так, если первичный сектор очень сжат – до 3-8%, от него требуется очень высокая эффективность, иначе не будет произведен необходимый общественный продукт для удовлетворения потребностей общества.

Критериями также могут выступать не только макроэкономические показатели (объем, структура и динамика ВВП; величина ВВП на душу населения; индекс роста потребительских цен, уровень производительности труда и др.), но и индекс развития человеческого потенциала, уровень и качество жизни населения, а также удельный вес наукоемкой продукции в общем объеме экспорта и т.д.

По мнению Можаяева В. (Можаяев В., 2001а: 15), обычно на первый план выдвигается задача вычленения наиболее привлекательных сторон модели и, главное, – демонстрация причин их появления и механизма воспроизводства.

По нашему мнению, на первый план должны выдвигаться те стороны модели, которые наиболее адекватно отражают динамику этих изменений, перспективы развития. Эффективность той или иной экономической модели определяется ее жизнеспособностью, возможностью постоянно и адекватно реагировать на внешние и внутренние дисбалансы. В конечном счете, наиболее полно эффективность модели оценивается в показателях роста экономического потенциала и благосостояния населения.

Однако при всей своей устойчивости каждая национальная экономическая модель имеет сво-

еобразный жизненный цикл. Достаточно длительные (обычно не менее 10 лет) периоды стабильного и динамического роста той или иной страны, сопровождающегося прогрессивными преобразованиями в структуре экономики и ростом благосостояния, иногда называют «экономическим чудом».

Поскольку в самом понятии модели заложена ее оценочная функция, закономерным является появление своеобразного «рынка страновых экономических моделей», участвующих в нем на основе своих «относительных преимуществ». Спрос на этом «рынке» предъявляется со стороны научных, деловых и политических кругов.

Отличительной особенностью «рынка» страновых моделей является то, что (за исключением северокорейской и отчасти кубинской) они являются моделями рыночной экономики, в которой именно рыночные отношения являются доминантой процессов производства и обмена. В то же время чисто рыночных основ организации хозяйственной жизни не имеет ни одна национальная экономическая система.

В современной теории и практике мирохозяйствования выделяется несколько типов национальных экономик или национальных систем хозяйствования. В основе классификации этих систем лежат различные критерии, отражающие определенные особенности, свойственные конкретному типу хозяйственных систем.

В таблице 1 представлена классификация национальных хозяйственных систем (Нуреев Р.М., 2010а: 17).

В историческом аспекте типология основных подходов к анализу экономических систем выглядит следующим образом (Нуреев Р.М., 2010а: 17):

1. По объектам анализа:

- 1.1 Общества (К.А. Виттфогель, У.У. Росту).
- 1.2 Цивилизация (А.Дж. Тойнби, П. Сорокин).
- 1.3 Этности (К. Джини, Л.Н. Гумилев).

2. По анализу процесса развития:

2.1 Прогрессивность (К.А. Виттфогель, У.У. Росту).

2.2 Цикличность (А.Дж. Тойнби, П. Сорокин, Л.Н. Гумилев).

Из проведенного анализа следует, что в настоящее время в литературе выделяют следующие три группы национальных моделей рыночной экономики: либеральную (или частно-корпоративную), социально ориентированную и социал-демократическую, отличительные особенности которых приведены на рис. 1.

Таблица 1 – Классификация национальных хозяйственных систем

№ п/п	Признак классификации	Содержание
1	Стадии развития рыночных отношений	Экономика свободного капитализма Экономика современного капитализма Централизованно планируемая и управляемая национальная экономика Экономика «традиционного» типа
2	Степень интеграции в мировую практику хозяйствования	Национальные экономики открытого типа Национальные экономики закрытого типа
3	Социально-экономический и технико-технологический уровень	Высокоразвитые Развивающиеся Слаборазвитые
4	Структура хозяйства	Аграрно-индустриальные Индустриально-аграрные
5	Национальный признак по странам	Австрия (Австралия, Аргентина и т.д.) Болгария (Боливия, Бразилия и т.д.) Великобритания (Венгрия, Венесуэла и т.д.) Германия (Греция, Голландия и т.д.) Дания (Доминиканская Республика и др.) Таджикистан (Турция, Туркменистан и др.) Франция (Филиппины и др.)
6	Региональный признак (с учетом местоположения страны на конкретной территории мира)	Североамериканский регион Европа Азиатско-Тихоокеанский регион Ближний Восток Африка Латинская Америка и т.д.
7	Размер территории страны	Национальные экономики малых стран Национальные экономики средних стран Национальные экономики крупных и крупнейших стран

Из анализа литературных источников следует, что все перечисленные типы рыночных моделей отличаются друг от друга следующими параметрами:

- структурой собственности (в первой модели – абсолютное преимущество частной собственности; во второй и третьей – тенденции уменьшения пропорций смешанной экономики с сохранением доли частной собственности);
- границами государственного участия в экономике (они также расширяются в указанном выше направлении).

Особое место среди национальных моделей принадлежит японской модели, поскольку она обладает рядом специфических черт, затрудняющих четкое отнесение этой модели к выделенным трем типам (Можаев В., 2001а: 15):

- социальной организацией общества в Японии, предусматривающей гармонизацию отношений в обществе на всех уровнях и во всех сферах на основе уважения традиций японского образа жизни;

- своеобразной мотивацией трудовой деятельности, весьма отличной от американского стандарта;

- особым значением социокультурного и конфессионального факторов в экономической жизни общества;

- высоким уровнем государственного воздействия на экономику, пятилетнее планирование, пожизненный найм, социальная направленность.

Остановимся подробнее на социально-ориентированной модели рыночной экономики, которая, по нашим представлениям, является наиболее жизнеспособной, адаптивной к изменяющимся условиям внешнего мира и адекватно отражающей будущее цивилизационное развитие стран в связи с тем, что она обнаруживает наибольшие перспективы, т.е. признаки большой политической гибкости.

Длительный процесс ее развития характеризует связанность и связность развивающихся положительных тенденций.

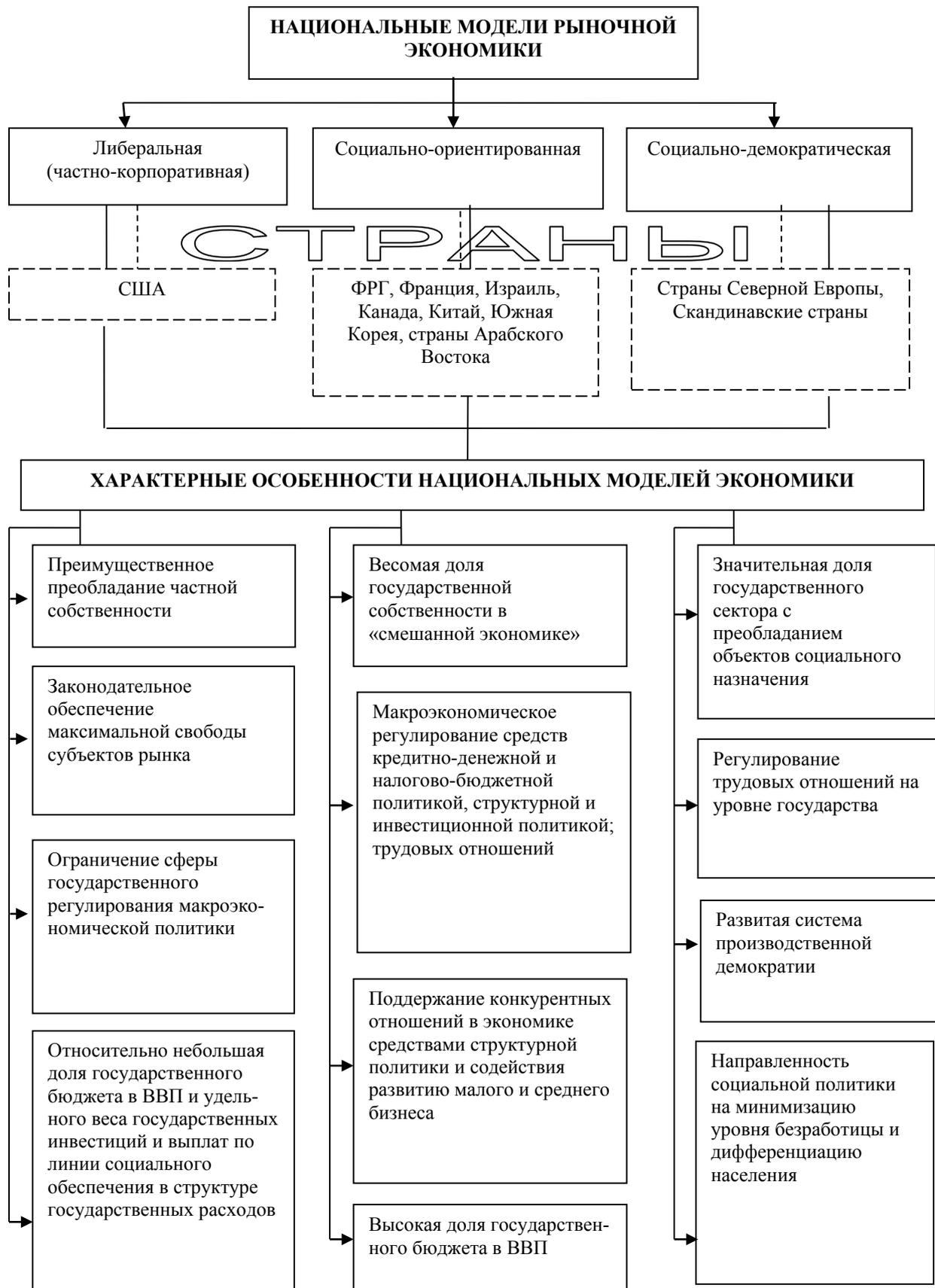


Рисунок 1 – Национальные модели рыночной экономики

Общемировой тенденцией становится эволюция к социально-ориентированной экономике, что в наибольшей степени характерно для ФРГ, Швеции, Израиля, Канады. Эту же парадигму развития выбрали Китай, Южная Корея, страны Арабского Востока.

Идеи социально-ориентированной экономики были сформулированы Эрхардом Л., утверждавшим, что социальное развитие рынка невозможно без экономического прогресса и поэтому необходимо делать основную ставку на развитие производства, а не на перераспределение совокупного общественного продукта.

Это невозможно, по его мнению, без смягчения налогового бремени, снижения расходов государства, запрещения набора новых служащих и повышения им окладов, сведения до минимума служебных поездок и т.п.

Однако каким бы ни было совершенным производство, механизм перераспределения всегда недостаточно совершенен и любых объемов производства будет недостаточно для социальной защиты.

Что же касается социальной защиты населения, по мнению Эрхарда Л. (Эрхард Л. 1991: 30), то она должна касаться только тех, кто слаб и не защищен: нельзя человека низводить до уровня опекаемого.

Таким образом, главная задача государства, по его мнению, – формировать предпосылки такой жизни, за которую отвечают сами граждане.

Социальная ориентация экономического развития означает подчинение производителя платежному потребительскому спросу – в любой рыночной структуре экономические интересы производителей не имеют иной формы реализации, кроме удовлетворения запросов потребителей.

Современный тип социально-ориентированной экономики, сформировавшаяся в экономически развитых странах, характеризуется, прежде всего:

- значительными масштабами перераспределения доходов между слоями общества с высокими доходами в пользу менее обеспеченных слоев населения;

- созданием за счет бюджетных средств фондов для бесплатного предоставления социальных услуг населения, а также резервных фондов в бюджетах (местных и общенациональных) для выплаты пособий по безработице и содержанию нетрудоспособных граждан страны;

- наличием широко разветвленной сети общественных фондов, оказывающих разно-

образную помощь определенным категориям населения;

- законодательным закреплением прав граждан на социальные услуги и льготы со стороны государства и работодателей и наличием действенных механизмов, обеспечивающих реализацию этих прав.

Несмотря на попытки типологизации национальных экономик развитых стран, в мировом хозяйстве представлены такие национальные модели, которые можно считать переходными формами внутри основных типов. Так, экономическая система Франции занимает промежуточное положение между либеральным и неолиберальным типом.

Разнообразие экономических моделей характерно также и для развивающихся стран. В частности, данные модели можно разделить на две группы, в основе которых лежит деление стратегий развития на основе экспортоориентированного (южнокорейская модель) и импортозамещающего (латиноамериканская модель до середины 80-х гг.) роста.

В области экономики за последние десятилетия наблюдается определенная цикличность при переходе от либеральных моделей к моделям, основанным на государственном регулировании.

Как отмечают Терещенко Г.Н., Алмаев М.Х., Миронова Т.А., Самарина Т.П., Трофимов А.М. (Терещенко Г.Н. 2000: 24), в латиноамериканских странах эта смена происходила асинхронно, в связи с чем можно выделить следующие четыре этапа:

- 1) переход от протекционистской полузакрытой хозяйственной модели, основанной на политике импортозамещающей индустриализации к либеральной рыночной системе, предполагающей расширение пространства для предпринимательской активности с ориентацией на открытость по отношению к мировому рынку, на глубокое вовлечение в мирохозяйственные процессы, уход государства от непосредственного участия в производственной деятельности, переключение его на косвенное (преимущественно финансово-фискальное) регулирование экономики;

- 2) несмотря на определенные успехи на пути реформирования своей финансово-экономической системы во многом за счет значительного притока иностранного капитала и при поддержке международных финансовых организаций, этим странам пришлось заплатить чрезмерно высокую социальную цену;

3) под влиянием мирового экономического спада начала 80-х годов чилийская экономика пережила кризис, заставивший изменить экономический курс в сторону усиления целенаправленного государственного регулирования: антимонопольная политика, частичная деприватизация, изменение структуры госбюджета в сторону социальных статей. Ныне государственное регулирование в этой стране становится все более целенаправленным, усиливается координирующая роль государства в кредитно-финансовой сфере, в отношении страховых компаний и пенсионных фондов, в области здравоохранения;

4) выход на траекторию динамичного экономического развития (роста), характеризующегося существенной модернизацией многих секторов экономики. Отмечая очевидный экономический прогресс, рано говорить о завершении

реформ и о преодолении «узких мест» в экономическом и социальном развитии стран Латинской Америки.

Еще не обеспечена должная стабильность хозяйственного роста, недостаточно окрепла база внутренних накоплений, в большинстве стран континента не просматривается перспектива повышения жизненного уровня основной массы населения, тяжело пострадавшего как от кризиса 80-х гг., так и от неолиберальных реформ.

Таким образом, на основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что основным различием национальных моделей экономики, является различная степень участия государства в перераспределительных процессах.

Далее следует остановиться на основных региональных разновидностях современных национальных моделей смешанной экономики, представленных в таблице 2.

Таблица 2 – Характеристика основных региональных разновидностей современных национальных моделей смешанной экономики

№ п/п	Наименование основных региональных разновидностей современных национальных моделей смешанной экономики	Содержание
1	Американская либеральная модель	Минимизация государственного регулирования, базируется на правовом регулировании хозяйственной жизни «Общество свободного предпринимательства» Чистая рыночная экономика
2	Западноевропейская социал-демократическая модель	Социальная политика государства «Социальное рыночное хозяйство» Традиции государственного регулирования
3	Японская патриархально-корпоративная модель	Стратегия экономического роста, промежуточное положение между американской и западноевропейской моделями «Конкурентный коммунизм» Принцип «фирма-одна семья»

Потребность в теоретическом осмыслении происходящих процессов в развитии экономики и общества, в разработке научных основ их осуществления обусловлена не только переходом к рынку, но и глубокими качественными изменениями факторов производства и их структуры, трансформацией как экономических объектов, так и экономических субъектов с учетом особенностей их системных преобразований, возникновением проблемы обоснования стратегических траекторий развития. С этих позиций особую остроту приобретает выработка современных теоретических взглядов и методических подхо-

дов к сочетанию рыночных инструментов с системой экономического регулирования рынка со стороны государства.

Поэтому наиболее актуальной и первостепенной задачей является разработка теоретико-методологических и методических основ построения комплексной модели рыночной экономики и механизма ее функционирования в Казахстане, связанных с формированием смешанной экономики, осуществлением макроэкономической политики, функционированием системы занятости и социальной защиты населения, структурно-технологическими преобра-

зованиями, регионализацией экономики, рациональным природопользованием и включением республики в мирохозяйственные связи.

Это является актуальным и имеет практическое значение не только для РК, но и для всех постсоциалистических стран, осуществляющих рыночную трансформацию экономики.

Необходимость таких исследований определяется практическим отсутствием в мировой экономической науке теоретико-методологических основ осуществления перехода от планово-административной к рыночной системе хозяйствования, а также неразработанностью экономического механизма реформирования и развития экономики переходного периода.

Рассмотрим особенности формирования рыночной экономики в РК. В настоящее время в республике происходят глубокие институциональные, социально-экономические, технологические, структурные трансформационные изменения экономики и общества. Вместе с тем, следует отметить недостаточную разработанность фундаментальной базы экономической науки переходного трансформационного периода, что явилось одной из причин непоследовательности в проведении политики экономических реформ, непродуманности в ряде случаев принимаемых решений и, как следствие, их невыполнимости или необоснованности.

В работах казахстанских авторов Алпысбаевой С., Притворовой Т. (Алпысбаева С. 2001: 1), Касымова С. (Касымов С. 2001:10), Кох В. (Кох В. 2003: 12), Мухамеджановой А., Лукпановой А. (Мухамеджанова А. 2003: 16), Сабденова О. (Сабденов О. 1997: 22) и ряда других авторов рассмотрены различные аспекты формирования национальной модели экономики РК в условиях трансформации социально-экономических отношений.

Так, в работе Кенжегузина М.Б. (Кенжегузин М.Б. 2002: 11) отмечается, что общая картина трансформации социально-экономических отношений в постсоциалистических странах является неоднозначной; различия в успехах и неудачах рыночных преобразований и их глубина во многом определяются выбранными ими стратегией и тактикой экономических реформ.

Первоначально экономическая политика постсоциалистических стран, в том числе и Казахстана, основывалась на неоклассических моделях рыночной экономики, предложенных западными консультантами без учета исходных стартовых условий преобразуемых экономиче-

ских отношений. Основанные на ней идеология радикального либерализма и теоретическая модель механизма рыночной самодостаточности, реализуемые в форме политики «шоковой терапии», в условиях отсутствия рыночной конкуренции и свободного перелива капиталов не обеспечивали достаточной экономической свободы.

Как показывает опыт многих развивающихся стран, доктрина радикального либерализма при выработке экономической политики, будучи абстрактной идеологической конструкцией, сводится в основном к борьбе с инфляцией за счет жесткого ограничения прироста денежной массы, либерализации цен, внешней торговли. Ограничивается роль государства как активного субъекта экономического хозяйствования.

Не учитываются неравномерность экономического развития или различия между странами по уровню развития производительных сил, игнорируются различные уровни их производственных и технологических возможностей.

Также существует две противоположные трактовки развития будущего, перспектив дальнейшего экономического развития (Нуреев Р.М., 2010а: 17):

1) с точки зрения Фукуяма Ф., ценности американской цивилизации являются наиболее жизнеспособными, согласно которому история ведет человечество к счастливому «концу истории», завершающему тысячелетие поиска общественного идеала (Фукуяма Ф. 2007: 27);

2) с точки зрения Хантингтона С., в будущем будет происходить не универсализация цивилизаций на американский шаблон, а, напротив, усиление их самостоятельности, обострение противостояний и столкновений (Хантингтон С. 2003: 28).

С экономической точки зрения следует оценить сравнительную конкурентоспособность различных национальных моделей смешанной экономики (см. таблицу 3) (Нуреев Р.М., 2010а:17).

Возможно, индустриальные ценности американской цивилизации уже сейчас сдерживают постиндустриальное развитие. Напротив, коллективистские ценности дальневосточной и западноевропейской цивилизаций оказываются в гораздо лучшем соответствии с духом времени. Поэтому «столкновение цивилизаций» представляется более правдоподобным, чем конец «истории» (Мерфи К. 1989: 14).

Таблица 3 – Ранги сравнительной конкурентоспособности

№ п/п	Страна	Экономическая мощь	Роль государства	Финансы	Управление	Наука и технология	Людские ресурсы
1	Япония	1	2	1	1	1	1
2	Германия	2	4	6	3	4	4
3	США	6	1	4	4	2	2

Заключение

В современном мире наблюдается тенденция к сближению экономических институтов разных стран на основе парадигмы смешанной экономики. Основная идея этой парадигмы заключается в признании необходимости сочетания механизмов централизованного регулирования и рыночной самоорганизации. Однако признание этой идеи не гарантирует того, что национальная модель экономики будет эффективной.

Для того чтобы национальная экономика была эффективной, необходимо решить много проблем регулирования рыночного хозяйства: оптимальное соотношение государственного регулирования и рыночной саморегуляции в различных сферах экономики; взаимодействие друг с другом различных акторов централизованного регулирования хозяйственной жизни – собственников и менеджеров фирм, ассоциаций предпринимателей, различных правительствен-

ных агентств, институтов гражданского общества и др.

Это также связано с тем, что на формирование национальных и региональных моделей экономики влияют такие факторы, как:

- объективный ресурсный потенциал, формирующий богатство нации (ее капитал);
- субъективный сознательный или стихийный выбор обществом тех институтов (правил), неформальных и формальных, в соответствии с которыми оно будет использовать имеющийся у него объективный ресурсный потенциал.

Поэтому при типологизации моделей экономики в качестве критериев используют национальную специфику объективно данных ресурсов и субъективно выбранных институтов.

Таким образом, в данной научной статье выявлены особенности страновых и региональных моделей рыночных экономик, а также специфика развития рыночной экономики в Республике Казахстан.

Литература

- 1 Алпысбаева С., Притворова, Т. Формирование модели социально-ориентированной экономики в Казахстане (на материалах Карагандинского региона) // Транзитная экономика, 2001, №1, 50-65.
- 2 Батини Н., Нельсон Е. Скалистая дорога к стабильности в Великобритании. Федеральный резервный банк Сент-Луиса. 2005. [http://https://core.ac.uk/download/pdf/6608453.pdf](https://core.ac.uk/download/pdf/6608453.pdf)
- 3 Бауэр П. Инакомыслие о развитии. – Лондон: Издательство Кембриджского университета, 1972. с. 11.
- 4 Блази Дж., Кроумова В., Крузе Д. Кремлевский капитализм: приватизация российской экономики. – Итака: Корнельский университет, 1996. – С. 1.
- 5 Валлерштейн И. Капиталистическое слово-экономика. – Лондон: Издательство Кембриджского университета, 1979.
- 6 Ван П., Локарно А., Морган Дж., Виллителли Дж.-П. (2001) Передача денежной политики в еврозоне: что говорят нам агрегатные и национальные структурные модели? Европейский Центральный Банк. № 94, декабрь. стр. 65-87.
- 7 Вебер М. Три чистых типа законного доминирования: социология, мировой исторический анализ. – Штутгарт: Политика, 1956.
- 8 Гесс П., Росс С. Теории, доказательство и политика экономического развития. В: Д., Рэй Д. (Ред.), Экономика развития. – Принстон: Издательство Принстонского университета. 1998.
- 9 Дос Сантос Т. Кризис теории развития и проблема зависимости в Латинской Америке. В: Х. Бернштейн (Ред.), Недоразвитость и развитие. – Валенсия: Сигло, 1969. – С. 21.
- 10 Касымов С. Национальная экономическая идея: поиск модели, выбор направления развития // Транзитная экономика. – 2001. – №1. – С. 33-38.
- 11 Кенжегузин М.Б. (Ред.). Рыночная экономика Казахстана: проблемы становления и развития. – Алматы: Институт экономики МОН РК, 2002. – Том 1.
- 12 Кох В. Объекты социального инфраструктурного комплекса в развитии национальной экономики. Транзитная экономика. – 2003. – №5. – С.107-114.

- 13 Лексин В. Н. и др. Правовое обеспечение экономических реформ. Бюджет и межбюджетные отношения: Системная модернизация российской модели бюджетного федерализма. – М.: ГУ ВШЭ, 1999.
- 14 Мерфи К., Шлейфер А., Вишни Р. Индустриализация и большой толчок. 1989. <https://www.isid.ac.in/~tridip/Teaching/DevEco/Readings/03Expectations/01Murphy&Shleifer&Vishny-JPE1989.pdf>
- 15 Можаяев В. Совместима ли шведская модель с глобализацией и «евроинтеграцией»? Человек и труд. – 2001. – № 4. – 35-39.
- 16 Мухамеджанова А., Лукпанова, А. Проблемы формирования социальной рыночной экономики в Республике Казахстан. САЯСАТ – POLICY. – 2003. – №12. – 23-31.
- 17 Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики: учебник. – М.: Норма, ИНФРА, 2010. – 640 с.
- 18 Нурксе Р. Проблемы формирования капитала в слаборазвитых странах. – Оксфорд: Базел Блэквелл, 1953. – С. 4.
- 19 Поланьи К. (Ред.). Торговля и рынок в ранних империях: экономика как институциональный процесс. – Чикаго: компания Генри Реджри, 1957.
- 20 Росту У. Взлет в устойчивый рост: Экономика отсталости. – Лондон: Издательство Кембриджского университета, 1960. – 2-е изд. – 154-186.
- 21 Росту У. Этапы экономического роста: некоммунистический манифест. – Лондон: Издательство Кембриджского университета, 1960. – с. 12.
- 22 Сабденов О. Экономическая политика переходного периода на рубеже XXI века. – Алматы: Издательство Казахстан, 1997. – с. 493.
- 23 Свенсон Л.И. Ориентация на инфляцию в открытой экономике: строгий или гибкий подход к инфляции. Публичная лекция в университете Виктория в Веллингтоне. – Экономические комиссии Виктории. – 1998. – № 1. – Т.15.
- 24 Терещенко Г.Н., Алмаев М.Х., Миронова Т.А. Самарина Т.П., Трофимов А.М. и др. Социально-экономические преобразования в странах Латинской Америки (Аргентина, Бразилия, Чили). В: Г.Н. Терещенко, М.Х. Алмаев, Т.А. Миронова, Т.П. Самарина, А.М. Трофимов (Ред.). – Актуальные проблемы экономической политики: Стратегия экономических реформ в Российской Федерации. – М., 2000. – с. 28.
- 25 Тойнби А. Исследование истории. – Лондон: Издательство Оксфордского университета, 1934-1961. – Т. 1- 12.
- 26 Фостер-Картер А. Неомарксистские подходы к развитию и недоразвитию. В: Е. Кадт, Г. Уильямс (Ред.), Социология и развитие. – Лондон: Рутледж, 1974. – с. 80.
- 27 Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М.: АСТ, 2007.
- 28 Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2003.
- 29 Ченери Холлис Б. Структурная политика и политика развития. – Мэриленд: Университет Джона Хопкинса, 1979.
- 30 Эрхард Л. Благополучие для всех. – М.: Начала-Пресс, 1991.

References

- 1 Alpybaeva S., Pritvorova T. Forming a Model of Socio-Oriented Economy in Kazakhstan (Based on Materials from the Karaganda Region). *Transit Economy*, 2001, # 1, 50-65.
- 2 Batini N., Nelson E. The U.K.'s Rocky Road to Stability. Federal Reserve Bank of St. Louis. Working Paper, 2005. <http://core.ac.uk/download/pdf/6608453.pdf>
- 3 Bauer P. *Dissent on Development*. London: Cambridge University Press. p.11.
- 4 Blasi J., Kroumova V., Kruse D. (1996) *Kremlin Capitalism: Privatizing the Russian Economy*. Ithaca: Cornell University Press, 1972 p.1.
- 5 Chenery Hollis B. *Structural and Development Policy*. Baltimore. Md.: Johns Hopkins University Press, 1979.
- 6 Dos Santos T. The crisis of Development Theory and the Problem of Dependence in Latin America. In: H. Bernstein (Ed.), *Underdevelopment and Development*. Valencia: Siglo, 1969, p. 21.
- 7 Erhard L. *Welfare for All*. M.: Start-Press, 1991.
- 8 Foster-Carter A. Neo-Marxist Approaches to Development and Underdevelopment In: E. Kadt, G. Williams (Eds.), *Sociology and Development*. London: Routledge, 1974. p. 80.
- 9 Fukuyama F. *The End of History and the Last Man*. Moscow: ACT, 2007.
- 10 Hess P., Ross C. Economic Development Theories, Evidence and Policies. In: D. Ray (Ed.), *Development Economics*. Princeton: Princeton University Press, 1998.
- 11 Huntington S. *Clash of Civilizations*. Moscow: ACT, 2003.
- 12 Kasymov S. National Economic Idea: the Search for a Model, the Choice of the Direction of Development. *Transit Economy*, 2001, # 1, 33-38.
- 13 Kenzhuguzin M.B. (Ed.) *The Market Economy of Kazakhstan: the Problems of Formation and Development*. Almaty: Economics Institute of the MES of the Republic of Kazakhstan, 2002. Volume 1.
- 14 Kokh V. Objects of the Social Infrastructure Complex in the Development of the National Economy. *Transit Economy*, 2003, # 5, 107-114.
- 15 Lexin V.N. and others. *Legal Support of Economic Reforms. Budget and Inter-Budgetary Relations: System Modernization of the Russian Model of Budgetary Federalism*. Moscow: SU HSE, 1999.
- 16 Mozhaev V. Is the Swedish Model Compatible with Globalization and «Eurointegration»? *Labor and Work*, 2003, № 4, 35-39.

- 17 Mukhamedzhanova A., Lukpanova A. Problems of Formation of Social Market Economy in the Republic of Kazakhstan. SAYASAT– POLICY, 2003, # 12, 23-31.
- 18 Murphy K., Shleifer A., Vishny R. Industrialization and the Big Push. 1989. <https://www.isid.ac.in/~tridip/Teaching/De-vEco/Readings/03Expectations/01Murphy&Shleifer&Vishny-JPE1989.pdf>
- 19 Nureev R.M. Models of the Formation of a Market Economy [Economics of Development: Textbook] Moscow, Norma, INFRA-M, 2010. p. 640.
- 20 Nurkse R. Problems of Capital Formation in Underdeveloped Countries. Oxford: Basil Blackwell, 1953. p. 4.
- 21 Polanyi K. Trade and Market in the Early Empires: The Economy as Instituted Process. Chicago: Henry Regnery Company, 1957.
- 22 Rostow W. The Take-off into Self-Sustained Growth: The Economics of Underdevelopment. London: 2nd ed., 1960. pp. 154-186.
- 23 Rostow W. The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto, London: Cambridge University Press, 1960. p.12.
- 24 Sabdenov O. Economic Policy of the Transition Period at the Turn of the XXI Century. Almaty: Kazakhstan Press, 1997. p. 493.
- 25 Svensson L. E. Inflation Targeting in an open Economy: Strict or Flexible Inflation Targeting. Public lecture held Victoria University of Wellington. Victoria Economic Commntntaries. 1998. № 1. Vol.15.
- 26 Tereshchenko G.N., Almaev M.Kh., Mironova T.A. Samarina T.P., Trofimov A.M. Socio-economic transformations in Latin America (Argentina, Brazil, Chile). In: G.N. Tereshchenko, M.Kh. Almaev, T.A. Mironova, T.P. Samarina, A.M. Trofimov (Eds.), Actual problems of economic policy: The strategy of economic reforms in the Russian Federation. M., 2000. p. 28.
- 27 Toynbee A.J. Study of History. Oxford: Oxford University, 1934-1961. Vol. 1-12.
- 28 Van an P., Locarno A., Morgan J., Villetelle J.-P. (2001) Monetary Police Transmission in Euro Area: What Do Aggregate and National Structural Models tell us? European Central Bank, working paper, 1961, # 94, December, pp. 65-87.
- 29 Wallerstein I. The Capitalist Word-Economy. Cambridge: Cambridge University, 1979.
- 30 Weber M. Die drei Reinen Typen der legitimert Herrshaft: Soziologie, Weltgeschichtliche Analysen. Stuttgart: Politik, 1956.