

Н.В. Зайцева¹

¹Белгородский университет кооперации, экономики и права,
г. Белгород, Россия
E-mail: ringo__02@mail.ru

ТРАНСФОРМАЦИЯ МИРОВОЗЗРЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ ПЕРЕХОДА К РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

В статье рассматривается трансформация мировоззрения в процессе перехода к рыночной экономике. Основным и самым трудным препятствием на пути изменения посткоммунистического мировоззрения было отсутствие личной ответственности. Как эти страны шли к успеху, насколько изменилось прежнее коммунистическое мировоззрение? Показателем этих изменений является экономический рост в разных странах и регионах. Микроэкономические реформы потребовали более глубокого понимания принципов функционирования экономики: чем дальше экономика продвигается по пути реформ, тем острее необходимо новое мировоззрение. Можно использовать разные критерии оценки демократичности общества или соответствия экономики страны правилам рынка. Но в конечном итоге все сводится к главным ценностям, которые действительно многое меняют: это свобода выбора, свобода слова, свобода предпринимательства.

Ключевые слова: экономический рост, трансформация, реструктуризация, посткоммунистическое мировоззрение, макро- и микроэкономические реформы, экономическая свобода.

Н.В. Зайцева

Нарықтық экономикаға өту процесінде дүниетанымды трансформациялау

Мақалада нарықтық экономикаға өту процесінде дүниетанымды трансформациялау мәселелері қарастырылған. Посткоммунистік дүниетанымды өзгерту жолындағы негізгі және ең қиын кедергі жеке жауапкершіліктің болмауы болып табылды. Бұл мемлекеттер жетістіктерге қалай жетті, бұрынғы коммунистік дүниетаным қаншалықты өзгерді? Осы өзгерістердің көрсеткіші әртүрлі елдер мен аймақтардағы экономикалық өсу болып табылады. Микроэкономикалық реформалар экономиканың қызмет ету қағидаларын неғұрлым тереңірек түсінуді талап етті: реформа жолымен экономика алға қарай жылжыған сайын, жаңа дүниетанымның қажеттілігі арта түсті. Қоғамның демократиялығын немесе ел экономикасының нарық ережелеріне сәйкестігін бағалаудың әртүрлі критерийлерін қолдануға болады. Бірақ соңғы нәтижеде барлығы көп нәрселерді шыныменен өзгертетін басты құндылықтарға түйіседі: бұл таңдау еркіндігі, сөз бостандығы, кәсіпкерлік еркіндік.

Түйін сөздер: экономикалық өсу, трансформация, қайта құрылымдау, посткоммунистік дүниетаным, макро- және микроэкономикалық реформалар, экономикалық еркіндік.

N.V. Zaitseva

Transformation of philosophy in the process of transition to a market economy

The article discusses the transformation of ideology in the process of transition to a market economy. The main and most difficult obstacle to change in the post-communist world was the lack of personal responsibility. As these countries are going to succeed, how much changed the former communist world? An indication of these changes is the growth in different countries and regions. Microeconomic reforms demanded a deeper understanding of the principles of functioning of the economy: the more the economy is progressing on the path of reform, the more you need a new outlook. You can use different criteria for assessing the democratic society and conformity of the economy of the market rules. But in

the end it all comes down to the core values that really taught me: it is the freedom of choice, freedom of speech, freedom of enterprise.

Key words: economic growth, transformation, restructuring, post-communist world, macro- and micro-economic reform, economic freedom.

Введение

Переход к рыночной экономике в странах Восточной Европы и бывшего СССР не мог не привести к изменению коммунистического мировоззрения. Прежде всего, необходимо понимать, что трансформация мировоззрения явилась трудным переходом по неведомым путям. Переходный период – это как прыжок в неизведанное. Попытаемся выяснить и проанализировать, что произошло и что удалось сделать в процессе перехода к рыночной экономике в европейских и странах Содружества Независимых Государств.

Результаты и обсуждение. Когда начинался переходный период, никто не мог знать, к чему он может привести и какие перемены произойдут, ведь никто еще не решал такой грандиозной задачи: преобразование государственной, централизованной экономики с ее государственными предприятиями и государственным управлением в экономику рыночную, основанную на свободе выбора – подобную западноевропейской. Переход легкий и трудный одновременно.

И здесь необходимо подчеркнуть одну особенность: задача изменения прежнего мировоззрения оказалась неожиданно легкой и в то же время неожиданно сложной. Легкой она оказалась потому, что если бы в восьмидесятые годы кто-то сказал, что в коммунистическом блоке грянут перемены, а в 1989 году сменится политическая система, ему бы никто не поверил. А в 1989 году никто не поверил бы, что еще через полтора десятка лет десять бывших социалистических стран Восточной Европы станут членами Европейского Союза.

При этом, если бы в 1987 году западным немцам сказали, что они вложат огромную сумму (полтора триллиона евро) в развитие Восточной Германии, то в 2007 году, то есть через 20 лет, она все равно будет отставать и по уровню безработицы, и по уровню общественного сознания, и по уровню предпринимательства, создания новых предприятий, – это тоже вызвало бы удивление. Вот наглядный пример того, как легко и в то же время трудно проходил этот переход. Поэтому, говоря о том, как изменить прежнее мировоззрение, надо признать, что это очень сложная задача.

Необходимо обратиться к наследию коммунистического менталитета и разобраться, что он представляет (или представлял)? Основным и, наверно, самым трудным препятствием на пути изменения посткоммунистического мировоззрения было отсутствие личной ответственности. В бывшем Восточном блоке государство обо всем заботилось, был гигантский аппарат социального обеспечения. Каждый знал, какая судьба ему уготована на протяжении всей жизни. Начиная трудовой путь на любом месте, вы знали, кем будете работать через тридцать, через сорок лет, какую пенсию будете получать.

Одно из типичных качеств представителя западного общества – привычка брать на себя ответственность, ответственность за свой выбор, за собственные решения, за собственное счастье и благосостояние, в то время как в Восточной Европе люди знали, что о них позаботится государство. Именно государство отвечало за все. Второй особенностью посткоммунистического менталитета являлось право не делать выбор. В восьмидесятые годы, зайдя в магазин в любом городе СССР или в восточноевропейской стране, можно было ожидать, что большого выбора там не будет. Сегодня практически в каждом городе есть супермаркеты с большим разнообразием товара.

Научиться делать выбор – вот фундаментальная перемена, происходящая на наших глазах в последние годы, состоит в том, что каждый из нас ежедневно принимает множество решений – во всех сферах жизни, от покупок до образования, управления своими пенсионными сбережениями, страховками и т.д. А что же сложного в этом переходе? Кто-нибудь, наверно, скажет: «Да, что тут особенного? У вас просто появился выбор, появились новые возможности; человек – существо, способное адаптироваться к новому, и ничего здесь сложного нет».

Однако, вся проблема заключается в том, что перейти от коммунистического мышления к мышлению современной рыночной экономики – значит изменить свою систему ценностей. Ведь посткоммунистическим обществам не присущи такие ценности, как свобода выбора, свобода личной ответственности, у них нет глубинной заинтересованности в этих ценностях. В 1990-е

годы, когда начался переход к рыночной экономике, традиционные ценности потерпели крах. Люди утратили веру в коммунизм и светлое будущее, решили, что они неправильно прожили жизнь. Распадались семьи. Этические нормы были утрачены.

И в то же время люди стремились перейти к новой системе ценностей. Таким образом, с одной стороны, мы существовали в среде, лишенной ценностей, а с другой стороны, было необходимо создать новую систему ценностей при том, что у людей не было в этом внутренней заинтересованности. И, конечно же, в разных странах многое происходило по-разному. В Чехии, Польше, Венгрии, где существовали традиции рыночных реформ или до 1940-х годов были традиции капитализма, переходный период проходил гораздо легче. А в странах, которые в 1940-е годы, к моменту прихода коммунистов, были аграрными, дело обстояло хуже.

Разумеется, все это связано с социальными институтами. Нужно отметить, что разные страны идут к демократии и рыночной экономике разными путями. Речь идет о формальных и неформальных институтах. В некоторых странах Восточной Европы экономика была в высшей степени централизована, а институтов рыночной экономики не было вообще: ни формальных, ни неформальных. Именно так обстояли дела, например, в Болгарии и СССР. Это страны, куда коммунизм пришел практически на смену феодализму. Там не было ни развитого рыночного капитализма, ни индустриальной экономики. Это были просто аграрные страны. Теперь им предстоял долгий путь создания формальных и неформальных институтов рыночной экономики и демократии.

Давайте сравним уровень достижений в разных посткоммунистических странах и посмотрим, как эти страны шли к успеху, насколько изменилось прежнее коммунистическое мировоззрение? Показателем этих изменений является экономический рост в разных странах и регионах.

В начале 1990-х годов страны Содружества Независимых Государств прошли реструктуризацию экономики, у них этот период длился значительно дольше, так как им пришлось не только изменить официальные институты, ввести суды, законы, коммерческие реестры, законы о торговле и прочее, – им пришлось изменить менталитет. А страны Восточной Европы прошли это гораздо быстрее.

Однако, между самими странами Восточной Европы есть явные и очевидные различия. В

таких странах, как Румыния и Болгария, было существенно меньше институтов рыночной экономики, как формальных, так и неформальных. У них гораздо дольше шла переоценка ценностей, дольше шли реформы, что и привело к замедленному затянувшемуся росту. В этих странах спад происходил дважды: в начале и в середине 1990-х. В Болгарии в 1996-1997 годах: в 1996 году ВВП упал на десять процентов, в то время как в других восточноевропейских странах экономика уже росла, реформы уже начали приносить свои плоды.

Не существует простого способа оценить, как меняются формальные и неформальные институты Восточной Европы. И, конечно же, еще сложнее измерить перемены в общественном сознании. Вот почему разные экономические учреждения, в первую очередь Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) и Всемирный банк, разработали разнообразные сложные системы критериев, позволяющие оценить успех реформ в посткоммунистических странах. Критерии успеха обычно связывают с формальными институтами, но если посмотреть на качество и сроки осуществления реформ, то видно, что их интенсивность зависит и от незримых, то есть мировоззренческих факторов.

В одних странах осуществилось множество реформ в самом начале переходного периода и быстро изменилось общественное сознание, поэтому они сумели довольно скоро увидеть преимущества перехода к рынку. Другие страны попали в ловушку «затянувшегося ожидания»: они поздно начали рыночные реформы и не смогли полностью реализовать их потенциал. Тогда недовольные воспользовались случаем и посредством демократических механизмов заблокировали все дальнейшие реформы, считая, что именно они виноваты во всех бедах.

И если сравнить уровень реформ с экономическим ростом, то мы увидим, что именно те страны, которые добились наивысшего экономического роста или первыми его достигли, – это именно страны, которые осуществили самые серьезные и самые смелые реформы. Успех реформ определяется менталитетом. Глядя на последовательность реформ, на перемены в формальных институтах, приходим к выводу, что темпы и глубина этих процессов в огромной степени зависят от менталитета граждан. Вот некоторые этапы: либерализация цен, приватизация, либерализация торговли и капитала, институциональная реформа, макро- и микроэкономические реформы, и создание правового государства.

Либерализация экономики стала первым этапом преобразований, с которого начались рыночные реформы 1990-х; в некоторых странах, например, в Польше, она прошла очень быстро. В других странах – Болгарии – она затянулась до 1994 года. Разумеется, это был первый очень важный шаг в стимулировании новых рыночных отношений в производстве и торговле. Именно тогда начали расти цены, но они не могли не расти, так как ранее, в социалистических государствах, цены не являлись стимулом. Они просто назначались сверху и не отражали ни реальных перемен, ни желаний общества. Либерализация цен привела к быстрой корректировке цен и товароснабжению. На магазинные полки вернулись товары, и это было первым потрясением, связанным с рыночной реформой.

Именно тогда носители старого, коммунистического мировоззрения в первый раз были вынуждены признать: что-то изменилось. Конечно, с либерализацией цен многие лишились огромных сумм на банковских счетах; но тут приходится выбирать, что вам важнее: обилие и разнообразие товаров – либо деньги, которые надежно лежат в банке, но их не на что потратить, так как товаров нет. Разумеется, такое положение дел привело к первому всплеску протестов против реформ. В Центральной Европе экономическая либерализация последовала сразу за приватизацией и институциональным строительством, и это привело к формированию ядра электората, поддерживающего реформы. А в Восточной Европе, и особенно в России, либерализация цен вызвала общественное недовольство, поскольку не повлекла за собой преимуществ рыночной реформы, преимуществ выбора; эти преимущества появились только у самых состоятельных людей. Поэтому нам и приходится сейчас так трудно, что первые семена противодействия экономическим реформам были посеяны еще в начале девяностых.

В начале переходного периода преобразования даются гораздо легче, во-первых, вначале страна проходит через «радужную» стадию реформ, когда люди радостно приветствуют перемены. Но по мере продолжения либерализации и приватизации появляются первые «обиженные». Осуществить макроэкономические реформы оказалось легче, чем микроэкономические. Микроэкономические реформы потребовали бо-

лее глубокого понимания принципов функционирования экономики: чем дальше экономика продвигается по пути реформ, тем острее необходимо новое мировоззрение. Страны, не успевшие перестроить мышление в первые семь лет – например, Болгария и Россия, – позже столкнулись с трудностями при проведении микроэкономических реформ, и, например, при построении правового государства, без которого немислимы современные институты рыночной экономики.

Экономическая свобода – одна из неотъемлемых черт современной рыночной экономики. Разные страны Центральной и Восточной Европы отличаются друг от друга степенью экономической свободы: самый высокий ее уровень приходится на страны, показывающие быстрый рост. В 1990-е годы и в первые годы нашего столетия не удалось создать многие институты, где реформы провалились или начались слишком поздно, намного больше коррупции, чем в странах с более высоким уровнем институционального развития.

Заключение

Из этого следует, что и в демократии, и в рыночной экономике главное – это система ценностей. Можно использовать разные критерии оценки демократичности общества или соответствия экономики страны правилам рынка. Но в конечном итоге все сводится к главным ценностям, которые действительно многое меняют: это свобода выбора, свобода слова, свобода предпринимательства. Если в стране действует рыночная экономика – значит, это демократическая страна.

Страны Восточной Европы на собственном опыте узнали: обзавестись формальными атрибутами демократии и рыночной экономики – просто. Провести свободные выборы тоже несложно. Гораздо труднее убедить людей прийти на эти выборы, помочь им разобраться в том, что предлагают обществу разные политические партии и какие из этих предложений необходимы для институционального строительства, заставить проанализировать различные аспекты экономических платформ разных партий. Иными словами, сложнее всего создать механизмы, дающие гражданину не только свободу выбора, но и умение выбирать.

Литература

- 1 Зайцева, Н.В. Социально-экономическая детерминанта мировоззренческих ориентаций в современном обществе // Научные ведомости БелГУ. Серия «Философия. Социология. Право». – № 3 (224), Вып. 35 –2016. – С. 182-186.
- 2 Зайцева, Н.В. Социально-экономический фактор формирования мировоззренческих ориентаций // Международный научно-практический журнал «Статистика учёт и аудит». Вып. № 3 (50). – Казахстан. Алматы: АЭСА, 2013. – С. 139–143.
- 3 Зайцева, Н.В. Мировоззрение в условиях социально-экономических трансформаций общества // «Проблемы интеграции в экономику Евразийского и Таможенного союза: экономические, учётно-информационные и правовые». Известия. Исык-Кульский форум бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. Международный теоретический и научно-практический журнал. Вып. № 2 (5). Ч. 2. Международная научно-теоретическая и практическая конференция «IV Израйловские чтения». – Чолпон-Ата, 2014. – С. 111–115.
- 4 Зайцева, Н.В. Влияние мировоззрения на содержание экономической системы // Известия. Исык-Кульский форум бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. Международный теоретический и научно-практический журнал. Вып. № 2 (5). Ч. 2. Международная научно-теоретическая и практическая конференция «IV Израйловские чтения». «Проблемы интеграции в экономику Евразийского и Таможенного союза: экономические, учётно-информационные и правовые»– Чолпон-Ата, 2014. – С. 115–119.
- 5 Зайцева, Н.В. Мировоззренческие проблемы потребительской кооперации // Социология и социальная работа в системе профессионального образования: Материалы международной научно-практической и методической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов. – Белгород: БУКЭП, 2015. – С. 470–478.
- 6 Зайцева, Н.В. Мировоззренческие трансформации в мире модерна // Социология культуры и социальная структура российского общества: Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов. – Белгород: БУКЭП, 2014. – С. 163–173.
- 7 Зайцева, Т.Г. Экономический механизм социокультурной адаптации мигрантов // Международный научно-практический журнал «Статистика, учёт и аудит». Выпуск № 3 (50). – Казахстан. г. Алматы: Издательство АЭСА, 2013.
- 8 Зайцева, Т.Г. Социально-экономические факторы миграции // «Проблемы интеграции в экономику Евразийского и Таможенного союза: экономические, учётно-информационные и правовые» Известия. Исык-Кульский форум бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. Международный теоретический и научно-практический журнал. Выпуск № 2 (5) 2014 года. Часть 2. Международная научно-теоретическая и практическая конференция «IV Израйловские чтения». 5-8 июля 2014 г. Чолпон-Ата.
- 9 Ефимов, В. Мировоззрение и экономика / Chief Time – философия достижений: электрон. журн. 2014 Режим доступа к журн. URL: <http://chief-time.ru/blog/post/459>.
- 10 Савкин, Н.С. Мировоззрение и рынок. Важнейшие разделы философии, ориентированные на развитие рыночной экономики // Интеграция образования. – 1998. – №2. – С. 9–10.

References

- 1 Zajceva, N.V. Social'no-jekonomicheskaja determinanta mirovozzrencheskih orientacij v sovremennom obshhestve // Nauchnye vedomosti BelGU. Serija «Filosofija. Sociologija. Pravo». – № 3 (224), Vyp. 35 –2016. – S. 182-186.
- 2 Zajceva, N.V. Social'no-jekonomicheskij faktor formirovanija mirovozzrencheskih orientacij // Mezhdunarodnyj nauchno-prakticheskij zhurnal «Statistika uchjot i audit». Vyp. № 3 (50). – Kazahstan. Almaty: AJeSA, 2013. – S. 139–143.
- 3 Zajceva, N.V. Mirovozzrenie v uslovijah social'no-jekonomicheskikh transformacij obshhestva // «Problemy integracii v jekonomiku Evrazijskogo i Tamozhennogo sojuza: jekonomicheskie, uchjotno-informacionnye i pravovye». Izvestija. Issyk-Kul'skij forum buhgalterov i auditorov stran Central'noj Azii. Mezhdunarodnyj teoreticheskij i nauchno-prakticheskij zhurnal. Vyp. № 2 (5). Ch. 2. Mezhdunarodnaja nauchno-teoreticheskaja i prakticheskaja konferencija «IV Israilovskie chtenija». – Cholpon-Ata, 2014. – S. 111–115.
- 4 Zajceva, N.V. Vlijanie mirovozzrenija na sodержanie jekonomicheskoy sistemy // Izvestija. Issyk-Kul'skij forum buhgalterov i auditorov stran Central'noj Azii. Mezhdunarodnyj teoreticheskij i nauchno-prakticheskij zhurnal. Vyp. № 2 (5). Ch. 2. Mezhdunarodnaja nauchno-teoreticheskaja i prakticheskaja konferencija «IV Israilovskie chtenija». «Problemy integracii v jekonomiku Evrazijskogo i Tamozhennogo sojuza: jekonomicheskie, uchjotno-informacionnye i pravovye»– Cholpon-Ata, 2014. – S. 115–119.
- 5 Zajceva, N.V. Mirovozzrencheskie problemy potrebitel'skoj kooperacii // Sociologija i social'naja rabota v sisteme professional'nogo obrazovanija: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy i metodicheskoy konferencii professorsko-prepodavatel'skogo sostava i aspirantov. – Belgorod: BUKJeP, 2015. – S. 470–478.
- 6 Zajceva, N.V. Mirovozzrencheskie transformacii v mire moderna // Sociologija kul'tury i social'naja struktura rossijskogo obshhestva: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii professorsko-prepodavatel'skogo sostava i aspirantov. – Belgorod: BUKJeP, 2014. – S. 163–173.
- 7 Zajceva, T.G. Jekonomicheskij mehanizm sociokul'turnoj adaptacii migrantov // Mezhdunarodnyj nauchno-prakticheskij zhurnal «Statistika, uchjet i audit». Vypusk № 3 (50). – Kazahstan. g. Almaty: Izdatel'stvo AJeSA, 2013.
- 8 Zajceva, T.G. Social'no-jekonomicheskie faktory migracii // «Problemy integracii v jekonomiku Evrazijskogo i Tamozhennogo sojuza: jekonomicheskie, uchjetno-informacionnye i pravovye» Izvestija. Issyk-Kul'skij forum buhgalterov i auditorov stran Central'noj Azii. Mezhdunarodnyj teoreticheskij i nauchno-prakticheskij zhurnal. Vypusk № 2 (5) 2014 goda. Chast' 2. Mezhdunarodnaja nauchno-teoreticheskaja i prakticheskaja konferencija «IV Israilovskie chtenija». 5-8 ijulja 2014 g. Cholpon-Ata.
- 9 Efimov, V. Mirovozzrenie i jekonomika / Chief Time – filosofija dostizhenij: jelektron. zhurn. 2014 Rezhim dostupa k zhurn. URL: <http://chief-time.ru/blog/post/459>.
- 10 Savkin, N.S. Mirovozzrenie i rynek. Vazhnejšie razdely filosofii, orientirovannye na razvitie rynochnoj jekonomiki // Integracija obrazovanija. – 1998. – №2. S. 9–10.