

Изекенова А.К.

Сущность пенсионного обеспечения в контексте социального страхования как инструмента сокращения неформальной занятости

Инструменты социального страхования все более активно рассматриваются как высокоэффективный механизм сокращения неформальной занятости, так как получение благ в пенсионном обеспечении возможно только через официальную занятость. В данных целях определение сущности пенсионного обеспечения необходимо для дальнейшего развития пенсионной сферы. На сегодняшний день в мировой практике действуют три основных института пенсионного обеспечения на комбинации, которых базируются различные пенсионные системы, такие как социальная помощь, обязательное пенсионное страхование, личное добровольное страхование. Данные институты выступают в роли инструмента по борьбе с бедностью в развитых государствах и в качестве страхования рисков в целях достижения минимального необходимого уровня жизни при наступлении пенсионного возраста с помощью коллективных форм страхования лиц наемного труда и «самозанятого» населения на протяжении трудовой деятельности. Институт накопления финансовых средств на добровольной основе для обеспечения жизнедеятельности в период прекращения трудовой деятельности является основным механизмом самозащиты работников и мелких предпринимателей в некоторых странах. В статье проведен анализ основных пенсионных институтов и пенсионных моделей в различных странах.

Ключевые слова: пенсионное обеспечение, социальное страхование, неформальная занятость, пенсионная система, безработица, занятость.

Izekenova A.K.

Pension provision as a tool for reduction of informal unemployment in the context of social insurance

Social security tools are increasingly considered to be a highly effective mechanism for reduction of informal employment since receiving benefits in pension provision is only possible through the legal employment. In this regard the determination of pension provision is necessary for the further development of the pension sphere. Nowadays the various pension systems in the world are based on a combination of three main institutions of pension provision, such as social assistance, compulsory pension insurance and private voluntary insurance. These institutions considered as a tool for poverty reduction in the developed countries and as insurance against risks in order to achieve the minimum required level of life expectancy at retirement age through collective forms of wage earners and "self-employed" people insurance during employment. Institute of funds accumulation on a voluntary basis supports life wealth at retirement and it is one of the main mechanisms of self-protection of workers and small businesses in some countries. The article reveals the basic pension institutions and pension models in different countries.

Key words: Pension provision, social insurance, informal employment, pension system, unemployment, employment.

Изекенова А.К.

Бейресми жұмыспен қамту азайту құралы ретінде әлеуметтік қамтамасыздандыру тұрғысында зейнетақы жүйесін мәні

Бейресми жұмыспен қамтуды төмендету мақсатында әлеуметтік сақтандыру тетігі жоғары тиімді болып саналады, өйткені ресми жұмыс арқылы ғана зейнетақымен қамсыздандыруға мүмкін болады. Зейнетақы саласын одан әрі дамыту үшін зейнетақымен қамсыздандыру сипатын анықтау қажет. Қазіргі таңда әлемдік тәжірибеде келесі үш негізгі зейнетақымен қамсыздандыру институттары жұмыс жасауда, олардың ішінде әлеуметтік көмек, міндетті зейнетақы сақтандыру жүйесі, жеке ерікті сақтандыру. Аталған институттар дамыған елдерде кедейшілікпен күресу тетігі болып табылады және тәуекелдікті сақтандыру құралы ретінде зейнетақы жасында ұжымдық сақтандыру нысандарының көмегімен, төменгі күнкөріс деңгейіне жету мақсатында қолданылады.

Жұмыссыздық кезінде тіршілікті қамтамасыз ету үшін ерікті қаражат жинақтау институты кейбір елдерде жұмысшылар мен шағын бизнесте өзін-өзі қорғаудың негізгі тетігі болып табылады. Бұл мақалада түрлі елдерде базалық зейнетақы институттары мен зейнетақы модельдері талданады.

Түйін сөздер: зейнетақы, әлеуметтік сақтандыру, бейресми, зейнетақы жүйесі, жұмыссыздық, жұмыс.

**СУЩНОСТЬ
ПЕНСИОННОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ
В КОНТЕКСТЕ
СОЦИАЛЬНОГО
СТРАХОВАНИЯ
КАК ИНСТРУМЕНТА
СОКРАЩЕНИЯ
НЕФОРМАЛЬНОЙ
ЗАНЯТОСТИ**

Введение

Становление и реформирование пенсионного обеспечения в мире необходимо рассматривать через призму их исторического развития. Другими словами, взгляд на процесс пенсионного реформирования с исторической перспективы может определить отправную точку анализа факторов, определяющих формирование различных пенсионных систем.

Ранние схемы пенсионного обеспечения были образованы Отто фон Бисмарком в Германии в 1880-х годах, в основу которых был заложен метод обязательного социального страхования от рисков и угроз в связи с неадекватностью традиционных механизмов социальной защиты [1]. В 1889 году появилась первая официальная пенсионная система в мире [1].

Реформирование происходило поэтапно. Так, изначально с 1883 года предусматривалась финансовая поддержка больных и получивших увечья, впоследствии обеспечение стало всеобщим. Целью полномасштабных реформ Бисмарка в области пенсионного обеспечения была попытка избавления от последствий распространения социалистической мысли в Германии, интегрирование рабочего класса в систему через реформы в социальной политике [1].

Вопреки тому, что система социального страхования Бисмарка была отвергнута другими европейскими странами в раннем ее становлении, впоследствии данная пенсионная модель начала повсеместно применяться [1, с. 17].

Национальные системы пенсионного обеспечения, построенные по модели Бисмарка, выгодно отличаются максимальным учетом природы трудовых отношений и стремлением сохранения и достижения необходимого уровня материального достатка работников различных профессиональных категорий. В данной системе обязательное социальное страхование выступает основным институтом социальной защиты и прослеживается четкая связь между размером заработной платы и уровнем социальных выплат (пенсий и пособий). Вышеназванная модель была принята за основу построения пенсионной системы в таких европейских странах, как Германия, Австрия, страны Бенилюкса и Франции [2, р. 359].

Автором модели пенсионного обеспечения, которая на современном этапе реализуется в таких странах, как Великобритания, Австралия, Канада, страны Северной Европы, является У. Беверидж [2, р. 45].

Пенсионная схема в модели финансировалась за счет взносов работодателей и работающего персонала (в виде государственных субсидий) и возможности получения права на пенсию были основаны на перечислении взносов. В данной модели руководствующим принципом был принцип

универсальности, смысл которого заключался в перечислении работниками единого размера взносов и впоследствии получаемых равных размеров пенсионных выплат [3, р. 50, 8, 9].

Экспериментальная часть

На наш взгляд, процесс становления и реформирования пенсионного обеспечения в мировом масштабе можно условно дифференцировать на несколько этапов (рисунок 1):

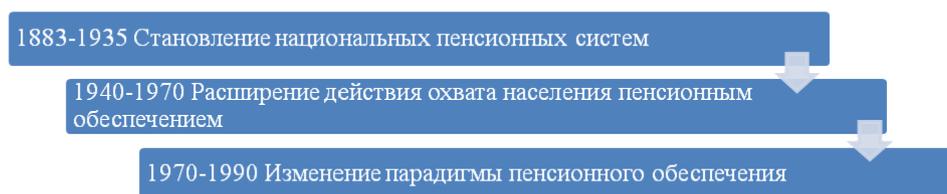


Рисунок 1 – Этапы становления пенсионного обеспечения
Примечание – Составлено на основе материалов [1-4]

На начальном этапе развитие пенсионного обеспечения происходило через становление национальных пенсионных систем путем применения той или иной пенсионной модели [4, р. 258].

Далее необходимо выделить период после Второй мировой войны, в котором четко проявляется тенденция к расширению охвата населения пенсионным обеспечением, тем самым закладывая обобщающие основы под пенсионные системы различных стран. Что, тем не менее, не предполагает унификацию или гармонизацию пенсионных схем, оставляя право каждой стране

определять свои методы социальной защиты организации и финансов [5].

Этап 1970-1990 гг., период изменения пенсионной парадигмы, последствиями которой явились проведенные пенсионные реформы, начавшиеся в странах Южной (Латинской Америки), а в дальнейшем и в странах постсоветского пространства [6].

Для более глубокого осмысления процессов пенсионного обеспечения необходимо различать основные пенсионные понятия. По классификации Макгиливрея, основные пенсионные понятия разделены по следующим типам (рисунок 2) [7].

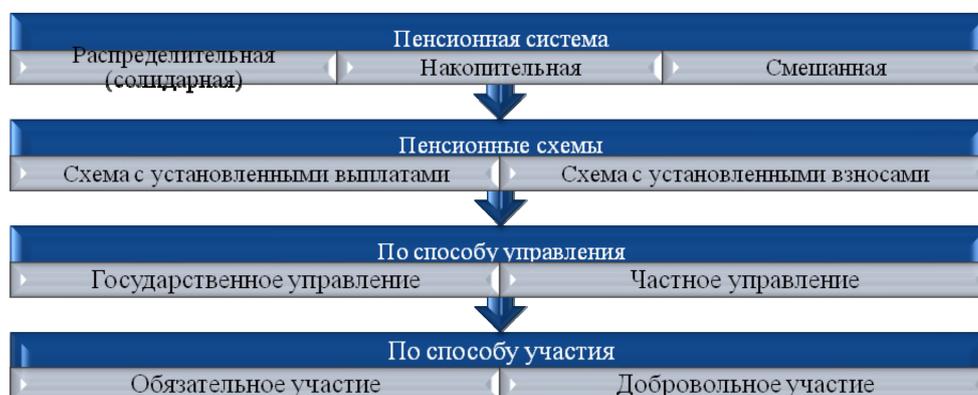


Рисунок 2 – Базовые институты пенсионного обеспечения
Примечание – Составлено на основе материалов [7]

Механизмы пенсионного обеспечения могут быть разделены на схемы с установленными выплатами и на пенсионную схему с установленными взносами. В первой схеме размер пенсии выражается в процентах от заработной платы, гарантированной вне зависимости от производительности инвестированного капитала. Во втором механизме уровень пенсионных выплат зависит от суммы, уплаченной в виде взносов и процентов, полученных по этой сумме. Как правило, в то время как схема с установленными выплатами используется в распределительной системе, пенсионный механизм с установленными взносами применяется в накопительной системе. Пенсионная система считается смешанной, когда используются обе схемы [7, p. 72].

На сегодняшний день в мировой практике действуют три основных института пенсионного обеспечения, на комбинации которых базируются различные пенсионные системы (рисунок 3) [8]:

Социальная помощь. Данный институт выступает в роли инструмента по борьбе с бедностью в развитых государствах.

Обязательное пенсионное страхование. Страхование рисков в целях достижения минимального необходимого уровня жизни при наступлении пенсионного возраста с помощью коллективных форм страхования лиц наемного труда и «самозанятого» населения на протяжении трудовой деятельности.

Личное добровольное страхование. Институт накопления финансовых средств на добровольной основе для обеспечения жизнедеятельности в период прекращения трудовой деятельности, являющимся основным механизмом самозащиты работников и мелких предпринимателей в некоторых странах [8, p. 632].

Две основные функции государственной пенсионной системы – перераспределение доходов и сбор средств на выплату пенсий реализуются через сочетание вышеназванных институтов.

Независимо от вклада каждого индивида, программа, гарантированная государством, обеспечивает каждому пенсионеру базовую пенсию. Фактически целью программы является сокращение масштабов бедности среди пожилого населения. Финансирование программы обеспечивается за счет перераспределения налогов, классификации которых зависят от особенностей налогообложения каждой конкретной страны [9].

Второй составляющей являются накопления на обеспечение пенсионных выплат. Обязательное страхование предполагает, что экономически активное население будет производить уплату обязательных страховых взносов, чтобы на начало срока выхода на пенсию у работников на счетах были отложены определенные суммы денег. Страховые взносы обычно начисляются со всех видов выплат работнику. Обязательность перечисления отчислений объясняется недостаточным количеством средств на пенсионное обеспечение у многих работающих в период наступления пенсионного возраста.

Государство, осуществляющее регулирующий надзор и гарантирующее выплату пенсий, поручает делать сбережения, но управление денежными средствами в системе находится в частных руках.

Третья часть системы является дополнением, а в некоторых случаях выгодно заменяет обязательную часть, так как стимулирует откладывать добровольные сбережения на случай наступления старости. Несмотря на то, что природа такого рода накоплений не является обязательной, государство должно предусмотрительно продумать стимулирующие механизмы развития [9, p. 350; 10, с. 69].

Основанные на вышеуказанных основных моделях пенсионного обеспечения в мире существуют следующие пенсионные системы (таблица 1).

Таблица 1 – Пенсионные системы

Страна	Элементы пенсионных систем				
	Модель пенсионного обеспечения			Возраст	Нагрузка
	1	2	3		
Австралия	ГО	ОВ	ДВ	65 лет	9% работник 9% работодатель
Малайзия		ОВ		63	15% работник 12% работодатель

Продолжение таблицы 1

Англия	ГО	ДГО	ДВ	65	За счет налоговых отчислений
США	ГО		ДВ	65	За счет налоговых отчислений
Германия	ГО			65	19,02% за счет налоговых отчислений
Япония	ГО	ДГО	ДВ	60-64 – в сокращенном варианте в 65 – в полном размере	За счет налоговых отчислений и профессиональных взносов
Швеция	ГО	ОВ	ДВ	61 – накопительная часть 65 – государственная	16% налоговые отчисления 2,5 обязательные взносы
Чили	ГО	ОВ	ДВ	65 лет	Налоговые отчисления с НДС 10% обязательные пенсионные взносы
Россия	ГО	ОВ	ДВ	60 – 50 лет	Солидарная часть – 6%, индивидуальная часть – 16%
<p>Примечание – Составлено на основе источников [11 – 25] ГО – государственное обеспечение (распределительный принцип) ОВ – обязательные взносы (накопительный принцип) ДВ – добровольные взносы (накопительный принцип) ДГО – дополнительное государственное обеспечение (распределительный принцип)</p>					

Результаты и обсуждение

Австралийская пенсионная система базируется на трех уровнях: государственной пенсии, обязательных и добровольных взносах. Финансирование государственной пенсии по старости обеспечивается из государственного бюджета. Для ее получения нет необходимости в трудовом стаже, при достижении 65-летнего возраста выплата производится всем гражданам страны, обеспечивая минимальный уровень жизни. Максимальная величина пенсии – 500 австралийских долларов в месяц (AUD). Что при среднемесячной заработной плате в 3200 австралийских долларов является небольшой суммой. Основные пенсионные доходы австралийцев накапливаются за счет перечисления обязательных взносов в размере 9% в частных пенсионных фондах. На работодателя возложена обязанность внесения аналогичной суммы на тот же пенсионный счет, в итоге размер регулярных выплат составляет 18% от заработной платы. Так же предусмотрено стимулирование работников на отчисление дополнительных взносов на пенсионный счет с заработной платы после выплаты налогов [11].

На данный момент в Австралии пенсии и пособия занимают треть федерального бюджета страны, по существу являясь самой крупной статьей государственных расходов. Основываясь на расчетных данных, к 2030 году количество людей старше 65 лет превысит 25%, тем самым

обозначая проблему быстрого старения населения, что приведет к увеличению пенсионных расходов

В отдельных странах Юго-Восточной Азии и Африки осуществлено введение капитализированных систем пенсионного обеспечения, предполагающих отсутствие государственной пенсионной системы и накопление работниками пенсионных сбережений на протяжении трудового периода [12].

Для сравнения, в Малайзии не существует государственной пенсионной системы. Почти все работающее население вовлечено в пенсионную систему и основные функции по обеспечению выполняет Сберегательный фонд. Вкладчики фонда имеют ограниченное право на изъятие собственных средств по достижении пенсионного возраста. Пенсионные активы фонда составляют отчисления работников в размере 15% от месячного оклада и взносы работодателей в размере 12% от ежемесячного дохода [12].

Самой крупнейшей пенсионной системой в Западной Европе является британская система, насчитывающая почти триста лет истории развития частных пенсионных фондов, что позволило наработать собственный подход к формированию накоплений будущего пенсионера на индивидуальной основе.

Система пенсионного обеспечения Англии включает в себя три уровня: базовые государственные пенсии, дополнительные государственные пенсии и пенсионные сбережения населения.

Право на получение базовой государственной пенсии имеют все граждане страны, размер которой составляет 12% от заработной платы среднестатистического рабочего. От суммы накопленных сбережений зависит величина дополнительной государственной пенсии и перед выходом на пенсию размер выплаты может достигать 50% заработной платы. Немаловажен тот факт, что государство разработало стимулирующие налоговые механизмы для увеличения доли добровольных пенсионных накоплений граждан [13].

Основой пенсионной системы США является личное пенсионное страхование населения. Особенность пенсионного обеспечения США заключается в функционировании двух пенсионных систем, как государственной, так и частной. Государственные пенсии выплачиваются лицам старше 65 лет, имеющим трудовой стаж не менее 10 лет. Согласно распределительному принципу государственные пенсии финансируются из средств перечисляемых налогов и составляют большую часть доходов пожилых американцев. Рынок добровольного пенсионного обеспечения США представлен пенсионными и взаимными инвестиционными фондами, аннуитетами, а также индивидуальными инвестиционными продуктами (счета и планы). Для предпринимателей разработаны индивидуальные пенсионные счета, для сотрудников компании предлагаются пенсионные планы. В зависимости от возраста, уровня дохода и семейного положения имеется возможность выбора соответствующей программы для каждого индивида [13].

Реформа пенсионной системы Германии рассчитана на долгосрочный период и по расчетам завершится к 2030 году. Основной концепцией реформирования является формирование системы собственной ответственности граждан за свою наступающую старость. Для достижения данных задач были изменены некоторые принципы пенсионного обеспечения по уменьшению роли государственного попечения, при этом во многом придерживаясь пока распределительной модели пенсионной системы [14].

В ходе реформы возраст выхода на пенсию был повышен до 65 лет. В процессе обсуждения высказывались мнения по увеличению пенсионного возраста до 67-70 лет, так как в последние годы граждане, пользуясь законодательными недочетами, использовали возможности досрочного выхода на пенсию раньше 60 лет. Проведенная реформа, сохраняя прежние льготные правила, предусматривает более жесткий конт-

роль досрочного выхода на пенсию. Досрочное прекращение трудовой деятельности будет сопровождаться урезанием ежемесячных выплат

Размеры пенсионных выплат будут сокращены с 70% от размера заработной платы до 67% (изначально планировалось до 64%), при этом размеры страховых взносов не должны превышать 20% до 2020 года и 22% до 2030 года. Данная мера должна быть компенсирована самими работниками через механизмы частного страхования. Таким образом, можно предположить, что в процессе реформы распределительный уровень пенсионной системы Германии вскоре дополнится накопительной компонентой и произойдет постепенный переход от преимущественно солидарной системы к накопительной [14].

Для частного пенсионного страхования предусмотрены следующие виды государственной поддержки: списание предельных сумм с облагаемого подоходным налогом заработка и система доплат к индивидуальным договорам пенсионного обеспечения

Введенные изменения позволили снизить уровень страхового взноса до 19,1% в 2008 году и заложили базу для дальнейшего поддержания взятого курса по обозначенным в программе реформы задачам.

Пенсионная реформа, проведенная в Японии в начале 1985 года, в основном затронула интересы лиц, появившихся на свет после 2 апреля 1926 года. На данном этапе пенсионная система Японии включает в себя два основных уровня. Базовые пенсии составляют первый уровень, второй уровень формируется из государственных и профессиональных пенсий [15].

Особенностью пенсионного обеспечения Японии является применение механизма гибкого пенсионного возраста. При уходе на пенсию в 60-64 года пенсионные выплаты производятся в сокращенном виде. Предусмотрены меры стимулирования позднего выхода на пенсию, например, при пролонгации трудовой деятельности после наступления 65 лет размеры пенсионных выплат ежегодно увеличиваются. Все граждане получают право на выплату базовой пенсии, при достижении требуемой нормативными положениями, продолжительности страхового стажа (минимальная – 25 лет, максимальная – 40 лет) [16].

Увеличение размера базовой пенсии производится ежегодно и устанавливается в твердой сумме, достаточной для поддержания основных жизненных потребностей.

Для получения права на государственную дополнительную пенсию все работники должны быть участниками системы обязательного пенсионного страхования. При этом и базовые и дополнительные государственные пенсии формируются в равной доле из взносов застрахованных и работодателей. Исключение составляют моряки, шахтеры и представители некоторых других специальностей, для которых установлены специальные ставки.

В 1995 году Швеция запустила процесс реформирования пенсионной системы: через поэтапное вступление осуществляется переход к новой системе. Лица, родившиеся с 1938 года по 1953, являются участниками как старой, так и новой систем. Граждане 1954 года рождения и родившиеся позже участвуют только в реформированной новой пенсионной системе [17].

Основной концепцией реформы пенсионного обеспечения Швеции является диверсификация источников пенсионных выплат через как вовлечение в многоуровневую систему самих граждан, так и активизацию рынка капиталов. Новая система включает в себя распределительный и накопительный уровни:

- обязательная система на принципе установленного взноса;
- обязательная система накоплений;
- профессиональные и добровольные индивидуальные взносы.

Начисление пенсий производится по актуарной формуле без учета гендерных различий с единым возрастным порогом выхода на пенсию – 65 лет. Реформа предлагает за счет налоговых поступлений гарантированную минимальную базу пенсий. Остальная часть пенсии финансируется за счет поступлений работодателей и работников в размере 16% в распределительную систему с индексацией на уровне среднего роста заработной платы. Шведская система не предоставляет никаких дополнительных гарантий по уровню доходности инвестиций. Лицам, желающим гарантировать определенный уровень дохода, предоставлена возможность инвестирования в индексные фонды [17].

В 2001 году из новой пенсионной системы были произведены первые выплаты. На каждого пенсионера приходилось по 350 шведских крон (примерно по 35\$), что является весьма незначительной суммой, заставляя задуматься об эффективности проведенной реформы.

Нововведения, осуществленные в пенсионной системе Чили в 1980 году, по праву считаются самыми радикальными, в мировой

пенсионной сфере. По сути, старая система перераспределения была полностью заменена новой накопительной системой [18].

На работодателей была возложена ответственность по перечислению части заработка работников в пенсионные фонды. Размер ежемесячных пенсионных взносов в накопительную систему составил 10% от ежемесячного дохода и был на 11% ниже уровня страховых взносов в старую распределительную систему. Что позволило участникам прежней системы безболезненно и с относительной выгодой для себя перейти на новый накопительный уровень пенсионного обеспечения. «Самозанятое» население осуществляло перечисление пенсионных взносов на добровольной основе. Государство предоставляло гарантии по выплате минимальных пенсий работникам, перечислявшим пенсионные взносы в частные пенсионные фонды, как минимум 20 лет, но не накопившим необходимой суммы пенсионных накоплений.

В 2008 году в чилийской пенсионной системе была проведена дополнительная реформа с целью решения двух основных проблем, таких как низкий охват населения и высокие административные расходы пенсионных фондов. По рекомендации Всемирного банка, система минимальных пенсий была заменена солидарной системой, финансируемой за счет налоговых поступлений [19].

Опыт пенсионного обеспечения Российской Федерации примечателен относительно низким порогом пенсионного возраста для мужчин – 60 лет, для женщин – 55 лет. Переход с полностью распределительной системы на условно-накопительную пенсионную систему состоялся в 2002 году, заменив механизм финансирования пенсий налоговыми отчислениями на страховые и накопительные взносы в государственные внебюджетные фонды. Пенсионная система включает государственное обеспечение двух типов до 2002 года и после указанного периода, а также систему пенсионного страхования, состоящую из солидарной части – 6% и индивидуальной накопительной части (за счет страховых взносов) – 16% [19].

Также в рамках модернизации пенсионной системы в 2010 году были введены механизмы, направленные на повышение уровня жизнедеятельности пенсионеров и ликвидации бедности: валоризация пенсионных прав и назначение пенсий по инвалидности по группе инвалидности. Таким образом, России взяла курс на социальную направленность пенсион-

ного обеспечения, вызывая разногласия среди ученых исследователей, считающих, что такая неподъемная нагрузка на бюджет не совсем правильное решение для построения конкурентоспособной, а самое главное устойчивой пенсионной системы [19].

Заключение

Определяя сущность пенсионного обеспечения как экономической категории, необходимо отметить специфичность данного раздела, которая, являясь обособленной частью национального дохода, направляется на формирование нормальных условий жизнедеятельности нетрудоспособных членов социума.

Участниками экономических отношений являются:

- государство;
- лица, вышедшие на пенсию;
- работающие члены общественной среды;
- организации, на которых возложена обязанность по перечислению пенсионных взносов (работодатели).

Выделенная из общей доли национального дохода, часть созданного продукта, направляемая на покрытие потребностей пенсионеров, является объектом экономических отношений пенсион-

ной системы. На части национального дохода, именуемых пенсионными активами фонда, претендуют различные категории лиц пенсионного возраста, по трудовому вкладу которых можно условно разделить на две группы [19]:

- лица, отработавшие необходимый трудовой стаж и благополучно дожившие до пенсионного возраста;
- лица, отслужившие и по выслуге лет, вышедшие на пенсию.

На основе исследования истории и теории пенсионного обеспечения можно заключить, что на начало XX века приоритетными были институты социального страхования, которые в момент острых социальных проблем были заменены принципами государственного социального обеспечения. На рубеже последних десятилетий вследствие социального дисбаланса и возрастающего дефицита бюджета страны начали ориентироваться на личную ответственность гражданина по обеспечению приближающейся старости. Накопление индивидом сбережений на лицевом счете в пенсионном фонде определило сущность пенсии как капитала, приносящего прибыль. Накопительные принципы, взятые за основу различными странами, определили структуру общепринятой трехуровневой пенсионной системы.

Литература

- 1 Bonoli G., Palier B. A long goodbye to Bismarck? The politics of welfare reforms in continental Europe. – Amsterdam university press, 2006. – P. 356 – 363.
- 2 Whiteside N. Adapting private pensions to public purposes: Historical perspectives on the politics of reform // Journal of European social policy. – 2006. – Vol. 16, No 1. – P. 43-54.
- 3 Bonoli G. Politics of pension reform: Institutions institution and policy change in Western Europe. – USA: Cambridge university press, 2000. – P. 256 – 259.
- 4 Williamson J.B., Williams M. Notional defined contribution accounts: Neoliberal ideology and the political economy of pension reform // The American journal of economics and sociology. – 2005. – Vol. 64, № 2. – P. 485 – 506.
- 5 Chassard Y., Quintin O. Social Protection in the European community: Towards a convergence of policies // International social security review. – 1992. – Vol. 45, № 1-2. – P. 91-108.
- 6 Madrid R. L. Ideas, economic pressures and pension privatization // Latin American politics and society. – 2005. – Vol. 47, № 2. – P. 23-50.
- 7 McGillivray W. Pension Reform: Why Are We Now? // International social security review. – 2000. – Vol. 53, № 1. – P. 68 – 78.
- 8 Hurd M. Research on the elderly: Economic status, retirement and consumption and saving // Journal of economic literature. – 1990. – № 28. – P. 565 – 637.
- 9 Diamond P. A., Valdes-Prieto S. Social security reforms: The Chilean economy. / In Bosworth B., Dornbusch R., Laban R. edition, chapter 6. – Washington: Brookings institution, 1994. – P. 342 – 351.
- 10 Хотулев Е. Мировой опыт инвестирования средств государственных пенсионных фондов // Рынок ценных бумаг. – 2003. – № 3. – С. 66 – 79.
- 11 Official site of human services of Australia. Retirement age in Australia // <http://www.humanservices.gov.au/> [Дата обращения 2016/12/28].
- 12 Othman S. H. Malaysia's pension system from a multi-pillar perspective // Background paper for the international social security seminar. – 2010. – P. 56 – 61.
- 13 Zvi B., Merton R.C. Pension benefit guarantees in the United States: A functional analysis. The future of pensions in the United States. – Philadelphia: University of Pennsylvania press, 1993. – P. 194 – 234.

- 14 Hinrichs K. The Politics of pension reform in Germany // Paper prepared for the conference "Pension reform in Europe: Shared problems, sharing solutions? London school of economics, Hellenic observatory / The European institute. – 2003. – P. 348 – 368.
- 15 Fukawa T., Yamamoto K. Japanese employees' pension insurance: issues for reforms // The Japanese journal of social security policy. – 2003. № 2(1). – P. 6 – 13.
- 16 Tanaka K. Normative issues of the public pension in Japan // The Japanese journal of social security policy. – 2007. – No 6(1). – P. 96 – 104.
- 17 Stahlberg A. C. Pension Reform in Sweden // Scandinavian journal of social welfare. – 1995. – Vol. 4. – P. 267 – 273.
- 18 Timonen V. Earning welfare citizenship: Welfare state reform in Finland and Sweden / Welfare states under pressure in P. Taylor – Gobby edition. – London: Sage Publications, 2001. – P. 56 – 105.
- 19 World Bank. Chile country assistance evaluation. – 2002. – // [http://lnweb90.worldbank.org/oed/oeddoelib.nsf/DocPgNmViewForJavaSearch/Chile_CAE/\\$file/chile_cae.pdf](http://lnweb90.worldbank.org/oed/oeddoelib.nsf/DocPgNmViewForJavaSearch/Chile_CAE/$file/chile_cae.pdf) [Дата обращения 2016/08/22].

References

- 1 Bonoli G., Palier B. A long goodbye to Bismarck? The politics of welfare reforms in continental Europe. – Amsterdam university press, 2006. – P. 356 – 363.
- 2 Whiteside N. Adapting private pensions to public purposes: Historical perspectives on the politics of reform // Journal of European social policy. – 2006. – Vol. 16, No 1. – P. 43-54.
- 3 Bonoli G. Politics of pension reform: Institutions institution and policy change in Western Europe. – USA: Cambridge university press, 2000. – P. 256 – 259.
- 4 Williamson J.B., Williams M. Notional defined contribution accounts: Neoliberal ideology and the political economy of pension reform // The American journal of economics and sociology. – 2005. – Vol. 64, № 2. – P. 485 – 506.
- 5 Chassard Y., Quintin O. Social Protection in the European community: Towards a convergence of policies // International social security review. – 1992. – Vol. 45, № 1-2. – P. 91-108.
- 6 Madrid R. L. Ideas, economic pressures and pension privatization // Latin American politics and society. – 2005. – Vol. 47, № 2. – P. 23-50.
- 7 McGillivray W. Pension Reform: Why Are We Now? // International social security review. – 2000. – Vol. 53, № 1. – P. 68 – 78.
- 8 Hurd M. Research on the elderly: Economic status, retirement and consumption and saving // Journal of economic literature. – 1990. – № 28. – P. 565 – 637.
- 9 Diamond P. A., Valdes-Prieto S. Social security reforms: The Chilean economy. / In Bosworth B., Dornbusch R., Laban R. edition, chapter 6. – Washington: Brookings institution, 1994. – P. 342 – 351.
- 10 Hotulev Ye. Mirovoy opyt investirovaniya sredstv gosudarstvennyh pensionnyh fondov // Rynok tsennyh bumag. – 2003. – № 3. – С. 66 – 79.
- 11 Official site of human services of Australia. Retirement age in Australia // <http://www.humanservices.gov.au/> [Retrieved 2016/12/28].
- 12 Othman S. H. Malaysia's pension system from a multi-pillar perspective // Background paper for the international social security seminar. – 2010. – P. 56 – 61.
- 13 Zvi B., Merton R.C. Pension benefit guarantees in the United States: A functional analysis. The future of pensions in the United States. – Philadelphia: University of Pennsylvania press, 1993. – P. 194 – 234.
- 14 Hinrichs K. The Politics of pension reform in Germany // Paper prepared for the conference "Pension reform in Europe: Shared problems, sharing solutions? London school of economics, Hellenic observatory / The European institute. – 2003. – P. 348 – 368.
- 15 Fukawa T., Yamamoto K. Japanese employees' pension insurance: issues for reforms // The Japanese journal of social security policy. – 2003. № 2(1). – P. 6 – 13.
- 16 Tanaka K. Normative issues of the public pension in Japan // The Japanese journal of social security policy. – 2007. – No 6(1). – P. 96 – 104.
- 17 Stahlberg A. C. Pension Reform in Sweden // Scandinavian journal of social welfare. – 1995. – Vol. 4. – P. 267 – 273.
- 18 Timonen V. Earning welfare citizenship: Welfare state reform in Finland and Sweden / Welfare states under pressure in P. Taylor – Gobby edition. – London: Sage Publications, 2001. – P. 56 – 105.
- 19 World Bank. Chile country assistance evaluation. – 2002. – // [http://lnweb90.worldbank.org/oed/oeddoelib.nsf/DocPgNmViewForJavaSearch/Chile_CAE/\\$file/chile_cae.pdf](http://lnweb90.worldbank.org/oed/oeddoelib.nsf/DocPgNmViewForJavaSearch/Chile_CAE/$file/chile_cae.pdf) [Retrieved 2016/08/22].

