

Жатқанбаев Е.Б.
**О насущных вопросах
развития земледелия
в Республике Казахстан**

В предлагаемой вниманию читателей статье о земле показано, что вопрос о продаже и аренде земли вскрывает более насущные проблемы аграрного сектора экономики. При этом автор показывает необходимость многообразных форм собственности на землю, включающих не только государственную, частную, но и земли общественного пользования, земли, принадлежащие корпоративным объединениям, кооперативам, частным предприятиям и жильцам многоэтажных домов и т. д. Автор считает, что наделение крестьян землей не есть решение вопроса. Главный вопрос хозяйственных отношений на земле – это наличие у крестьян средств труда. В статье показывается, что все формы собственности в любом государстве пустые разговоры, если нет орудий труда. Следующий важный момент, на взгляд автора, это желание и умение работать собственниками земли на своих крестьянских хозяйствах, приусадебных участках, кооперативах. Не менее важен вопрос о реализации произведенной продукции в условиях рынка. Решение названных моментов определит реальных собственников земли. Наряду с ними следует решить вопросы инвестиции, механизма сбыта аграрной продукции.

Ключевые слова: собственность на землю, продажа, аренда земли, пастбища, сенокосные угодья, общественные земли для выпаса скота, приусадебные участки, земля как предмет и орудия труда.

Zhatkanbayev E.B.
**Critical issues of agricultural
sector development in the
Republic of Kazakhstan**

In this article, to the attention of readers presented the question that the sale and lease of lands can reveal the pressing issues of the agricultural sector. The author shows the necessity of different forms of ownership on the land, including not only national, private, and public lands, lands owned by cooperative associations, cooperatives, private enterprises and residents of apartment buildings etc. The author believes that distribution of lands to farmers is not the solution of the issue. The main question on economic relations in agriculture sector is presence of farmers work equipment. The article shows that all forms of ownership in any state are idle talks. Another important point, according to the author, is the desire and ability to work of farmers on their own lands, home gardens, cooperatives. Solution of these issues will determine the real owners of the land. Along with these issues should be addressed investment mechanisms and marketing of agricultural products.

Key words: land ownership, sale, lease of land, pastures, grasslands, public lands for cattle grazing, the land as a subject and work tools.

Жатқанбаев Е.Б.
**Қазақстан Республикасының
егіншілігін дамытудың
маңызды мәселелері жөнінде**

Оқырмандардың назарына ұсынылатын мақалада жерді сату және жалға беру мәселесі экономиканың аграрлық секторының аса маңызды проблемаларын ашып көрсеткені жөнінде баяндалған. Осыған қатысты, автор жерге мемлекеттік және жеке меншік түрлерімен қатар, меншік формаларының сан алуан түрлері – қоғамдық пайдаланудағы жерлердің, корпоративтік бірлестіктерге, кооперативтерге, жеке кәсіпорындарға және көпқабатты үйлердің тұрғындарына және т.б. тиесілі жерлердің болу қажеттілігіне көңіл аударады. Автордың пікірінше, шаруаларға жерді бөліп беру мәселені шешпейді. Өйткені жерге қатысты шаруашылықтық қатынастардың басты мәселесі – шаруалардың қолында еңбек құралдарының бар болуы. Мақалада кез келген мемлекетте меншіктің барлық түрлерінің болуы бос әңгімеге айналатыны көрсетілген. Автордың ойынша, келесі маңызды жағдай – ол жер иелерінің өздерінің шаруашылықтарында, үй іргесіндегі телімдерінде, кооперативтерде жұмыс істеуге ынталарының және қабілеттерінің бар болуы. Аталған жақтарды шешу жердің нақты иелерін анықтайды. Сонымен бірге, инвестициялардың және аграрлық өнімді өткізу механизмінің мәселелерін шешу қажет.

Түйін сөздер: жер меншігі, жерді сату, жалға беру, жайылымдар, шабындық жерлер, малды жаюға арналған қоғамдық жерлер, үй іргесіндегі телімдер, жер еңбектің заты мен құралы ретінде.

**О НАСУЩНЫХ
ВОПРОСАХ РАЗВИТИЯ
ЗЕМЛЕДЕЛИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ
КАЗАХСТАН****Введение**

В новое время в ходе приватизации на селе государство наделило крестьян земельными участками, поделило технику и другую собственность колхозов и совхозов между ними. Зачастую техника была устаревшей и со временем пришла в полную непригодность. Многие земледельцы обзавелись своими участками земли, но остались без техники, общественных выпасов, жайляу и сенокосов для домашних животных. Ныне же в связи с кризисом и отсутствием инвестиций огромные земельные площади пустуют и не обрабатываются. Всё это привело к вопросу о продаже земли и передаче ее в аренду иностранцам.

Одни подняли этот вопрос, боля за судьбы крестьян, другие, глядя на заросшие бурьяном поля, третьи, преследуя свои корыстные цели, четвертые, беспокоясь за судьбу своей страны и т. д. В обсуждении участвовали люди разных кругов, зачастую не имеющие какое-либо отношение к этим землям. Отсюда нередко обсуждение носило общий, абстрактный характер, эмоции перекрывали рациональность в обсуждении, зачастую отсутствовали деловитость, конкретность и знание специфики аграрного дела.

Экспериментальная часть

В газете «Экономика» опубликованы две большие статьи, где авторы эмоционально обсуждают о положениях Закона о земле и единодушно приходят к выводу, что землю продавать нельзя. В частности, профессор М. Искалиев пишет: «... жер тағдырын – ел тағдыры деп бағалаған дұрыс» [1]. Ещё одним из материалов явились ключевые предложения Комиссии по земельной реформе в составе 75 человек, представлявшие различные слои населения, разные партии и движения, депутаты парламента и члены правительства. Использованы также статьи М. Искалиева, бывшего директора агрофирмы «Болашак» Ж-Н. Сомжурек, Н. Альмухамедовой и М. Каримовой, Е. Казистаева, Годовой отчет за 2015 г. АО «НУХ «КазАгро».

Методологической основой исследования явились диалектический метод познания с использованием его инструмента-

рия, анализ и синтез, сравнения, системный подход, логические суждения.

Результаты и обсуждение

Трудно отказать противникам продажи земли и тем более сложно, если сам придерживаешься примерно такого же мнения. Вопрос о том, что земля будет продаваться или нет, ставить нецелесообразно, ибо участки для строительства предприятий и учреждений, жилища и приусадебные участки имеют место в нашей жизни, следовательно, под них земли будут продаваться. Это закон рыночной экономики. Но в каждом явлении есть свои особенности и здесь это также имеет место. Нередко необходимость продажи земли объясняют тем, что во многих развитых странах земли продаются и покупаются, как все товары. Да, это неоспоримая истина. Но Казахстан имел и имеет свою особенность, заключающуюся в том, что это страна кочевников, где имелись земли для общественного пользования, на которую даже царская империя не посягнула и не тронула, хотя лучшие земли отдала русским переселенцам.

Ссылки на богатый опыт развитых стран не совсем уместны. У нас другая история, другие понятия и другие условия. Поэтому продавать землю кому попало в принципе невозможно. Вопрос о земле – это не только проблемы, касающиеся крестьян. Они относятся и к гражданам, которые по субботам и воскресеньям выезжают на природу и зимой катаются по снегу, а летом не прочь побаловаться на природе шашлычком. В одной из поездок в США группа из бывшего СССР, где был и автор сих строк, просила остановиться водителя микроавтобуса, чтобы немного прогуляться по прилегающей автодороге земле, на что он категорически отказался, приговаривая «это частная собственность». У них, в США, это так и к этому они привыкли, но во всем ли мы должны им подражать. Может быть, что-то должно быть у нас «по-нашему», что должно быть законодательно закреплено. Но это не означает, что в нашем подходе к земле не должно быть частной собственности на землю. На земле должен быть и частник, который должен уверенно и рачительно хозяйствовать на ней, зная, что ни завтра, ни через годы, ни у него, ни у его потомков эту землю не отберут. Тогда он станет настоящим хозяином земли и будет на ней пасти скот, выращивать зерно, овощи и фрукты.

Несколько другой характер имеет вопрос о предоставлении земли иностранцам во вре-

менное возмездное землепользование (аренду). Здесь на первый взгляд нет ничего предосудительного, но если посмотреть на него в динамике человеческой жизнедеятельности, то мы можем заложить для своих потомков бомбу замедленного действия. Ведь, передав в аренду земли на 20 – 25 лет, мы не сможем запретить арендаторам привезти свои семьи, жениться и плодиться. Дети, родившиеся на территории Казахстана, автоматически становятся нашими согражданами и имеют не меньше прав на землю, чем мы с вами. Поэтому они имеют все основания выкупить арендованные их родителями земли. Но это не означает, что земли нельзя передавать в аренду. На наш взгляд, предложение Комиссии о сохранении института аренды земель сельскохозяйственного назначения для граждан РК сроком на 49 лет вполне приемлемо.

Таким образом, в нашей стране земля должна иметь статус государственный, частной земли, принадлежащей учредителям предприятий, фирм, учреждений, а также собственникам городского и сельского жилья, кооперативам, крестьянским хозяйствам, земли общественного пользования у озер, рек и других местах, где население могло бы отдыхать, прогуливаться и т. д.

В многообразии форм собственности удовлетворятся разнообразные потребности казахстанцев. Этот вывод становится сомнительным в свете утверждения Ж.-Н. Сомжурек, который пишет: «Сол себепті жерді жеке адамдарға сату тоқтатылып, ол ортақ мемлекеттік меншік болып қала беруді керек. Оның игілігін бір адам емес, ауылдың барша тұрғындары тең көруі тиіс» [2]. Видимо, сей автор за прошедшие 25 лет забыл, что эта благородная идея социалистов-утопистов и героев романа М. Шолохова «Поднятая целина», о советской реальности, где все сельчане так и не почувствовали «тең» (равенство) за все годы существования колхозов и совхозов. Нет смысла создавать единообразие собственности на землю. Это мы уже проходили в советское время, и то, к чему оно привело, всем прекрасно известно.

Последствия колхозно-совхозной системы хозяйствования на земле мы ощущаем до сих пор, а именно то, о чем Ж.-Н. Сомжурек пишет: «Қазір малы көбейген жекелеген ауыл байлары қой бағатын адам таппай қиналуда» [2]. Отношение людей к физическому труду деградировало уже в советское время, а в 90-е годы XX века усилилось и ныне многие сельчане предпочитают торговать, таксовать и заниматься другими видами оказания услуг, но не пасти скот, не

пахать землю, не выращивать овощи и фрукты. Сложилась обстановка на нашей земле, где одни хотят сеять, пахать и пасти скот, но нет соответствующих условий, другие эти условия имеют, но не хотят этим заниматься. Все это заставляет задуматься и по-иному взглянуть на проблему земли в нашем обществе. Сама земля и люди, живущие на этой земле, разнородны. Поэтому нельзя все сводить к вопросу о продаже и аренде земли. Сама земля становится объектом отношений людей в связи и в свете процесса хозяйствования.

Ныне на селе живут люди, имеющие тысячные стада овец, коров и лошадей, что должно радовать, а не печалить нас. Наряду с ними есть семьи, перебивающиеся с воды на хлеб и еле-еле сводящие концы с концами, что, естественно, нас всех печалит. Такое положение у некоторых из них сложилось в силу объективных обстоятельств (преклонный возраст, отсутствие детей для оказания помощи, переезды в поисках лучшей доли и т.д.). Причем некоторые из современных сельчан нередко отказываются от предлагаемой работы, обосновывая свой отказ тем, что «мен құл емеспін» (я не раб). Спрашивается, а те, что работают у частных предпринимателей в городах, стали рабами. Нет. Тогда почему в аулах, работая на поле хозяина, сумевшего расширить свою посевную площадь или увеличить поголовье скота и не успевающего своими силами обработать или пасти, крестьяне автоматически превращаются в рабов (құл), «жалшы, малайлар, батрактар болып қалады» [2]. Они нанимаются к владельцу поля, засеянного свеклой или картофелем по договору, поэтому они свободные люди и в любое время могут покинуть нанимателя (по крайней мере юридически), как и наемные продавцы бутиков, официанты кафе и ресторанов, работники строительных фирм. Видеть за единичными случаями «Ауылда латифундистік феодалдық құрылыс құрылып жатыр» (Әлімбаев Ғали) [2], по меньшей мере, некорректно.

Есть у нас земли, где воткнешь оглобли – вырастет дерево и есть земли, которые летом опалены солнцем, а зимой бушуют ветры и 30-40-градусные морозы. В одних труд высокопроизводителен, а в других – можно работать, как говорится, месяцами и получить мизерный урожай. Крестьяне по-разному снабжены и средствами труда. У одних в последние годы появились трактора, снабженные навесными орудиями труда (плуг, сенокосилки, сеялки и др.), грузовые автомашины и т.д. У других крестьян, кроме приусадебного участка, ничего нет. Поэто-

му государственным органам власти, при решении судебных сельских регионов и сельчан, следует учесть все это разнообразие современной жизни в аулах и подойти к нуждам разных слоев сельчан с различных позиций. Не следует всех загонять в прокрустово ложе крестьянских хозяйств или кооперативы, или иные организационные формы. Крестьянам следует дать время для определения формы своего хозяйствования с четким указанием срока. После чего для сельчан, не определившихся и не обрабатывающих свой надел земли, предложить войти в кооператив со своим наделом или сдать его государству и заняться каким-либо другим видом труда. Если же сами хотят организовать совместное хозяйство, то им не препятствовать.

Есть у нас северные области, которые кормят всю страну и экспортируют зерно в зарубежные страны. Труженики этих областей в целом сами справляются (в отличие от советской целины) и с посевом, и с уборкой урожая. Руководители хозяйств, изыскивая различные источники финансирования и государственную поддержку, сами обеспечивают себя посевной и уборочной техникой, горюче-смазочными материалами и многими другими вещами, необходимыми в процессе хозяйствования. В таких условиях есть ли смысл проводить массово кооперирование или какие-либо другие преобразования. В этом ныне, наверно, нет смысла. Возникнет такая необходимость, тогда местное население совместно с властью будет решать появившиеся проблемы на основе действующих государственных законов. Есть и другие различия казахстанского земледелия, о которых известно самим крестьянам, но неизвестно чиновникам, наблюдающим из окна авто или поезда на пути из одного в другой город.

Ныне уже известны результаты работы Комиссии по земельной реформе, проработавшей с мая по август 2016 года и представившей результаты своей работы [3] Президенту страны. В целом, оценивая её работу положительно, следует отметить отсутствие должного системного подхода к земле, оценке земли, к крестьянам, владеющим ими и работающим на ней, животноводству и растениеводству, орошаемой и богарной пашне. В Предложениях недостаточно отражено отношение к земле как к крестьянской собственности и к земле как общественной или совместной собственности, земле в черте города и поселках и к земле вокруг сельских селений и вообще ничего не сказали о земле тех, кто ныне имеет крупные стада животных. Будут их конфисковать или расширят им возможности хозяйствования?

Следует заметить, что Комиссия не озаботилась самым главным вопросом, а именно вопросом о средствах труда для крестьян. Наделив крестьян сенокосными угодьями, пастбищами и не предусмотрев возможности приобрести сенокосилки и др. средства по обеспечению животных кормом, мы в очередной раз вгоняем крестьян в тупик, ибо сельчанин не сможет хозяйствовать, как и прежде, без соответствующих средств производства. Тогда спрашивается, зачем ему земля, зачем ему сенокосные и пастбищные угодья?

В решении Комиссии следовало включить пункт, или правительственное Постановление, обязывающий Министерство сельского хозяйства РК, АО Национальный холдинг «КазАгро», АО «КазАгрофинанс», Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства и др. институты проработать свои пути поддержки работающего крестьянина. Следует заметить, что они оказывают огромную помощь. В частности, для среднего бизнеса – по 7-ми видам кредитования, для малого бизнеса – по 9-ти программам кредитования. «Объемы кредитования Холдингом в 2015 г. «...составили 203,8 млрд. тенге (в 2014 г. – 181,2 млрд. тенге), из них на кредитования малого и среднего бизнеса направлено 177,7 млрд. тенге, или 87% от общего объема кредитования. ...Значительная доля кредитов в виде долгосрочных займов направляется на инвестиционные цели ...» [4]. Реальная обстановка хозяйствования крестьян показывает, что этого недостаточно. Кроме того, на новом этапе развития страны следует продумать системный подход в увязке с промышленным производством малой техники для сельчан и выдачи им микрокредитов для приобретения этой техники. Тем самым обеспечить не только производство, но и спрос на производимые товары агропромышленного сектора экономики. При таком системном подходе сельчанам потребуются дополнительные земли, ибо с малой техникой они в состоянии увеличивать пашни, сенокосы.

Президент и население страны ищут пути увеличения производства товаров аграрного сектора экономики, а Комиссия в 5 пункте основного направления своих Предложений предлагает: «Для решения проблем обеспечения сельских жителей пастбищами и сенокосными угодьями предложено внедрить ограничение поголовья скота в личном подворье» [4]. В свете «предложено внедрить ограничение» вспоминается, незабвенный Н. С. Хрущев, который в раже строительства светлого будущего посчитал, что со-

ветские крестьяне достигли городского уровня жизни и постановил им держать в подворье одну корову и несколько голов овец или свиней. Это его решение аукнулось в Казахстане во второй половине 70-х годов прошлого века опустевшими прилавками магазинов и большой массой рабочих совхозов и колхозников, не желающих и не умеющих работать в личном приусадебном участке.

К вопросу о наделении крестьян средствами труда наталкивают и материалы Второго молочного конгресса, проходившего в Астане, где специалист по агробизнесу инвестиционного центра продовольственной и сельскохозяйственной безопасности ООН Инна Пунда сказала: «большая часть отечественного молока производится личными подсобными хозяйствами, что затрудняет сбор и контроль качества молока» [5]. Действительно затрудняет сбор, но ныне у нас нет другого выхода, как развивать эту сферу, пока не разовьем современные комплексы молочного животноводства как у фермеров Франции или нидерландов. Поэтому Минсельхозу РК следовало бы рекомендовать владельцам предприятий, перерабатывающих молоко, обеспечить ветеринарами крестьянское подворье, для обеспечения здоровья животным на своих участках, от которых получают качественное сырьё для своего производства. Снабдить сбор молока современными специализированными автомобилями. Предложить крестьянам высокоудойные породы коров. Ведь молокозаводам выгодно собирать молоко, ибо не тратят ничего на содержание коровников, заготовку корма и их подвоз, содержание работников для ухода за скотом и т. п. затраты. Следовательно, руководству молочных заводов следует продумать, как ещё можно снизить затраты и повысить производительность труда в этой сфере при помощи крестьян.

Отсюда вывод: следует озаботиться положением дел на земле, чтобы не возникали вопросы о продаже или аренде земли иностранцами. Такое возможно при нормальном хозяйственном процессе, где отсутствовали бы заброшенные деградирующие земли, где работали бы с использованием современной техники и технологии.

Одной из причин широкого резонанса в обществе вопроса о земле явилось то, что мы своевременно не озаботились положением сельчан, не смогли помочь деньгами, техникой, породистыми и высокопроизводительными животными, урожайными растениями. Но зато били по рукам работающего человека из-за боязни, что он

станет баем, латифундистом, вместо того, чтобы способствовать его обогащению. Богатые крестьяне – это богатые прилавки базаров, городских магазинов, супермаркетов. Это и богатая страна. Вдумайтесь в факты. В сельском хозяйстве Великобритании занято всего около 2% работающего населения страны. В среднем на одного человека приходится менее 0,5 га с/х земель. Тем не менее, Великобритания производит более 75% с/х продуктов, потребляемых населением. Полностью обеспечиваются потребности в ячмене, овсе, картофеле, домашней птице, свинине, яйцах, молоке [6]. В Казахстане 46% населения проживают в сельской местности, где работают 25% от числа всех работающих, которые не могут прокормить ни себя, ни страну [7]. Ежегодно импортируем около одного млн. литра молока [5] и многие др. продукты. При таком состоянии дел члены Комиссии в своем документе проявляют страх, ограничения и запреты. Земля потому является землей, что на ней трудятся люди. Не было бы последних, не было бы понятия «земля». Решая вопрос о земле, Комиссия обязана была озаботиться, прежде всего, о людях, которые работают на ней, а именно о крестьянах, которые, обрабатывая ее, доставляют необходимые средства для жизнедеятельности населения.

В настоящее время разрабатываются новые поправки к Закону о земле и в нем (надемся) из реприватизированных земель определяют для домашнего скота селян пастбища, жайлауы и сенокосные угодья, для их откорма, а также пашни, через аренду и продажу в собственность наших селян. Сельское население будет кормить само себя, а не питаться с прилавков магазинов и прилавки последних наполнятся отечественными продуктами, при наличии средств производства.

Но для этого следует предпринять комплекс мер. Прежде всего, поставить крестьянам сельхозтехнику (трактора с набором навесной техники в виде сенокосилки, плуга и т.д.). Желательно не огромные трактора К-700 и автомобили КамАЗ, а маленькие, наподобие квадратишков, т.е. разнообразной мощности и функциональности тракторов и машин и как можно подешевле набор техники для обработки приусадебных участков и крестьянских хозяйств. Не мешало бы озаботиться производством небольших теплиц для выращивания разнообразной растительной продукции и увеличения занятости крестьян в осенне-зимний период.

Ещё более насущным вопросом для сельчан является сбыт выращенной продукции. Сейчас нет нужды выращивать в огромном количестве

продукцию. Потребитель желает иметь свежую продукцию ежедневно и постоянно. Для таких поставок продукции необходимо иметь логистические центры для хранения этих овощей и фруктов, мяса и рыбы. Крестьянам ныне строить такие хранилища не под силу. Следовательно как для малой техники, так и для хранилищ нужны огромные инвестиции. Источником денежных средств для их приобретения не может быть только государство. Последний может лишь содействовать, но не должен быть собственником. Иначе нет рыночной экономики, нет конкуренции, и мы вновь окажемся в затхлой атмосфере единой государственной собственности. Поэтому источники инвестиции должны быть различными.

Мы знаем, что почти все наши миллионеры и миллиардеры имеют корни в сельской местности, за исключением немногих, и с их стороны помощь бедному слою населения села была бы благотворительностью, не облагаемой налогом и другими платежами. Следует попросить их взять шефство над своей малой родиной и оказывать им посильную помощь в финансовом, техническом, организационном отношении. Тогда и их лик перед народом осветится в благородном свете.

Приобретенную крупную технику следует закрепить за сельскими акиматами, организовав при ней АО наподобие «Самрук Казына» при Правительстве, определив условия ее использования крестьянами, что может способствовать их самостоятельности в качестве хозяйствующих субъектов, обеспечивающих свои повседневные потребности. Тогда крупные частные хозяйства будут работать, прежде всего, на внешний рынок, и, при необходимости, на внутренний рынок. На внутренний рынок будут работать мелкие товаропроизводители аграрного сектора, совместно с пищевой и легкой промышленностью.

Другим источником финансирования послужили бы денежные средства, выделяемые Министерству сельского хозяйства на развитие отрасли, гранты ЕБРР, АБР и др. международных институтов.

Третьим источником инвестиции могут послужить предприятия, перерабатывающие сельскохозяйственную продукцию, которые ныне собирают у крестьян излишек молока, мяса овощей, фруктов для дальнейшей переработки и продажи населению. Они должны быть заинтересованы в работе сельских дворов по поставке им сырья. Надеюсь, будут и другие источники

денежных средств на приобретение техники сельу. Может быть, это звучит несколько наивно, но почему бы не попробовать.

В механизм развития сельского подворья следует включить вопросы повышения благосостояния сельчан, за которые отвечали бы сельские и районные акиматы. Благосостояние сельчан напрямую зависит от их работы в своем приусадебном участке и на наделах, выделенных для крестьянского хозяйства. В целях оказания им помощи акиматам следовало бы содействовать в выявлении возможных спонсоров в лице бывших земляков, инвесторов из числа владельцев перерабатывающих предприятий, которые в состоянии оказать помощь для приобретения техники. Ныне акиматы в основном заняты повседневными делами и, по сути, никоим образом не занимаются вопросами благосостояния своих односельчан, а если что-то делают, то от случая к случаю. Государство у нас в ответе за качество жизни своего народа, а государственная власть на местах, в лице акиматов, по сути, находятся в стороне, что весьма курьезно, ибо они обязаны знать состояние односельчан, но они ими толком не занимаются.

Представляется, что в Закон Республики Казахстан от 23 января 2001 года №148-III «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» следует внести положение о том, что местная власть обязана работать над повышением уровня жизни своего населения и результаты ее работы следует оценивать качеством жизни местного населения. Все платежи, сборы, налоги, полученные от использования крестьянами земли сельскохозяйственного назначения, оставлять в местных акиматах в течение первых 5-10 лет, тем самым создавая пути для экономического обеспечения своей деятельности не только за счет государственных средств, но и посредством своей деятельности. Разумеется, всё это следует проработать так, чтобы крестьянские дворы обогащались за счет своего труда, облегченной использованием техники. Сельские акиматы аккумулировали бы у себя налоги от доходов крестьян и тем самым получали бы средства для административных и других нужд своего округа. Подобное решение вопроса позволило бы снизить нагрузку на

государственный бюджет со стороны местных органов власти и последним приобрести определенную экономическую самостоятельность. Без последней не может быть и речи о самоуправлении местных органов власти.

Заключение

В статье затронута небольшая часть проблем, вытекающих из современного состояния вопросов о земле. Вопрос о продаже и аренде земли, из-за нашей «совковости», носят острый характер и подогреваются как изнутри, так и извне. Поэтому его решение должно быть почти ювелирным. Здесь следует воспользоваться общепhilosophическим подходом, где мир интересен не единообразием. Мир интересен человечеству своим многообразием, тем, что здесь некоторые вещи сделаны по-иному, что дало иные положительные результаты для процветания данной страны.

Для решения экономических, социальных вопросов сельской местности следует задействовать, прежде всего, местные органы власти под четким контролем государственных органов. В решении земельных вопросов важное место занимают местные органы власти. Организационную, административную работу акиматов по текущим делам следует дополнить их работой по поиску материальных и денежных средств, т. е. экономической составляющей для повышения уровня жизни населения. Работу акиматов оценивать за умение способствовать (а может и заставлять) работе односельчан на собственных землях для самих себя. Подобные меры послужат появлению руководителей новой генерации, т.е. Алдабергеновы, Головацкие рыночной экономики.

Таким образом, земля должна использоваться как предмет труда и люди своим трудом обязаны выращивать и пасти на ней скот, пахать и сеять зерно, семена овощей и фруктов. Результаты труда продавать на товарном рынке. Продажа, покупка, наследование и передача в аренду земли своим согражданам должна стать повседневной реальностью. Тогда земля приобрела бы подлинный смысл понятия земли в условиях рыночной экономики.

Литература

- 1 Искалиев М. Экономика ілімі және қазіргі кезең // Экономика. – №42(426). 20 қазан 2016 жыл. – 6 б.
- 2 Сомжүрек Ж.-Н. Жер мен ауылды қауымдық шаруашылық құтқарады // Экономика. – №42(426). – 20 қазан 2016 жыл. – 7 б.

- 3 Альмухамедова Н., Каримова М. От дискуссии – к консенсусу. Земельный вопрос: успешный опыт между властью и обществом // Central Asia Monitor. Общественно-политическая газета. – №46 (622). – 18-24 ноября 2016 г.
- 4 Годовой отчет 2015 год АО «Национальный управляющий холдинг «КазАГРО», 24 стр. http://www.kase.kz/files/emitters/KZAG/kzagp_2015_rus.pdf
- 5 Казистаев Е. Деньги в молоко // Газета «Курсив». – №40. – 2016. – С. 7-8.
- 6 Сельское хозяйство Великобритании <https://geographyofrussia.com/selskoe-hozyajstvo-velikobritanii/>
- 7 «25% работающих казахстанцев занятого в сельском хозяйстве» <http://kazakh-zerno.kz/novosti/agramnye-novosti-kazakhstana/217066-25-rabotayushchikh-kazakhstantsev-zanyatogo-v-selskom-khozyajstve>

References

- 1 Iskaliev M. Jekonomika ilimi zhәне қазіргі кезең // Jekonomika. – №42(426). 20 қазан 2016 жыл. – 6 б.
- 2 Somzhyrek Zh.-N. Zher men auyldy қауымдық шаруашылық құтқарды // Jekonomika. – №42(426) . – 20 қазан 2016 жыл. – 7 б.
- 3 Al'muhamedova N., Karimova M. Ot diskussii – k konsensusu. Zemel'nyj vopros: usheshnyj opyt mezhdv vlast'ju i obshhestvom // Central Asia Monitor. Obshhestvenno-politicheskaja gazeta. – №46 (622). – 18-24 nojabrja 2016 g.
- 4 Godovoj otchet 2015 god AO «Nacional'nyj upravljajushhij holding «KazAGRO», 24 str. http://www.kase.kz/files/emitters/KZAG/kzagp_2015_rus.pdf
- 5 Kazistaev E. Den'gi v moloko // Gazeta «Kursiv». – №40. – 2016. – S. 7-8.
- 6 Sel'skoe hozjajstvo Velikobritanii <https://geographyofrussia.com/selskoe-hozyajstvo-velikobritanii/>
- 7 «25% rabotajushhix kazahstancv zanjatogo v sel'skom hozjajstve» <http://kazakh-zerno.kz/novosti/agramnye-novosti-kazakhstana/217066-25-rabotayushchikh-kazakhstantsev-zanyatogo-v-selskom-khozyajstve>