

Нургазина А.М.,  
Аманбеков Г.М.

**Особенности становления и  
развития пенсионного  
обеспечения в мире**

В статье рассматриваются содержание понятий «пенсионное обеспечение» и «пенсионная система», этапы становления пенсионного обеспечения в мировом масштабе, дифференциация которых позволяет выделить основные характеристики каждого из них: становление национальных пенсионных систем, расширение охвата населения пенсионным обеспечением и изменение парадигмы пенсионного обеспечения. Также в статье анализируются модели пенсионного обеспечения, представленные как схемы с установленными выплатами и как схемы с установленными взносами, дана их классификация в зависимости от способа управления и по способу участия. Рассмотрены основные институты пенсионного обеспечения, комбинация которых послужила основой для построения современных систем пенсионного обеспечения в разных странах мира. Особое внимание уделяется дифференциации понятий «пенсионное обеспечение» и «пенсионная система».

**Ключевые слова:** пенсионное обеспечение, пенсионная система, распределительная система пенсионного обеспечения, накопительная система пенсионного обеспечения, пенсия.

Nurgazina A.M.,  
Amanbekov G.M.

**Features of formation and  
development of pension  
provision in the world**

The article examines the concept of “pensions” and “pension system”, the stages formation of pension provision in the world scale, differentiation which allows to identify the main characteristics of each of them: the establishment of national pension systems, the expansion of coverage and paradigm change of pension provision. The article also analyzes the model of pension provision, provided like schemes with defined benefit and defined contribution, their classification is given, depending on the control method and the method of participation. Also the article considers the main institutions of pensions, the combination of which served as the basis for building a modern pension systems around the world. Particular attention is paid to the differentiation of the concepts of “pensions” and “pension system”.

**Key words:** a pension provision, the pension system, the distribution system of pension provision, the accumulative system of pension provision, the pension.

Нургазина А.М.,  
Аманбеков Г.М.

**Әлемдегі зейнетақымен  
қамсыздандырудың  
қалыптасуы мен дамуының  
ерекшеліктері**

Мақалада “зейнетақымен қамсыздандыру” және “зейнетақы жүйесі” ұғымдарының мазмұны, әлемдік масштабта зейнетақымен қамсыздандырудың қалыптасу кезеңдері қарастырылады, олардың дифференциациясы әрқайсысының негізгі сипаттамасын белгілеуге мүмкіндік береді: ұлттық зейнетақы жүйелерінің қалыптасуы, халықты зейнетақымен қамсыздандырумен кеңірек қамту және зейнетақымен қамсыздандыру парадигмасын өзгерту. Сонымен қатар аталған мақалада белгіленген төлем сызбалары және белгіленген жарна сызбалары арқылы көрсетілген зейнетақымен қамсыздандыру модельдері талданады, олардың басқару тәртібі мен қатысу тәсіліне байланысты классификациясы берілген. Зейнетақымен қамсыздандырудың негізгі институттары қарастырылды және олардың комбинациясы түрлі әлем мемлекеттеріндегі зейнетақымен қамсыздандырудың заманауи жүйелері қалыптасуының негізі болып табылды. Әсіресе, “зейнетақымен қамсыздандыру” және “зейнетақы жүйесі” ұғымдары дифференциациясына ерекше көңіл бөлінеді.

**Түйін сөздер:** зейнетақымен қамсыздандыру, зейнетақы жүйесі, зейнетақымен қамсыздандырудың үлестіру жүйесі, зейнетақымен қамсыздандырудың жинақтаушы жүйесі, зейнетақы.

## **ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В МИРЕ**

### **Введение**

Функционирование в Казахстане демократического и правового государства обусловило проявление интереса к регулированию отношений, которые связаны с социальной защитой населения. Пенсионное обеспечение рассматривается как основные государственные гарантии, способствующие стабильному развитию общества, которые затрагивают интересы нетрудоспособного населения.

Актуальность темы обусловлена вопросами достижения высокого уровня пенсионного обеспечения, которое в последнее время приобретает особое значение. Так, в Послании Президента Н.А. Назарбаева «Стратегия «Казахстан – 2050»» одним из 10 глобальных вызовов XXI века назван демографический дисбаланс [1]. Коренные изменения в демографической структуре населения, определяемые его старением, в соотношении экономически активного населения и пенсионеров вызывают пристальное внимание к проблемным вопросам пенсионного обеспечения в Республике Казахстан, а также в большинстве развитых стран.

### **Экспериментальная часть**

Теоретико-методологические основы по вопросам пенсионной системы представлены в работах таких экономистов, исследователей и практиков, как В. Еремеева, А. Смит, К.М. Тулепбаев, В.В. Куценко, М.Л. Захаров и других. С учетом особенностей реализации пенсионного обеспечения информационно-аналитические материалы в значительной мере отражены в отчетах и стратегических документах центральных банков, финансовых властей и органов по вопросам труда и социальной защиты.

В процессе исследования использовались такие методы проведения исследований, как моделирование, анализ, синтез, дедукция, индукция, классификация, системный подход, наблюдение.

### **Результаты и обсуждение**

Становление и реформирование пенсионного обеспечения в мире напрямую связано с их историческим развитием, что яв-

ляется отправной точкой анализа факторов, определяющих формирование различных пенсионных систем.

Ранние системы пенсионного обеспечения были образованы Отто фон Бисмарком в Германии в 1880-х годах. Его основой стал метод обязательного социального страхования от рисков и угроз в связи с неадекватностью традиционных механизмов социальной защиты.

В 1889 году появилась первая официальная пенсионная система в мире. Становление пенсионного обеспечения происходило поэтапно, с 1883 года было предусмотрено введение финансовой поддержки больным и получившим увечья, позднее обеспечение приобрело характер всеобщего. Целью предпринятых Бисмарком реформ в области пенсионного обеспечения явилась попытка избавить Германию от распространения социалистической мысли, интегрировать рабочий класс в систему посредством реформ в социальной политике [2].

В 1935 году Рузвельтом был подписан Акт социальной защиты, однако в США система пенсионного обеспечения была создана значительно позже.

В первые десятилетия после Второй мировой войны в мире функционировали пенсионные модели Бисмарка и Бевериджа.

Модель пенсионного обеспечения, которая в настоящее время существует в Великобритании, Австралии, Канаде, в свое время была разработана У. Бевериджем. Согласно его модели, пенсионное обеспечение осуществлялось за счет взносов работодателей и работающего персонала, а возможности получения права на пенсию были основаны на перечислении взносов. В данной модели руководствующим принципом выступал принцип универсальности, который заключался в перечислении работниками единого размера взносов и впоследствии получаемых равных размеров пенсионных выплат [3, с. 45].

В мировом масштабе можно проследить несколько этапов становления и реформирования пенсионного обеспечения.

Начальный этап – становление национальных пенсионных систем посредством применения определенной пенсионной модели.

Период после Второй мировой войны – расширение охвата населения пенсионным обеспечением, вследствие чего закладываются основы пенсионных систем различных стран.

Период с 1970 по 1990 гг. – изменение пенсионной парадигмы вследствие пенсионных ре-

форм стран Латинской Америки, в дальнейшем – стран постсоветского пространства.

Модели пенсионного обеспечения могут быть представлены как схема с установленными выплатами и как схема с установленными взносами. В первом случае размер пенсии устанавливается в процентах от заработной платы, которая гарантирована независимо от производительности инвестированного капитала. Во второй схеме уровень пенсионных выплат напрямую зависит от суммы, уплаченной в виде взносов, и полученных по этой сумме процентов. Система с установленными выплатами используется в распределительной системе, в накопительной системе применяется пенсионный механизм с установленными взносами. Когда используются обе схемы, пенсионная система является смешанной.

В зависимости от способа управления различают государственное и частное управление, суть которых состоит в управлении пенсионными фондами.

По способу участия пенсионные схемы подразделяются на обязательное, когда вкладчик законодательно обязан перечислять взносы в пенсионные фонды, и добровольное.

В настоящее время в мировой практике действуют три основных института пенсионного обеспечения, комбинация которых образует различные пенсионные системы:

Социальная помощь как инструмент по борьбе с бедностью в развитых государствах.

Обязательное пенсионное страхование для достижения минимального необходимого уровня жизни при наступлении пенсионного возраста.

Личное добровольное страхование – институт накопления финансовых средств на добровольной основе для обеспечения жизнедеятельности в период прекращения трудовой деятельности.

В мировой практике реализуются две модели построения пенсионных систем: распределительная (солидарная) и накопительная (сберегательная) [4, с. 37].

В основе распределительной модели лежит зависимость величины пенсии от уровня оплаты труда, трудового стажа, а также от размера страховых взносов. За счет страховых взносов, которые взимаются с работодателей и граждан, происходит обеспечение выплаты пенсий, то есть, по сути, «пенсии предыдущего поколения финансируются за счет взносов последующего поколения» [4, с. 41].

Накопительная же модель пенсионной системы является полной противоположностью распределительной: страховые взносы вносятся в специализированную финансовую компанию на пенсионный счет, задача которой состоит в размещении данных средств на различных финансовых рынках для их увеличения. Существенным отличием накопительной модели от распределительной является ее независимость от проблемы старения населения.

В накопительной модели можно выделить следующие преимущества:

независимость от демографических проблем, которые ставят под сомнение эффективность распределительных систем;

дифференцированность размера пенсий в зависимости от суммы накоплений, а также результативности инвестирования;

возможность эффективно использовать аккумулируемые средства для экономического развития государства.

Ученые классической экономики А. Смит, Д. Милль и Д. Риккардо, в соответствии с учением о доходах, к их основным составляющим относили ренту, капитал (прибыль) и заработную плату. С внедрением пенсионного механизма мировая наука считала пенсию частью дохода работающего населения, так как она по принципу солидарности поколений в процессе перераспределения становилась доходом для пожилого населения. Однако с появлением различных схем пенсионного обеспечения сущность содержания данной дефиниции трансформировалось, представляя собой часть дохода населения, но в качестве приносящего прибыль капитала.

Классики-экономисты понимали под «прибылью на капитал» сумму процентов на капитал и вознаграждение за риск. Согласно мнению Смита А., «люди никогда не откажутся от использования средств, которыми они располагают, и их покупательской способности, пока не будет твердого убеждения в том, что в потенциале они смогут потреблять больше, чем в настоящем» [5, с. 570].

Подтверждением данного утверждения является поступательный переход от распределительной схемы пенсионного обеспечения к накопительной, что в итоге позволяет прийти к определению понятия «пенсия», содержащемуся в Законе «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан»: «Пенсия – совокупность государственной базовой пенсионной выплаты и (или) пенсионных выплат по возрасту и (или)

пенсионных выплат за выслугу лет и (или) из единого накопительного пенсионного фонда, и (или) добровольного накопительного пенсионного фонда» [6].

Необходимо разграничивать понятия «пенсия» и «социальные выплаты по болезни и инвалидности». В то время как пенсия должна накапливаться на протяжении трудоспособного возраста, социальные выплаты являются средством помощи государства малоимущим или нетрудоспособным по ряду причин.

Следствием реформы в области пенсионного обеспечения в 1998 году стало появление в Казахстане на финансовой арене новых субъектов пенсионного рынка, к примеру, Государственного Центра по выплате пенсии (ГЦВП), позже – Единый накопительный пенсионный фонд (ЕНПФ). Его функцией является обеспечение администрирования пенсионного обеспечения и системы социального страхования.

Актуальными на сегодняшний день являются дискуссии относительно семантики понятия «пенсионное обеспечение». Однако при актуальности данного вопроса можно отметить недостаточность теоретических исследований в этой области.

Согласно мнению К.М. Тулепбаева, пенсионное обеспечение представляет собой «правовые и социально-экономические институты по накоплению части доходов граждан для материального и натурального (социальные услуги) обеспечения своей старости, либо случаев наступления инвалидности или потери кормильца» [7]. Все население государства является объектом пенсионного обеспечения, субъектами являются структуры, которые обеспечивают организацию и управление пенсионным обеспечением.

Согласно точке зрения В. Еремеевой [8], пенсионное обеспечение необходимо рассматривать в различных аспектах:

С точки зрения юридической науки пенсионное обеспечение является отраслью законодательства, которая регулирует отношения, направленные на содержание обществом нетрудоспособных. Большинство правовых норм пенсионного обеспечения выступает как часть трудового законодательства, что отражает взаимосвязь пенсионного обеспечения с трудом.

В социологии пенсионное обеспечение является совокупностью форм содержания за счет общества как нетрудоспособных в силу возраста, так и в связи с состоянием здоровья (инвалидность).

С точки зрения экономической науки пенсионное обеспечение является частью нацио-

нального дохода, который используется в связи с содержанием нетрудоспособных.

Соглашаясь с приведенными выше определениями в части рассмотрения понятия «пенсионное обеспечение» в различных плоскостях, необходимо акцентировать внимание на разграничение пенсионной системы и социальной помощи государства.

Отметим, что семантика дефиниций «пенсионное обеспечение» и «пенсионная система» ни в коем случае не является тождественной. То есть под пенсионной системой, как правило, имеют в виду систему, функционирующую в стране. То есть, пенсионная система страны представляет собой механизм обеспечения стабильного уровня жизни населению пенсионного возраста посредством государственных инструментов регулирования.

Тулепбаев К.М. считает, что пенсионная система является «совокупностью взаимосвязанных структур по организации и управлению пенсионным обеспечением, а также правовые и социально-экономические механизмы материального и натурального обеспечения граждан при наступлении старости, инвалидности или потери кормильца» [7].

Кущенко В.В. под пенсионной системой понимает «...составную часть социального обеспечения, звена защитного механизма, призванного обеспечить эффективное функционирование одного из секторов социальной сферы общества» [9, с. 103].

С точки зрения Захарова М.Л., пенсионная система является «...комплексным образованием, регулирующим отношения по формированию соответствующих пенсионных фондов, за счет которых выплачиваются пенсии и осуществляются иные пенсионные выплаты, отношения по материальному обеспечению членов общества пенсиями и иными пенсионными выплатами и отношения по управлению и организации пенсионного обеспечения» [10, с. 255].

При определении понятия «пенсионная система» некоторые экономисты высказывают мнение, что она подразумевает под собой механизм, обеспечивающий сбор, учет взносов и выплату пенсии выгодоприобретателю (бенефициару).

Таким образом, основываясь на исследованиях отечественных и зарубежных экономистов, можно прийти к выводу, что пенсионная система представляет собой социально-организационные, правовые и экономические институты, резервирующие материальные ресурсы на случай наступления старости.

Отсюда можно дать определение понятию «пенсионное обеспечение»: пенсионное обеспечение является государственной системой правовых, экономических и социальных мер для обеспечения населения возможностями резервирования материальных ресурсов на случай наступления старости (или законодательно установленной выслуге лет).

Благодаря данной системе происходит не установление, а обеспечение выплаты пенсий, которые исчисляются в соответствии с размерами обязательных или добровольных пенсионных взносов, подлежащих перечислению в период экономической активности [11, с. 635].

При определении сущности пенсионного обеспечения в качестве экономической категории нельзя не отметить его специфичность, так как оно, представляя собой обособленную часть национального дохода, имеет своей направленностью формирование нормальных условий жизнедеятельности нетрудоспособных членов социума [11, с. 636].

В качестве участников экономических отношений выступают:

- 1) государство;
- 2) лица, достигшие пенсионного возраста;
- 3) экономически активные члены социума;
- 4) организации, которые обязаны перечислять пенсионные взносы работников (работодатели).

Объектом экономических отношений пенсионной системы является аккумуляция денежных средств как части национального дохода, направляемая на покрытие потребностей пенсионеров.

На пенсионные активы фонда могут претендовать различные категории лиц пенсионного возраста, которых условно можно разделить на две группы:

- 1) лица, отработавшие необходимый трудовой стаж и достигшие пенсионного возраста;
- 2) лица, вышедшие на пенсию по выслуге лет.

### Заключение

На основе проведенного исследования становления пенсионной системы можно сделать вывод, что в начале XX века приоритетными являлись институты социального страхования, на смену которым пришли принципы государственного социального обеспечения. В последние десятилетия в связи с социальным дисбалансом и возрастающим дефици-



том бюджета многие страны решили ориентироваться на личную ответственность каждого гражданина по обеспечению своей старости. Накопление каждым гражданином сбережений в пенсионном фонде определило содержа-

ние понятия «пенсия» как приносящего прибыль капитала. Система накопления, принятая за основу в различных странах, определила структуру общепринятой трехуровневой пенсионной системы.

### Литература

- 1 Послание Президента Республики Казахстан - Лидера нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан - 2050»: Новый политический курс состоявшего государства» от 14.12.2012. [Электронный ресурс] URL: [www.akorda.kz/upload/](http://www.akorda.kz/upload/) (дата обращения: 28.10.2016).
- 2 Guzel A. Turk sosyal guvenlik sisteminde ongorulen reform mevcul sorunlara coziumu? // Qalisma ve toplum. – 2005. – Vol. 4. – P. 61-76.
- 3 Whiteside N. Adapting private pensions to public purposes: Historical perspectives on the politics of reform // Journal of European social policy. – 2006. – Vol.16. № I. – P. 43-54.
- 4 Madrid R. L. Ideas, economic pressures and pension privatization // Latin American politics and society. – 2005. – Vol. 47. № 2. – P. 23-50.
- 5 Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М. Экономика. 1993. – С. 570.
- 6 Закон Республики Казахстан от 21 июня 2013 года № 105-V «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.04.2016 г.). [Электронный ресурс] URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31408637#pos=1;-253](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31408637#pos=1;-253) (дата обращения: 12.10.2016).
- 7 Тулепбаев К.М. Новая модель пенсионного обеспечения населения РК: теория, методология и механизмы реализации: автореферат дисс. докт. экон. наук – Алматы, 2007. [Электронный ресурс] URL: <https://refdb.ru/look/2492290-pall.html> (дата обращения: 29.10.2016).
- 8 Еремеева В. Какие изменения грядут в системе пенсионного обеспечения // Человек и труд. – 1997. – № 1. – С. 67-69.
- 9 Куценко В.В. Пенсионное обеспечение в России: История, состояние, перспективы: Текст лекций. – Новосибирск, 2006. – С. 103.
- 10 Захаров М. Л., Тучкова Э.Г. Право социального обеспечения России. – 2-е издание переработанное. – М.: Издательство БЕК, 2002. – С. 202-258.
- 11 Hurd M. Research on the elderly: Economic status, retirement and consumption and saving // Journal of economic literature. – 2014. – № 28. – P. 565-637.

### References

- 1 Poslanie Presidenta Respubliki Kazakhstan - Lidera nacji Nursultana Nazarbaeva narodu Kazakhstan «Strategija «Kazakhstan - 2050»: Novyi politicheskii kurs sostojavshego gosudarstva» ot 14.12.2012. [Electronic resource] URL: [www.akorda.kz/upload/](http://www.akorda.kz/upload/) (date: 28.10.2016).
- 2 Guzel A. Turk sosyal guvenlik sisteminde ongorulen reform mevcul sorunlara coziumu? // Qalisma ve toplum. – 2005. – Vol. 4. – P. 61-76.
- 3 Whiteside N. Adapting private pensions to public purposes: Historical perspectives on the politics of reform // Journal of European social policy. – 2006. – Vol.16. № I. – P. 43-54.
- 4 Madrid R. L. Ideas, economic pressures and pension privatization // Latin American politics and society. – 2005. – Vol. 47. № 2. – P. 23-50.
- 5 Smit A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations) / - W. Economics. 1993, C. 570.
- 6 Zakon Respubliki Kazakhstan ot 21 iyunja 2013 goda № 105-V «O pensionnom obespechenii v Respublike Kazakhstan» (s izmenenijamii i dopolnenijami po sostojaniu na 09.04.2016 g.). [Electronic resource] URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31408637#pos=1;-253](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31408637#pos=1;-253) (date: 12.10.2016).
- 7 Tulepbaev K.M. Novaja model pensionnogo obespechenija naselenija RK: teorija, metodologija i mehanizmy realizacii: Avtoreferat diss. dokt. ekon. nauk – Almaty, 2007. [Electronic resource] URL: <https://refdb.ru/look/2492290-pall.html> (date: 29.10.2016).
- 8 Eremeeva V. Kakie izmenenija grjadut v sisteme pensionnogo obespechenija // Chelovek i trud. – 1997. – № 1. – С. 67-69.
- 9 Kucenko V.V. Pensionnoe obespechenie v Rossii: Istorija, sostojanie, perspektivy: Tekst lekcii. – Novosibirsk, 2006. – С. 103.
- 10 Zaharov M. L., Tuchkova E.G. Pravo socijalnogo obespechenija Rossii. 2nd edition. – M.: Publisher БЕК, 2002. – С. 202-258.
- 11 Hurd M. Research on the elderly: Economic status, retirement and consumption and saving // Journal of economic literature. – 2014. – № 28. – P. 565-637.