

Темирбекова А.Б.

Конкурентоспособность сельского хозяйства Казахстана в условиях интеграции в ЕАЭС

Интеграция страны в различные экономические группировки ставит целью повышение конкурентоспособности национальной экономики и ее отраслей. Однако часто бывает так, что страна перед вхождением в такой союз не оценила в достаточной степени состояние своей экономики и экономики стран-партнеров. Это может привести к тому, что ее конкурентоспособность не повысится, а, напротив, снизится. Сельское хозяйство является отраслью, обеспечивающей продовольственную безопасность государства. Важно правильно оценить основные показатели конкурентоспособности сельского хозяйства Казахстана и стран-партнеров по ЕАЭС. Однако в экономической литературе нет единой методики определения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства. В статье предлагается использовать в этих целях относительные, а не абсолютные показатели: урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность скота и птицы, рентабельность производства и другие. Автором проведен анализ этих показателей и выявлены слабые и сильные стороны сельскохозяйственной отрасли в странах-партнерах по ЕАЭС.

Ключевые слова: конкурентоспособность, интеграция, сельское хозяйство.

Temirbekova A.B.

The competitiveness of Kazakhstan's agriculture in the conditions of integration into the EAEU

The country's integration into the various economic groupings is aimed at increasing the competitiveness of the national economy and its branches. However, it often happens that the country before entering into such union did not sufficiently evaluate the state of its economy and partner countries' economies. This can lead to the fact that its competitiveness will not increase, but will rather decrease. Agriculture is an industry that ensures food security of the state. It is important to properly assess the basic indicators of the competitiveness of agriculture of Kazakhstan and the partner countries on the EAEU. However, in the economic literature there is no one methodology for determining the competitiveness of agricultural production. The article proposes to use for this purpose relative indicators, rather than absolute ones: productivity of crops, livestock and poultry, profitability and others. The author analyzes these indicators and has identified strengths and weaknesses of the agricultural sector in the partner countries on the EAEU.

Key words: competitiveness, integration, agriculture.

Темирбекова А.Б.

ЕАЭҚ-ға интеграция жағдайында Қазақстанның ауыл шаруашылығының бәсекеге қабілеттілігі

Елдің түрлі экономикалық топтарға интеграциясы ұлттық экономиканың және оның салаларының бәсекеге қабілеттілігін арттыру мақсатын қояды. Алайда, жиі кездесетін мәселе – осындай одаққа кірер алдында ел өз экономикасын және әріптес елдер экономикасын дұрыс бағалай алмады. Нәтижесінде елдің бәсекеге қабілеттілігі артпайды, керісінше, төмендейді. Ауыл шаруашылығы мемлекеттің азық-түлік қауіпсіздігін қамтамасыз ететін салаларға жатады. Қазақстанның және ЕАЭҚ бойынша серіктес елдердің ауыл шаруашылығының бәсекеге қабілеттілігін көрсететін көрсеткіштерін дұрыс бағалау өте маңызды. Алайда, экономикалық әдебиетте ауыл шаруашылық өндірісінің бәсекеге қабілеттілігін анықтаудың біртұтас әдістемесі жоқ. Мақалада осы мақсатта абсолюттік емес, салыстырмалы көрсеткіштерді пайдалану ұсынылады: ауыл шаруашылығы дақылдарының өнімділігі, мал мен құстың өнімділігі, өндірістің рентабельділігі және басқалар. Автор осы көрсеткіштерге талдау жасады және ЕАЭҚ бойынша серіктес елдердің ауыл шаруашылығы саласының әлсіз және күшті жақтарын анықтады.

Түйін сөздер: бәсекеге қабілеттілік, интеграция, ауыл шаруашылығы.

**КОНКУРЕНТОСПОСОБ-
НОСТЬ СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА
КАЗАХСТАНА
В УСЛОВИЯХ ИН-
ТЕГРАЦИИ В ЕАЭС**

Введение

Формирование Евразийского экономического союза предъявляет новые требования к функционированию и дальнейшему развитию важнейшей отрасли национальных экономик, обеспечивающей продовольственную безопасность стран-партнеров. Региональная экономическая интеграция в рамках общего рынка, каковым является ЕАЭС, должна способствовать созданию единого рынка потребительских товаров с учетом как абсолютных, так и сравнительных преимуществ каждой страны в области сельского хозяйства и сопряженных с ним отраслей АПК, при этом не снижая конкурентоспособность агросферы, а создавая стимулы к ее росту.

Экспериментальная часть

Основные принципы теории конкурентоспособности нашли свое отражение в американской, скандинавской и английской научных школах в работах таких ученых, как М.Портер, М.Энрайт, Джейкоб Вайнер. Российскими учеными (Шимко П.Д., Гурова И.П. Хасбулатов Р.И. и др.) рассматриваются проблемы влияния интеграции в целом на национальную экономику. Среди казахстанских ученых проблемами конкурентоспособности занимаются У.Б. Баймуратов, А.К. Кошанов, Н.К. Нурланова, Г.Ж. Нурмуханова, О.С. Сабден, С.С. Сатубалдин, Б.Д. Хусаинов и др.

Теоретической и методологической основой проектного исследования послужили законодательные и нормативные акты Республики Казахстан. В работе широко используются труды ученых-экономистов в области интеграции, конкурентоспособности и сельского хозяйства. Информационной базой послужили данные Агентства Республики Казахстан по статистике, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Национального статистического комитета Республики Беларусь, Министерств сельского хозяйства РК, РБ и РФ, официального сайта ЕАЭС.

Результаты и обсуждение

В настоящее время нет единой методики определения конкурентоспособности сельхозпроизводства. На наш взгляд, в этих целях правильно использовать не абсолютные показатели объемов производства в растениеводстве и животноводстве в той или иной стране, а относительные, поскольку страны сильно отличаются

как по территории, площади сельхозугодий, так и по численности населения. К таким показателям можно отнести урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность скота и птицы, рентабельность производства и другие.

Анализ данных по урожайности основных видов сельскохозяйственных культур в Казахстане, России и Беларуси позволил прийти к следующим выводам (таблица 1).

Таблица 1 – Урожайность отдельных сельскохозяйственных культур в 2013-2015 годах в странах ЕАЭС*, центнер с 1 га

Страна	Зерновые и бобовые культуры	Сахарная свекла	Картофель	Овощи
2013 год				
Казахстан	11.6	267.7	181.5	238.7
Россия	22.0	442.0	145.0	214.0
Беларусь	34.4	485.0	208.0	236.0
Армения	31.3	-	214.3	333.7
Кыргызстан	28.0	293,4	163,3	186.8
2014 год				
Казахстан	11.7	240.6	184.3	243.0
Россия	24.1	370.0	150.0	218.0
Беларусь	36.7	463	204	242
Армения	32.3	-	232.2	350.5
Кыргызстан	22.5	238,7	165,2	190.2
2015 год				
Казахстан	12.7	232.5	185.5	245.8
Россия	23.7	388.0	159.0	225.0
Беларусь	36.5	330	194	244
Армения	31.7	-	230.4	361
Кыргызстан	29.7	363.0	165.1	192.3
*Примечание – составлено автором на основе источников [1, 2, 3, 4]				

Данные таблицы показывают следующее:

– по зерновым и бобовым культурам: самая высокая урожайность наблюдается в Беларуси, самая низкая – в Казахстане;

– по сахарной свекле: самая высокая урожайность наблюдается в Беларуси, самая низкая – в Казахстане;

– по картофелю: самая высокая урожайность наблюдается в Армении, самая низкая – в России;

– по овощам: самая высокая урожайность наблюдается в Армении, самая низкая – в Кыргызстане.

Таким образом, самая высокая конкурентоспособность по урожайности зерновых и бобовых культур и сахарной свекле в Беларуси, картофелю и овощам – в Армении. Самая низкая конкурентоспособность по урожайности зерновых и бобовых культур и сахарной свекле в

Казахстане, картофелю – в России, овощам – в Кыргызстане.

Одним из положительных эффектов интеграции является эффект конкуренции. Теоретически интеграция должна привести к росту конкурентоспособности отраслей экономики. Так ли это на практике?

В 2014 году по сравнению с 2013 годом урожайность зерновых и бобовых культур в Казахстане выросла на 0.86 %, картофеля – на 1.54

%; овощей – на 1.8 %. В то же время урожайность сахарной свеклы упала более чем на 10 %. В 2015 году по сравнению с 2014 годом урожайность зерновых и бобовых культур выросла на 8.55 %, картофеля – на 0.65 %, овощей – на 1.15 % (таблица 2). Урожайность сахарной свеклы упала на 3.37 %. Данные показывают, что интеграция в ЕАЭС не оказала существенного влияния на урожайность сельхозкультур в Казахстане. То же самое можно сказать и про другие страны.

Таблица 2 – Урожайность сельхозкультур за 2013-2015 гг. в РК*

Сельхозкультура	2013	2014	2015
Зерновые и бобовые культуры	11.6	11.7	12.7
Сахарная свекла	267.7	240.6	232.5
Картофель	181.5	184.3	185.5
Овощи	238.7	243.0	245.8

центнер с 1 га

*Примечание – составлено по данным Комитета по статистике РК [1]

В России урожайность зерновых и бобовых культур в 2015 году по сравнению с 2014 годом даже упала на 1.66.

Таблица 3 отражает динамику урожайности основных сельскохозяйственных культур за 2013-2015 годы в странах ЕАЭС.

Таблица 3 – Динамика урожайности основных сельхозкультур за 2013-2015 годы в в странах ЕАЭС*

Страна	Зерновые и бобовые культуры	Сахарная свекла	Картофель	Овощи
Казахстан	+9.5	-13	+2.2	+3
Россия	+7.7	-12.2	+9.7	+5.1
Беларусь	+6.1	-32	-6.7	+3.4
Армения	+1.3	-	+7.5	+8.2
Кыргызстан	+6	+1.1	+2.9	+23.7

В процентах

*Примечание – составлено автором на основе источников [1, 2, 3, 4]

Конкурентоспособность животноводства отражают такие показатели, как средний надой молока на 1 корову, средний выход яиц на одну курицу-несушку, средний настриг шерсти с одной овцы.

Данные таблицы 4 показывают, что самый большой средний надой молока на 1 дойную корову наблюдается в Беларуси, затем в России. Казахстан, Армения и Кыргызстан отстают более чем в 2 раза. Это существенное отставание

требует незамедлительного принятия правительствами этих стран мер по повышению надоя.

Средний выход яиц на одну курицу-несушку по имеющимся данным наблюдается в России: в 1.3 раза больше, чем в Казахстане, в 2.7 раз больше, чем в Кыргызстане (2015 год) (таблица 5). К сожалению, Национальный статистический комитет Республики Беларусь такую информацию не предоставляет.

Таблица 4 – Средний надой молока на 1 дойную корову*, килограммов

Страна	2013	2014	2015
Казахстан	2280	2275	2321
Россия	3898	4021	нет данных
Беларусь	4506	4508	4723
Армения	2054	2102	нет данных
Кыргызстан	2013	2009	2028
*Примечание – составлено автором на основе источников [1, 2, 3, 4]			

Таблица 5 – Средний выход яиц на одну курицу-несушку, штук

Страна	2013	2014	2015
Казахстан	220	225	234
Россия	305	308	310
Беларусь	нет данных	нет данных	нет данных
Армения	226	257	нет данных
Кыргызстан	113	120	113
*Примечание – составлено автором на основе источников [1, 2, 3, 4]			

По показателю среднего настрига шерсти с одной овцы ситуация приблизительно одинаковая во всех странах (таблица 6).

Таблица 6 – Средний настриг шерсти с одной овцы

килограммов

Страна	2013	2014	2015
Казахстан	2.4	2.5	2.5
Россия	2.4	2.5	нет данных
Беларусь	нет данных	нет данных	нет данных
Армения	2.2	2.2	нет данных
Кыргызстан	2.5	2.4	2.4
*Примечание – составлено автором на основе источников [1, 2, 3, 4]			

Еще одним показателем конкурентоспособности сельского хозяйства является производство основных продуктов отрасли в расчете на душу населения (таблица 7).

Ситуация здесь складывается следующая:

- по зерновым: лидирует Казахстан, на последнем месте – Армения;
- по картофелю: лидирует Беларусь, на последнем месте – Казахстан;

– по овощам: лидирует Армения, на последнем месте – Россия;

– по скоту и птице на убой: лидирует Беларусь, на последнем месте – Армения;

– по молоку: Лидирует Беларусь, на последнем месте – Россия;

– по яйцам: лидирует Беларусь, на последнем месте – Кыргызстан.

Таблица 7 – Производство основных продуктов сельского хозяйства в расчете на душу населения в 2013-2015 годах в странах ЕАЭС, килограммов

Страна	Зерновые	Картофель	Овощи	Скот и птица на убой	Молоко	Яйца (штук)
2013 год						
Казахстан	1070	196	190	92	289	229
Россия	645	211	103	56	214	288
Беларусь	803	625	172	124	701	418
Армения	181	218	289	28	217	203
Кыргызстан	314	231	153	61	244	73
2014 год						
Казахстан	985	196	199	92	291	246
Россия	720	215	106	88	211	286
Беларусь	1009	662	183	163	707	407
Армения	196	243	316	31	232	213
Кыргызстан	245	224	156	63	245	76
2015 год						
Казахстан	1057	199	202	93	293	268
Россия	715	229	110	92	210	291
Беларусь	911	631	177	175	742	402
Армения	212	256	349	58	241	219
Кыргызстан	286	235	175	63	246	72
*Примечание – составлено авторами на основе источников [1, 2, 3, 4]						

Таким образом, практически каждая страна имеет свои относительные преимущества. За 2013-2015 годы по всем рассматриваемым продуктам в Казахстане наблюдается небольшой рост (таблица 8).

Таблица 8 – Производство основных продуктов сельского хозяйства в расчете на душу населения в 2013-2015 гг. в РК*, килограммов

	2013	2014	2015
Зерновые	1070	985	1057
Картофель	196	196	199
Овощи	190	199	202
Скот и птица на убой	92	92	93
Молоко	289	291	293
Яйца (штук)	229	246	268
*Примечание – составлено по данным Комитета по статистике РК [1]			

В мировой практике накоплен значительный опыт по решению аграрных проблем стран-партнеров интеграционных группировок. Особого внимания заслуживает опыт ЕЭ, где с 1957 года, то есть времени создания общего рынка, проводится Единая сельскохозяйственная политика (ЕСХП) на территории всего Европейского Союза. Причем до 1992 года затраты на сельское хозяйство представляли собой 49% бюджета ЕС [5]. В 2013 году эта доля составила 32% [6]. В 2014–2020 гг. ЕС на это выделяет 38% общего бюджета. При этом на субсидии будет потрачено 312,7 млрд. евро. Это 76,6% всего аграрного бюджета. 23,4%, или 95,6 млрд евро, будет выделено на развитие сельских территорий [7].

Что ценного можно перенять из опыта ЕСХП ЕС?

Во-первых, цели ЕСХП. Основными целями Единой сельскохозяйственной политики являются:

1. Обеспечение фермеров приемлемым уровнем жизни. Другими словами, аграрная политика ЕС направлена на поддержание фермерских цен и доходов. Известно, что сельское хозяйство – единственная отрасль производства, где действуют законы свободной конкуренции. Поэтому в окружении монополизированного промышленного, торгового и т.д. рынка заниматься фермерским делом – это обречь себя на несоизмеримые низкие доходы. Без мощной государственной поддержки, гарантирующей получение приемлемого дохода, сельскохозяйственный бизнес является малопривлекательным.

2. Обеспечение потребителей качественной продукцией по справедливым ценам. Продукция европейских фермеров делится на три группы: предназначенные для экспорта в страны третьего мира, предназначенные для экспорта в развитые страны и предназначенные для внутреннего потребления. У нас, как правило, для экспорта производятся более качественные товары, чем для собственного населения. Это наследие советского прошлого. В Европе, напротив, аграрное производство нацелено на обеспечение своего населения самой высококачественной продукцией по справедливым ценам.

3. Сохранение сельхознаследия. Сельскохозяйственное наследие заключается не только в поддержании традиций в производственной деятельности, но культурных и национальных ценностей, которые, как правило, наиболее сохранились в сельской местности.

Во-вторых, гармонизация политики, передачи её на наднациональный уровень. В настоящее время каждая страна-партнер по ЕАЭС прово-

дит свою собственную аграрную политику. Даже объемы государственной помощи в 4 раза больше в Беларуси и в 2 раза больше в России, чем в Казахстане. Поэтому формирование единого продовольственного рынка без гармонизации аграрной политики не представляется реальным.

В-третьих, принципы проведения аграрной политики. В ЕС к 1962 году были установлены три главных принципа проведения ЕСХП:

– целостность рынка. Сельскохозяйственный рынок стран-партнеров должен функционировать как единое целое. Только в этом случае возможна реализация сравнительных преимуществ во благо всего союза;

– предпочтение продуктов сообщества. Аграрная политика должна быть нацелена на формирование здорового населения. Поэтому продукция для внутреннего потребления должна быть качественной, экологически чистой, без различных генных изменений и вредных добавок. И население стран-партнеров должно быть уверено в этом и предпочитать именно продукцию союза;

– финансовая солидарность. В этом плане опыт ЕС бесценен. Германия и Франция являются донорами бюджета ЕС, а такие сельскохозяйственные страны, как Испания, Греция и Португалия, являются крупнейшими реципиентами.

В-четвертых, необходимость учитывать социальную структуру сельского хозяйства и как структурные, так и природные различия между разными сельскохозяйственными регионами. Казахстан, Беларусь и Россия – это три крупные страны. Их территории расположены в различных природных зонах. Различаются национальные традиции, которые особенно сохранились в сельской местности. Поэтому нельзя полностью нивелировать все формы и методы поддержки всех регионов этих стран.

В-пятых, набор механизмов реализации сельскохозяйственной политики. На Западе давно апробированы и с успехом используются такие методы как:

– система поддерживаемых цен на продукцию фермерских хозяйств. В странах ЕС система поддерживаемых цен включает: целевые, или ориентированные цены, гарантирующие определенный доход; пороговые цены для импортируемой продукции; экспортные субсидии для экспортируемых товаров; цены вмешательства, или минимальные цены, по которым государственные закупочные организации скупают продукцию у фермеров. Гарантии соблюдения минимальных цен в странах Общего рынка обеспечиваются закупочными товарными интервенциями госу-

дарства на продовольственном рынке. Механизм здесь такой: государство скупает излишки продукции в тех регионах, где цены опускаются ниже минимального гарантированного уровня, и поставляет на те рынки, где сложился дефицит соответствующего вида продукции. Важным индикатором для товаропроизводителей при планировании объема своего производства выступают заранее объявленные ориентировочные цены. Они формируются на основе консенсуса между правительством и организациями, представляющими интересы сельхозтоваропроизводителей, посреднических сфер и конечных потребителей. Система регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию направлена на защиту интересов как потребителей, так и производителей. При этом свободное колебание цен допускается только в пределах «коридора» между верхним и нижним пределом. Верхний предел защищает интересы потребителей, нижний – интересы производителей, чтобы гарантировать им минимальный доход для ведения расширенного воспроизводства. Согласованное государственное регулирование цен в странах ЕС охватывает около 90% сельскохозяйственной продукции [7, с. 64];

- обложение налогами импорта из третьих стран;

- квоты на импорт для ограничения количества импортируемых продуктов;

- прямые субсидии для фермеров. Причем субсидии были инструментом поощрения фермеров выращивать те культуры, которых в странах ЕС недостаточно, то есть инструментом уменьшения экономических стимулов перепроизводства. Субсидии главным образом выплачивались на землю, на которой выращивалась определённая культура, а не на общее количество произведенных культур. На Западе считается, что хранить и размещать излишки производства является расточительством ресурсов.

В-шестых, гармонизация законодательства. Существующие различия по таким пунктам, как разрешение или запрет консервантов, пищевых красителей, гормонов и других веществ в продуктах питания, правила маркировки, забо-

левания животных и т.д., должны быть нивелированы, поскольку могут создать проблемы как во внутренней торговле стран-партнеров, так и в торговле с третьими странами.

В-седьмых, прозрачность расходов на сельхозподдержку. Выделяемые из общего бюджета финансовые ресурсы на поддержку сельхозпроизводителей в той или иной стране должны быть подконтрольны, прозрачны, общеизвестны и не ущемляли интересы ни одной стороны.

В-восьмых, унификации цен на продукты питания, поскольку их разница влияет на стоимость сырья и рабочей силы, а также может провоцировать ужесточение конкуренции в других сферах.

В-девятых, поддержка экологически чистых методов ведения хозяйства, защита окружающей среды. В ЕС для этого в 2005 году были разработаны специальные субсидии: если земля обрабатывается в соответствии с экологическими предписаниями, предоставляются дополнительные выплаты [5]. Кроме того, в аграрной политике Евросоюза на период 2014–2020 гг. предусматривается, что 30% всех субсидий получают фермеры, практикующие севооборот, сохраняющие пастбища и природу [7].

Заключение

Анализ показателей конкурентоспособности сельскохозяйственного производства в странах-партнерах по ЕАЭС показал, что Казахстан по многим позициям отстает от России и Беларуси. В таких условиях ожидать развития отрасли очень сложно. Поэтому государственная поддержка аграрного сектора в РК должна активизироваться, так как, как известно, сельское хозяйство – это единственная отрасль, которая функционирует по законам свободной конкуренции, и без государственной поддержки ни о какой конкурентоспособности не может быть и речи. Опыт ЕСХП показывает, что благодаря ее реализации страны ЕС превратились в крупных экспортеров сельхозпродукции, полностью обеспечив свое население продовольствием.

Литература

- 1 Комитет по статистике Республики Казахстан. – [электронный ресурс]: <http://www.stat.gov.kz>
- 2 Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – [электронный ресурс]: <http://www.belstat.gov.by/>
- 3 Национальная статистическая служба Республики Армения. – [электронный ресурс]: <http://armstat.am/ru/>
- 4 Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. – [электронный ресурс]: <http://stat.kg/ru/>
- 5 Единая сельскохозяйственная политика Европейского союза. – [электронный ресурс]: <https://ru.wikipedia.org/wiki>

- 6 Взаимная торговля товарами государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства за 2013 год. – Статистический бюллетень: [электронный ресурс]: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_
- 7 Одобрена новая единая сельскохозяйственная политика ЕС. – [электронный ресурс]: <http://www.farmer.org.ua/novosti/odobrena-novaja-edinaja-selskohozjaistvenaja-politika-es-15460.html>

References

- 1 Komitet po statistike Respubliki Kazahstan. – [электронный ресурс]: <http://www.stat.gov.kz>
- 2 Nacionalnyi statisticheskiy komitet Respubliki Belarus. – [электронный ресурс]: <http://www.belstat.gov.by/>
- 3 Nacionalnaya statisticheskaya slugba Respubliki Armenia. – [электронный ресурс]: <http://armstat.am/ru/>
- 4 Nacionalnyi statisticheskiy komitet Kyrgyzskoi Respubliki. – [электронный ресурс]: <http://stat.kg/ru/>
- 5 Edinaya selskohozyaistvennaya politika Evropeiskogo soyuza. – [электронный ресурс]: <https://ru.wikipedia.org/wiki>
- 6 Vzaimnaia torgovlia tovarami gosudarstv – chlenov Tamogennogo soiuz a i Edinogo ekonomicheskogo prostranstva za 2013 god. – Statisticheskiy biuleten: [электронный ресурс]: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_
- 7 Odobrena novaia edinaia selskohozjaistvennaia politika ES. – [электронный ресурс] <http://www.farmer.org.ua/novosti/odobrena-novaja-edinaja-selskohozjaistvenaja-politika-es-15460.html>