

посредством механизма налогообложения и была ориентирована на институты, обеспечивающие социальную гарантию уровня и качества жизни, а также на решение ключевых задач с учетом долгосрочной перспективы. Решить эту проблему необходимо посредством научно и практически обоснованного подхода и на этой основе принятием законодательных актов по разработке и внедрению механизма изъятия природной ренты.

Ж.Ж. Адилова

СТРАТЕГИЯ ИННОВАЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

При определении приоритетных направлений инновационного управления производством, мы должны обосновать как на объективных факторах, так и на субъективных. Например, в отличие от традиционного анализа статистических данных конъюнктурное обследование, основано на использовании ситуационного метода учитывающего общественное мнение. Целью обследования, является выявление субъективных мнений руководителей опрошенных предприятий о возможностях изменения делового климата в данной отрасли экономики, о финансово-экономическом состоянии конкретного предприятия на момент обследования и об ожиданиях их руководителей в отношении необходимости изменения делового климата и дальнейших планах работы предприятий.

Собранная информация, таким образом, обычно считается наиболее качественной по своему характеру и должны отражать фактически сложившуюся ситуацию, более объективно, а также прогноз на ближайшую перспективу. Такой тип опроса более приемлем для руководителей предприятий, поскольку ответы не основаны на точных данных и могут быть представлены в более короткие сроки. Кроме того, в отличие от традиционной статистики, подобные обследования предоставляют более широкий диапазон информации, включая оценки факторов, ограничивающих рост объемов оборота и ежемесячные оценки тенденций развития общей экономической ситуации.

Важнейшей целью проведения подобных обследований является уточнение статистических данных методом совершенствования экономического анализа и прогнозирования будущих ситуаций. Полученные прогнозные данные обычно имеют высокую степень надежности, так как они охватывают предметы, хорошо знакомые опрашиваемым лицам, и узкий временной интервал. В результате исследований собирается информация по ожидаемому изменению основных показателей хозяйственной деятельности предприятий, что делает их практически приемлемыми в качестве опережающих индикаторов.

Конъюнктурная оценка за 2001-2004 годы, проделанная в работе, исходила из предположения о том, что изменения основных показателей деловой активности обследуемых предприятий соответствовали наиболее характерным тенденциям, сложившимся за последние 4 года. Таким образом, оценка носит инерционный характер и не предполагала существенных отклонений от сложившихся в среднем тенденций динамики изменения основных статистических показателей деловой активности обследуемых предприятий, как в направлении спада, так и в направлении их интенсификации, кроме обычных сезонных изменений.

Департаментом сельского хозяйства Алматинской области совместно с региональными статистическими управлениями с участием автора (2004-2008) было проведено выборочное обследование в среднем 58 сельскохозяйственных формирований. Были получены анкеты от 36 сельскохозяйственных предприятий и 22 прочих формирований.

Из обследований стало видно, что изменение объемов производства скота и птицы в живой массе и молока за указанный период колебалось в зависимости от сезона. Большинство респондентов отмечали снижение объемов производства скота и птицы в живой массе к началу 2002 года, увеличение - к концу 2004 года. К концу года наблюдается снижение объемов производства молока, а с конца 2001 года - увеличение. Баланс

изменения объемов производства скота и птицы в живой массе колебался от +5% до +13%, а баланс изменения объемов производства молока - от -5% до +14%.

Кардинальных изменений в отношении закупочных цен на производимую продукцию за указанный период не произошло. Только в конце года наблюдалось, по оценкам респондентов, незначительное увеличение закупочных цен. В 2008 г. баланс изменения закупочных цен составил +28% - это наибольшее значение за весь период.

Все обследуемые сельскохозяйственные формирования вели активную предпринимательскую деятельность. В этот период почти каждое пятое предприятие поддерживало прямые связи с перерабатывающими предприятиями (об этом сообщили в среднем 22% респондентов), в том числе на давальческих условиях (11%), с предприятиями розничной торговли (11%) и с предприятиями агросервиса (6%) (табл. 1).

Таблица 1

Торгово-посреднические связи хозяйств за 2004-2008 гг (в % к числу обследованных хозяйств)

		Сельскохозяйствен- ные предприятия	Прочие фор- мирования	
Удельный вес хозяйств	имеющих	Гарантированный выход на местный оптовый продовольственный рынок	31	12
		Собственные магазины, ларьки, палатки	10	6
		Договоры с иностранными фирмами и партнерами на сбыт сельскохозяйственной и другой продукции	3	1
		Возможность выбора поставщиков материально-технических ресурсов и услуг	15	34
	поддержи- вающих прямые связи с	Перерабатывающими предприятиями	20	35
		В том числе на давальческих условиях	9	28
		Предприятиями розничной торговли	11	8
		Предприятиями агросервиса	7	2
Примечание – Составлено по данным Агентства РК по статистике				

В то же время 30% опрошенных предприятий имели гарантированный выход на местные оптовые продовольственные рынки, 9% - собственные магазины, ларьки и палатки. При этом они имели возможность выбора поставщиков материально-технических ресурсов и услуг (об этом сообщили 17% респондентов) и заключили договор с иностранными фирмами и партнерами на сбыт сельскохозяйственной и другой продукции (3%).

Помимо сельского хозяйства товаропроизводители с 2004-2008 гг. занимались различными видами несельскохозяйственной деятельности. Приоритетными в этом направлении для опрошенных формирований оставались переработка зерна (об этом сообщили в среднем 14% респондентов), скота (6%), молока (4%), подсолнечника (4%), овощей (2%), а также торговля (7%), производство комбикормов (4%), строительство хозспособом (3%) и производство строительных материалов (1%).

Среди основных факторов, которые за указанный период оказывали негативное влияние на производственную деятельность и предпринимательскую активность, с точки зрения руководителей обследованных сельхозформирований, наиболее важными являлись:

- недостаток финансовых средств (об этом сообщили в среднем 52% респондентов);
- изношенность материально-технической базы (43%);
- низкие закупочные цены на продукцию (26%);
- недостаток оборотных средств (33%);
- высокие налоги (22%);
- высокие ставки по кредитам (22%);
- истощенность природных ресурсов хозяйства (почвы, генофонда растений, животных) (17%);
- неплатежеспособность покупателя (13%);
- недостаточный спрос (8%);
- нестабильность налоговой и правовой политики (6%);
- прочие (9%).

С целью реализации мероприятий, способствующих экономическому оздоровлению производства, предусмотрен ряд мер государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. Так, в среднем 9% респондентов сообщили о получении льготных кредитов, 3% - об использовании авансовых форм расчетов за сельхозпродукцию для государственных нужд, 3% и 6% - о получении ими дотаций на реализованную продукцию формирования соответственно растениеводческого и животноводческого направления. Более 8% из числа обследованных предприятий предоставлялись материально-технические ресурсы на условиях лизинга и 3% - гарантирован минимальный уровень закупочных цен. Отмечалась относительная стабилизация финансового состояния опрошенных сельскохозяйственных формирований. В среднем более половины респондентов (55%) отмечали неизменность собственных финансовых ресурсов, 22% - увеличение и 8% - уменьшение этих ресурсов (табл. 2).

Таблица 2

Факторы, ограничивающие производственную деятельность и предпринимательскую активность (в % к числу полученных ответов по всему блоку анализируемых факторов)

Наименование	Сельскохозяйственные предприятия	Прочие формирования
Неплатежеспособность покупателя	13	10
Недостаток финансовых средств	53	44
Высокие ставки по кредитам	22	21
Увеличение доли импортного продовольствия на внутреннем рынке	1	1
Высокие налоги	22	21
Нестабильность налоговой и правовой политики	6	5
Низкие закупочные цены	27	20
Недостаток оборотных средств	33	31
Недостаток реальных прав и полномочий у руководителя хозяйства	4	5
Изношенность материально-технической базы	44	39
Изношенность природных ресурсов хозяйства (почвы, генофонда растений, животных)	18	12
Недостаточный спрос на продукцию	8	8
Прочие	9	8

Примечание – Составлено по данным Агентства РК по статистике

По данным обследования, в течение периода в среднем 15% обследованных формирований пользовались финансовыми ресурсами, полученными из бюджета, 22% - кредитами и займами. О неизменности прибыли (без дотаций и компенсаций) с 2004-2008 гг. сообщали в среднем 38% руководителей обследованных формирований, об увеличении - 26% и об её уменьшении - 10%. В то же время 35% респондентов указали на неизменность амортизационных отчислений, 9% - на увеличение и 4% - на его уменьшение.

Как показали результаты обследования, в течение времени в среднем 23% обследованных сельскохозяйственных формирований использовали дотации и компенсации из бюджета, у 77% которых они не изменились, у 10% - увеличились и у 13% - уменьшились.

По данным обследования увеличение задолженности по оплате труда работников наблюдалось с начала 2004 года, к концу 2008 года отмечалось ее уменьшение. Наибольшее значение баланса изменения задолженности по оплате труда работников (-12%) было получено в 2004 году, наименьшее (-38%) - в 2008 г. Аналогичная ситуация за указанный период (2004-2008гг) сложилась и в отношении просроченной задолженности. Наибольшее значение баланса изменения дебиторской и кредиторской задолженности (-3% и -2% соответственно) было получено в 2004г., наименьшее их значение (-19% и -23%) - в 2008 году.

Литература

1. Кузнецов Ю.В., Подлесных В.И. Основы менеджмента - Санкт-Петербург, Издательство «ОЛБИС», 1997.
2. Ильин. Управление предприятием - Минск, 1997.
3. Назарбаев Н.А. Казахстан - 2030. Процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев. Послание Президента страны народу Казахстана // Каз правда, 1997.
4. Абдильдин С.А. Планирование социально-экономического развития, Алматы, 1998.
5. Буздалов И.Н. Содержание и основы направления развития аграрных отношений в переходный период. - М., 1998, с.19-20.