

Тургинбаева А.Н.

**Алгоритм выбора основных
компонентов комплексной
оценки эффективности малого
и среднего бизнеса Казахстана**

На основе исследования различных подходов к оценке эффективности субъектов хозяйствования предложен авторский алгоритм выбора основных компонентов комплексной оценки эффективности малого и среднего бизнеса (МСБ) Казахстана. Разработан следующий ряд производных показателей: удельный вес действующих предприятий МСБ; число действующих МСБ на 1000 жителей населения; удельный вес работников МСБ в общей численности занятых; доля продукции субъектов МСБ во внутреннем валовом продукте республики; доля приоритетных направлений (промышленность, сельское хозяйство) в объеме произведенной продукции субъектами МСБ; выработка продукции на одного работающего в МСБ; прибыльность (убыточность) деятельности субъектов МСБ; инновационность деятельности субъектов МСБ. Использование причинно-следственной диаграммы Ишикава позволило всесторонне охарактеризовать объект исследования и создать комплексный индекс, имеющий качества универсальности и адаптивных возможностей.

Ключевые слова: эффективность, комплексная оценка, малый и средний бизнес, алгоритм выбора компонентов.

Turginbayeva A.N.

**Algorithm of selection key
components of a comprehensive
evaluation of the effectiveness
of small and medium business in
Kazakhstan**

Based on the study of different approaches to evaluate the effectiveness of economic entities the author is offering the algorithm for selecting the main components of a comprehensive evaluation of the effectiveness of small and medium-sized enterprises (SMEs) in Kazakhstan. There are numbers of derivatives of the following indicators: the density of existing SMEs; the number of active SMEs per 1,000 inhabitants of the population; the specific gravity of SME workers in total employment; production share of SMEs in the gross domestic product of the Republic; the share of priority sectors (industry, agriculture) in the volume of output of SME; production output per worker in SMEs; profitability (loss-making) activities of SMEs; innovation activities of SMEs. Using causal-and-effect Ishikawa diagrams allowed comprehensively to characterize the object of study and create a complex index, which have a quality of universality and adaptive capacity.

Key words: the effectiveness, comprehensive evaluation, small and medium business, algorithm of selection key components.

Тұрғынбаева А.Н.

**Қазақстанның шағын және
орта бизнесінің тиімділігін
кешенді бағалаудың негізгі
компоненттерін талдау
алгоритмі**

Шаруашылықты жүргізу субъектілерінің тиімділігін бағалаудың әр алуан тәсілдемелері негізінде Қазақстанның шағын және орта бизнесі (ШОБ) тиімділігін кешенді бағалаудың негізгі компоненттерін таңдаудың авторлық алгоритмі ұсынылып отыр. Туынды көрсеткіштердің келесі қатары әзірленді: ШОБ-тың әрекет етуші кәсіпорындарының үлес салмағы; әрекет етуші ШОБ-тың халықтың 1000 тұрғынына шаққандағы саны; ШОБ-тың барлық қызметкерлерінің жұмысбастылардың жалпы санындағы үлес салмағы; ШОБ субъектілері өнімінің Республиканың ішкі жалпы өніміндегі үлесі; ШОБ субъектілері өндірген өнім көлеміндегі басым бағыттардың (өнеркәсіп, ауыл шаруашылығы) үлесі; ШОБ-тағы бір жұмыскерге шаққандағы өнім өндірісі; ШОБ субъектілері қызметінің пайдалылығы (зияндылығы); ШОБ субъектілері қызметінің инновациялылығы. Ишикаваның себеп-салдарлық диаграммасын пайдалану зерттеу нысанын жан-жақты сипаттауға, сондай-ақ әмбебаптық пен бейімді мүмкіндіктер сияқты қасиеттері бар кешенді индексті жасауға мүмкіндік берді.

Түйін сөздер: тиімділігі, кешенді бағалау, шағын және орта бизнес, компоненттерін талдау алгоритмі.

**АЛГОРИТМ ВЫБОРА
ОСНОВНЫХ
КОМПОНЕНТОВ
КОМПЛЕКСНОЙ
ОЦЕНКИ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
МАЛОГО И СРЕДНЕГО
БИЗНЕСА КАЗАХСТАНА**

Введение

Для современной экономической системы Казахстана, обладающего значительным потенциалом, одним из ключевых условий устойчивого развития и интеграции в мировую систему хозяйствования является эффективное функционирование малого и среднего бизнеса.

Экономическая эффективность предполагает получение максимума возможных благ от имеющихся ресурсов. При этом важно постоянно не только соотносить выгоды (блага) и затраты, но и максимизировать выгоды и минимизировать затраты. К этому выводу пришел два века назад итальянский экономист Вильфредо Парето (1848-1923). Исследуя условия максимального экономического благосостояния общества при ограниченности ресурсов, Парето заключил, что общественное благосостояние максимально при таком состоянии экономики, когда никто не может улучшить свое положение, не ухудшая положение другого. То есть в экономике ситуация, когда достигнута эффективность по Парето – это ситуация, когда все выгоды от обмена сторон исчерпаны. Подобное определение эффективности называют оптимумом Парето, оптимальностью по Парето [1].

Англичане Калдор и Хикс предложили альтернативный подход к определению эффективности – принцип компенсации (критерии Калдора-Хикса), в соответствии с которым любые экономические изменения должны рассматриваться как повышающие эффективность только в том случае, если получатели выгоды гипотетически могут компенсировать потери оставшихся в проигрыше и все равно остаться в выигрыше. Однако, подходы к измерению эффективности на микро- и макроэкономическом уровнях различаются.

В настоящее время наиболее распространенными критериями эффективности функционирования малых и средних предприятий являются прирост рабочих мест и поступления в бюджет, позволяющие решать комплекс социальных задач. Поэтому социальную эффективность малого предпринимательства можно оценивать следующей системой показателей: снижение

уровня безработицы; рост доходов; увеличение поступлений в бюджет за счет субъектов малого бизнеса. Вместе с тем административное насаждение в малом предпринимательстве социально значимых видов деятельности неправомерно и неэффективно. По мнению ряда авторов, основная задача анализа и оценки эффективности функционирования малого и среднего бизнеса – дать оценку рентабельности различных сторон финансово-хозяйственной деятельности малых и средних предприятий с целью выявления наиболее существенных направлений увеличения прибыли [2].

Так, А.Ф. Ионова и Н.Н. Селезнева считают, что экономическая эффективность работы организации характеризуется относительными показателями – системой показателей рентабельности или прибыльности (доходности) организации. В своем учебном пособии «Финансовый анализ. Управление финансами» авторы управление эффективностью связывают с факторами интенсификации [3].

И.А. Лисовская предлагает использовать систему коэффициентов рентабельности: коэффициент экономической рентабельности (отношение чистой прибыли к стоимости активов); коэффициент финансовой рентабельности (отношение чистой прибыли к стоимости собственного капитала); коэффициент коммерческой рентабельности (отношение чистой прибыли к выручке от реализации); коэффициент рентабельности внеоборотных активов [4].

С.Г. Мещеряков рассматривает более общую концепцию эффективности функционирования малого бизнеса и определяет ее как относительную величину, представляющую соотношение экономического эффекта и авансированных затрат или экономического эффекта и текущих затрат. В этом случае авансированные затраты показывают, чем располагала та или иная производственная единица в каждом данном периоде [5].

По мнению Э. Хелферта, для анализа и оценки эффективности малого бизнеса необходимо оценить его финансовые и экономические результаты в комплексе: с позиции менеджера, собственника или кредитора. В зависимости от целей оценщика формируется и система параметров эффективности предприятия [6].

В Казахстане ранее существовала подобная методика рейтинговой оценки развития малого предпринимательства в регионах, разработанная в 1998 году Агентством Республики Казахстан по регулированию естественных монопо-

лий, защите конкуренции и поддержке малого бизнеса.

Для определения рейтинга развития малого бизнеса в региональном разрезе, согласно методике, применялось 7 аналитических показателей, характеризующих определенные стороны деятельности и состояния развития малого предпринимательства, а также уровень занятости населения региона.

По каждому показателю определялось место региона в республиканском рейтинге с применением обратной зависимости, то есть наилучшим результативным местам соответствует наименьшее количество баллов и наоборот. Итоговый показатель вычислялся как среднеарифметическое значение семи рейтингов региона. Трудоемкость ранжирования регионов по каждому из семи показателей, затем дополнительная их балансировка с целью определения окончательного рейтинга излишне усложняли применение данной методики.

Интересно, что изучение сегодняшней казахстанской практики мониторинга состояния либо эффективности деятельности предпринимательства с соответствующей методологией на государственном уровне не дало особых результатов. На официальном сайте теперь уже Комитета по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Министерства национальной экономики РК (с 2014 г.) – ничего подобного не проводится [7].

Исследование сайта Агентства РК по статистике (в рубрике «Методология» в частности) также не дало результатов. В частности, имеется масса методологических разработок по 23 направлениям: статистика энергетики; статистика услуг; гендерная статистика; статистика промышленного производства; статистика сельского, лесного и рыбного хозяйства и т.п. Однако, методических рекомендаций по оценке эффективности сектора предпринимательства в Казахстане не представлено [8].

Такой же вывод сделан при изучении официального сайта АО «Фонда развития предпринимательства «Даму», специально созданного для стимулирования становления и экономического роста субъектов малого и среднего предпринимательства в Республике Казахстан, повышения эффективности использования финансовых средств государства, направляемых на поддержку МСБ. К сведению, в рубрике сайта «Полезная информация» приводится статья «Топ-20 самых прибыльных видов малого бизнеса», в которой показан рейтинг журнала «Форбс», составивше-

го список самых прибыльных и перспективных сегментов малого бизнеса непонятно какой страны с 2003-го по 2011-й год. Но по отечественному малому и среднему предпринимательству нет ни одной аналитической информации, которая действительно была бы полезной для начинающих бизнесменов [9].

Кроме того, деловой портал «Kursiv Research», освещающий новости экономики и политики, бизнеса и финансов в Республике Казахстан, а также делающий прогнозы и аналитику финансового мира, составил рейтинг регионов РК по объему выданных кредитов банками второго уровня субъектам малого бизнеса. Рейтинг составлен по данным Национального банка РК на 1 сентября 2014 года [10].

Любопытным является методика Национального бизнес-рейтинга Казахстана, своей деятельностью поддерживающего малый и средний бизнес, поощряя лучшие предприятия наградами на торжественных церемониях. «Рейтингование» предприятий является общегосударственным, независимым и бесплатным. При его проведении учитываются как количествен-

ные (показатели объемов производства), так и качественные (производительность труда, трудоемкость производства, энергоемкость, темпы роста и прироста) показатели субъектов хозяйствования. Для рейтинга используются такие формы финансовой отчетности: форма 1 «Бухгалтерский баланс»; форма 2 «Отчет о прибылях и убытках»; форма 4 «Отчет об изменениях в капитале»; финансовый анализ [11] (таблица 1).

По мнению разработчиков, на основе рейтинговых исследований можно оценить финансовую устойчивость, надежность и платёжеспособность предприятий, сделать прогноз на тенденции развития их финансового состояния в краткосрочном или долгосрочном периоде. А также результаты анализа будут сигнализировать другим игрокам рынка о способности объекта исследования обеспечивать стабильность своей финансово-хозяйственной деятельности.

По результатам рейтинга предприятия, попавшие в ТОП, получают соответствующие лидерские привилегии на специальной Церемонии награждения лидеров экономики РК: золото, серебро, бронзу [11].

Таблица 1 – Показатели методики Национального бизнес-рейтинга Казахстана

НАИМЕНОВАНИЕ НОМИНАЦИИ		НАИМЕНОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЯ	ФОРМА
СУММАРНАЯ НОМИНАЦИЯ	ПОКАЗАТЕЛИ АКТИВОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	1. Долгосрочные активы	Ф1
		2. Уставный (акционерный) капитал	Ф1
		3. Обязательства и капитал	Ф1
		4. Сальдо на конец отчетного года	Ф4
	ПОКАЗАТЕЛИ ПРИБЫЛЬНОСТИ	1. Общая совокупная прибыль	Ф2
		2. Прибыль (убыток) за год	Ф4
		3. Общая рентабельность текущего периода	ФА
		4. Рентабельность собственного капитала (ROE)	ФА
		5. Рентабельность активов (ROA)	ФА
		6. Рентабельность оборотных активов	ФА
		7. Фондоотдача текущего года	ФА
	ПОКАЗАТЕЛИ ЛИКВИДНОСТИ	1. Быстрый коэффициент ликвидности текущего периода	ФА
		2. Коэффициент абсолютной ликвидности текущего года	ФА

Экспериментальная часть

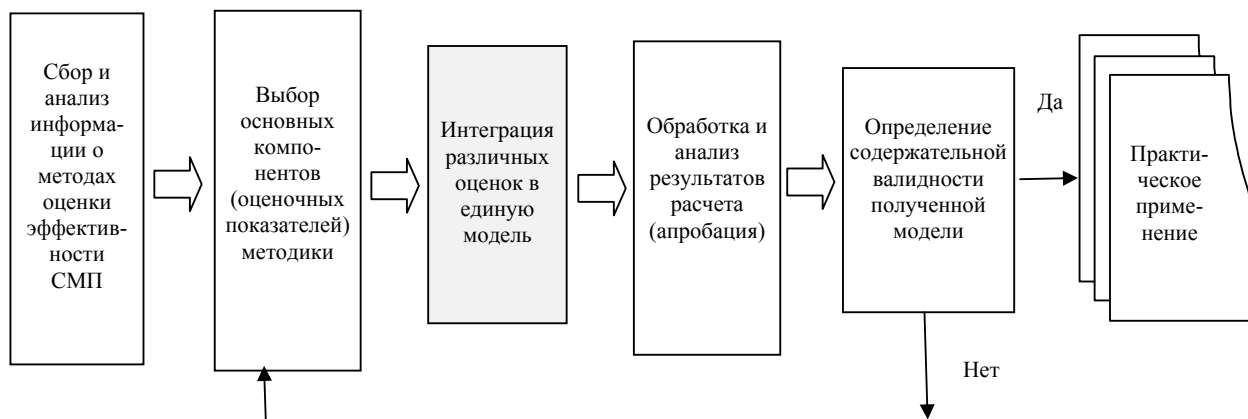
Продолжая ранее разработанные авторские подходы, нами предложен алгоритм создания методики многокритериальной оценки эффективности бизнеса РК. Напомним, что в 2001 г. была разработана группа из восьми производных показателей, разносторонне характеризующих уровень развития МБ в регионах: удельный вес действующих предприятий МБ; число действующих МБ на 1000 жителей населения; удельный вес работников МБ в общей числен-

ности занятых; доля МБ в общем объеме произведенной промышленной продукции; доля приоритетных направлений (промышленность, сельское хозяйство) в объеме произведенной продукции субъектами МБ; выработка продукции на одного работающего в МБ; объем налоговых платежей на одного работающего в МБ; доля средне- и долгосрочных кредитов в общем объеме кредитования МБ. Эти показатели сводились в интегральный индекс и получалась комплексная оценка развития МБ в регионах [12].

В текущем исследовании нами расширен объект – рассмотрен малый и средний бизнес, а также актуализированы отдельные показатели, введены новые, удалены малоинформативные. Предложен следующий алгоритм выбора основных компонентов комплексной оценки эффективности МСБ (рисунок 1).

Как видно из рисунка, данный алгоритм включает: сбор и анализ информации о методах

оценки эффективности МСБ, выбор основных компонентов (оценочных показателей), интеграцию различных оценок в единую модель, сбор входящей информации, обработку и анализ исходящих результатов, определение содержательной валидности полученной модели и практическое ее применение – если модель окажется адекватной, и переход на второй этап алгоритма – если модель окажется не валидной.



Примечание – Разработан автором

Рисунок 1 – Алгоритм выбора основных компонентов комплексной оценки эффективности МСБ

Начинается алгоритм с анализа информации о методах оценки эффективности МСБ. В нашем случае обзор существующих методик оценки зарубежных, российских и отечественных авторов был произведен выше. При этом важно помнить, что увеличение количества информации необязательно повышает качество результата оценки. Как заметил Р. Акофф, в подобных случаях разработчики часто страдают от избытка не относящейся к делу информации [13]. Поэтому в ходе наблюдений важно видеть различия между релевантной и неуместной информацией и уметь отделять одну от другой (рисунок 2).

То есть круг релевантной информации достаточно ограничен с целью обеспечения максимальной точности и соответствия проблеме.

Далее следует выбор основных компонентов (оценочных показателей), составляющих основу будущей комплексной многокритериальной оценки эффективности МСБ. Как известно, при применении большинства методов возникают две основные проблемы: как получить оценки по отдельным критериям и как объединить, агрегировать эти оценки в общую оценку полезности альтернативы.

Поэтому на втором этапе предлагаемой методики нами рассмотрено качественное содержание этих показателей с применением ресурсно-затратного подхода и причинно-следственной диаграммы Ишикавы и использованием таких исходных данных, как количество активных субъектов МСБ, количество зарегистрированных субъектов МСБ, численность населения РК, численность занятых в малом и среднем бизнесе, общая численность занятых в РК, объем промышленной продукции МСБ, объем продукции сельского хозяйства МСБ, общий выпуск продукции и услуг МСБ, объем прибыли (убытка), полученный субъектами МСП, ВВП Республики Казахстан, количество организаций (предприятий) предпринимательского сектора, осуществивших НИОКР (рисунок 3).

Как видно из рисунка 3, из исходных данных дополнительно разработан следующий ряд производных показателей: удельный вес действующих предприятий МСБ; число действующих МСБ на 1000 жителей населения; удельный вес работников МСБ в общей численности занятых; доля продукции субъектов МСБ в ВВП республики; доля приоритетных направлений

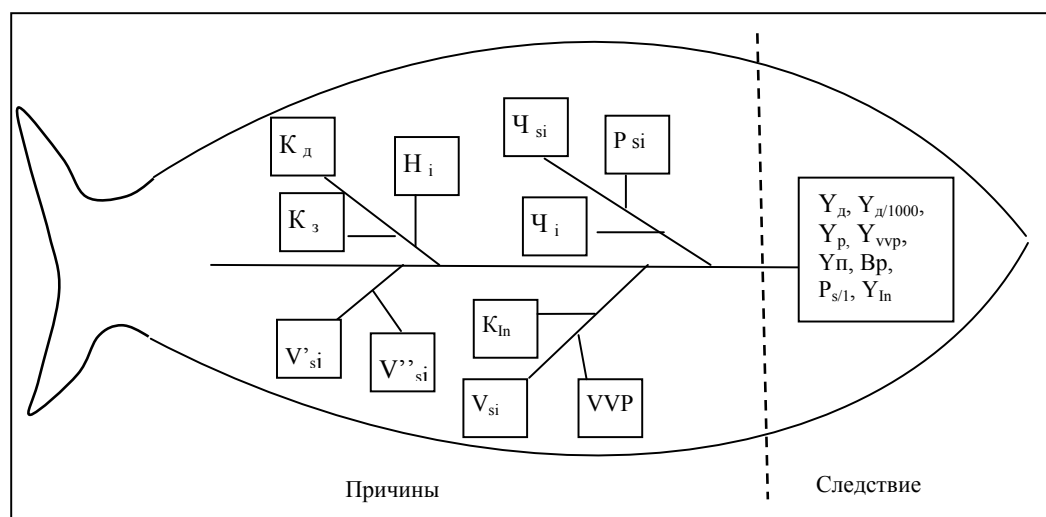
(промышленность, сельское хозяйство) в объеме произведенной продукции субъектами МСБ; выработка продукции на одного работа-

ющего в МСБ; прибыльность (убыточность) деятельности субъектов МСБ; инновационность деятельности субъектов МСБ.



Примечание – Разработан автором

Рисунок 2 – Отбор релевантной информации для комплексной оценки эффективности МСБ



Примечание – Разработан автором

Рисунок 3 – Причинно-следственная диаграмма Ишикавы комплексной оценки эффективности МСБ

Результаты и обсуждение

Предлагаемые компоненты комплексной оценки МСБ разносторонне характеризуют эффективность деятельности субъектов хозяйствования данного сектора как с социальной стороны, так и с финансово-экономической.

Уровень развития предпринимательства характеризует и удельный вес действующих предприятий в общем количестве зарегистрированных. Число МСП, приходящееся на 1000 человек, точнее отражает интенсивность создания малых и средних предприятий в регионе, поскольку плотность населения в каждой области

может быть разной.

В социальном отношении показательными характеристиками могут быть удельный вес занятых в МСП. К примеру, доля безработных в общей численности экономически активного населения региона, хотя и характеризует обеспеченность занятости населения, все же из-за нереального официального уровня безработицы, не объективно отражает действительность.

Целесообразность и важность вклада малого предпринимательства в экономику региона определяет удельный вес приоритетных видов деятельности МСБ (промышленности, сельского хозяйства). Уровень прибыльности и иннова-

ционности МСБ, безусловно, также качественно характеризуют эффективность деятельности субъектов данного сектора.

Следующий этап алгоритма не менее важный – это интеграция различных оценок в единую модель. Существуют различные методы комплексной оценки объекта исследования. Нами предлагается перевод группы производных критериев в индексы **И1 – И8 с общей единицей измерения** и объединение их в единый комплексный индекс эффективности развития МСБ при помощи методов экономико-математического моделирования.

Заключение

Таким образом, система оценочных показателей, разработанная в ходе данного алгоритма, удовлетворяет требованиям: объективности и достоверности используемых показателей; уни-

версальности и адаптивности показателей; наличия определенных стандартов и норм оценки; целевой ориентации, вытекающей из требований к повышению эффективности; наличия качественных и количественных характеристик эффективности деятельности; наличия системного, комплексного метода оценки.

Проведенный анализ доказывает практическую ценность разработанного индекса, всесторонне характеризующего состояние и эффективность функционирования сектора малого и среднего бизнеса в Казахстане и отдельных его регионах. Данный показатель дает возможность даже неспециалисту судить о тенденциях развития МСБ. Универсальность и адаптивные возможности комплексной методики оценки эффективности МСБ еще более расширяют ее применимость и поддерживают актуальность в смежных направлениях исследования.

Литература

- 1 Блауг М. Экономическая теория благосостояния Парето // Экономическая мысль в ретроспективе = Economic Theory in Retrospect. – М.: Дело, 1994. – С. 540-561. – XVII, 627 с. – ISBN 5-86461-151-4.
- 2 Лукьянова Г. А., Аванесова Р. А. Некоторые вопросы методологии и оценки эффективности функционирования малого бизнеса в региональной экономике // Kant. – 2011. – №2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-metodologii-i-otsenki-effektivnosti-funktsionirovaniya-malogo-biznesa-v-regionalnoy-ekonomike> (дата обращения: 28.03.2016).
- 3 Селезнева, Н.Н. Финансовый анализ. Управление финансами: учебное пособие для вузов / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 639 с.
- 4 Лисовская, И.А. Основы финансового менеджмента / И.А. Лисовская. – М.: ТЕИС, 2006. – 120 с.
- 5 Мещеряков, С.Г. Основные экономические показатели и методы оценки эффективности деятельности холдинга [Электронный ресурс] / С.Г. Мещеряков. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/bandurin/article/sbrn03/03.shtml>, свободный.
- 6 Хелферт, Э. Техника финансового анализа / Э. Хелферт. – М.: Питер, 2003.
- 7 Официальный сайт Комитета по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Министерства национальной экономики РК. <http://kremzk.gov.kz/rus>
- 8 Официальный сайт Агентства РК по статистике <http://www.stat.gov.kz/>
- 9 Официальный сайт АО «Фонда развития предпринимательства «Даму» <http://www.damu.kz/kz>
- 10 Рейтинг регионов РК по объему кредитования малого бизнеса // Территория бизнеса. <http://business.gov.kz/ru/news/business/rejting-regionov-rk-po-obemu-kreditovaniya-malogo-biznesa.html>
- 11 Национальный бизнес рейтинг | НБР <http://nbr.com.kz/rejting/metodiki-rejtingovaniya>
- 12 Тургинбаева А.Н. Малый бизнес и его перспективы в регионе: проблемы и методика оценки уровня развития (на примере Южного региона Казахстана): автореф. дисс. канд. эконом. наук. – Алматы, 2001. – 24 с.
- 13 Russell E. Ackoff, Management Information Systems // Management Science. – 1967. – December. – Pp. 47-156

References

- 1 Blaug M. Jekonomicheskaja teorija blagosostojanija Pareto // Jekonomicheskaja mysl' v retrospektive = Economic Theory in Retrospect. – М.: Delo, 1994. – S. 540-561. – XVII, 627 s. – ISBN 5-86461-151-4.
- 2 Luk'janova G. A., Avanesova R. A. Nekotorye voprosy metodologii i ocenki jeffektivnosti funkcionirovaniya malogo biznesa v regional'noj jekonomike // Kant . 2011. №2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-metodologii-i-otsenki-effektivnosti-funktsionirovaniya-malogo-biznesa-v-regionalnoy-ekonomike> (data obrashhenija: 28.03.2016).
- 3 Selezneva, N.N. Finansovyy analiz. Upravlenie finansami: uchebnoe posobie dlja vuzov / N.N. Selezneva, A.F. Ionova. – 2-e izd., pererab. i dop. – М.: JuNITI-DANA, 2006. – 639 s.
- 4 Lisovskaja, I.A. Osnovy finansovogo menedzhmenta / I.A. Lisovskaja. – М.: TEIS, 2006. – 120 s.
- 5 Meshherjakov, S.G. Osnovnye jekonomicheskie pokazateli i metody ocenki jeffektivnosti dejatel'nosti holdinga [Jelektronnyj resurs] / S.G. Meshherjakov. – Rezhim dostupa: <http://www.cfin.ru/bandurin/article/sbrn03/03.shtml>, svobodnyj.

- 6 Helfert, Je. Tehnika finansovogo analiza / Je. Helfert. – М.: Piter, 2003.
- 7 Oficial'nyj sajt Komiteta po regulirovaniju estestvennyh monopolij i zashhite konkurencii Ministerstva nacional'noj jekonomiki RK. <http://kremzk.gov.kz/rus>
- 8 Oficial'nyj sajt Agentstva RK po statistike <http://www.stat.gov.kz/>
- 9 Oficial'nyj sajt AO «Fonda razvitija predprinimatel'stva «Damu» <http://www.damu.kz/kz>
- 10 Rejting regionov RK po ob#emu kreditovaniya malogo biznesa // Territorija biznesa. <http://business.gov.kz/ru/news/business/rejting-regionov-rk-po-obemu-kreditovaniya-malogo-biznesa.html>
- 11 Nacional'nyj biznes rejting | NBR <http://nbr.com.kz/rejting/metodiki-rejtingovaniya>
- 12 Turginbaeva A.N. Malyj biznes i ego perspektivy v regione: problemy i metodika ocenki urovnja razvitija (na primere Juzhnogo regiona Kazahstana): avtoref. diss. kand. jekonom. nauk. – Almaty, 2001. – 24 s.
- 13 Russell E. Ackoff, Management Information Systems // Management Science. – 1967. – December. – Rr. 47-156