
In this article the pressing questions of development of health protection of Kazakhstan are considered in accordance with the accepted Conception about the single national system of health protection

Г.И. Баймахамбетова

ДИАГНОСТИКА КРИЗИСА В АНТИКРИЗИСНОМ УПРАВЛЕНИИ

Экономическая диагностика и превентивная санация многочисленных угроз финансовой несостоятельности, организационной дисфункции и других аномалий являются, на наш взгляд, основными понятиями, конституирующими процесс антикризисного управления в целом. Отсюда следует, что диагностика является функцией и специфической стадией антикризисного управления. Это исходный пункт для прогноза альтернативного развития предприятия.

Для высшего руководства и собственников предприятия диагностика есть средство получения достоверной качественной информации о его реальных возможностях на начальной стадии экономического кризиса и основой для введения в действие особых методов и механизмов менеджмента. Опираясь на результаты диагностических и превентивных исследований различных сторон деятельности предприятия, менеджеры и собственники имеют возможность приступить к разработке рефлексивной модели антикризисного управления своим предприятием. Диагностика - это в то же время и оценка достоверности текущего финансового учета и отчетности, база для выдвижения гипотез о закономерностях и возможном неустойчивом финансово-экономическом состоянии. Диагностика позволяет выявлять причинно-следственные связи в дисфункциях менеджмента, а затем переходить к построению объяснительной и прогнозной моделей функционирования и развития предприятия, осуществляя при этом предупреждение его банкротства.

Вместе с тем любой социально-экономической системе соответствует определенная технология управления. Предупредительная санация и диагностика в ходе реализации стратегии управления соотносятся как технология и организация. Поскольку кризис – это периодические потрясения и закономерность живой и неживой природы, можно утверждать, что в закономерных и периодических переменах есть много полезного, несмотря на то, что кризисы весьма разнообразны. Из этого вытекает, что менеджеры в процессе антикризисного управления решают три взаимосвязанные задачи: распознавание «болезни»; устранение причин, препятствующих оздоровлению производства; применение в решаемых задачах нестандартных управленческих антикризисных мер.

В антикризисном управлении видное место должна занимать концепция рефлексии, которая на ранних стадиях развития кризисных ситуаций выступает методологической основой модели, связывающей современные альтернативные микроэкономические теории и динамичную экономическую действительность. Необходимость построения новых «буферных», переходных и имитационных моделей вытекает из факта различий в подходах к экономике предприятия как к абстрактному объекту экономической теории или реальному объекту антикризисного управления.

Среди множества моделей управленческих систем, которые вместе с различным толкованием понятия управления размыывают возможность их доказательной классификации, трудно найти сколько-нибудь значительные общие или частные модели антикризисного управления как вида менеджмента. Отсутствие таких моделей свидетельствует о правильности методологического допущения о радикальном различии абстрактного объекта теории экономической науки, включая теорию менеджмента, и реального объекта антикризисного управления.

Это различие объектов, несмотря на сходство решаемых задач (в управлении, экономическом анализе и диагностике), обнаруживается в качестве различных точек зрения. Одно дело – изучать, экономику с целью углубления научного знания безотносительно к реальным экономическим объектам и субъектам хозяйственной деятельности и другое дело – применять это знание в практике управления, давать экспертные оценки текущему или прошлому финансово-экономическому, хозяйственному, организационному состоянию, прогнозировать возможное будущее предприятия. Иначе говоря, это означает реализацию всего комплекса текущих и превентивных научных исследований, которые для менеджера, аудитора или консультанта по управлению конструктивно неотделимы от индивидуальной фирмы или предприятия.

Ситуация теоретически усложняется при введении ключевых фигур собственников, учредителей, акционеров, кредиторов и других субъектов отношений по поводу имущества предприятия. Следовательно, чтобы правильно оценить состояние исследуемого объекта и поставить диагноз, необходима система критериев и классификация возможных отклонений базовых параметров исследуемых объектов от их нормативных значений, определение характера отклонений и причин их вызвавших.

Диагностические исследования в антикризисном управлении должны также определять принадлежность исследуемого объекта к классу, типу, группе или выявлять нетрадиционное сочетание признаков, их диагностическую ценность для определения результата – постановки диагноза с целью ослабить или не допустить негативных воздействий.

Таким образом, подходим к выводу, что диагностика есть категория антикризисного управления, которая обладает специфическим порядком связей, структурой, функциями. Целью диагностики в антикризисном управлении является своевременное распознавание признаков и природы кризиса, а также локализация нежелательных его воздействий.

Индивидуальные особенности объектов исследования требуют различного подхода к определению концепции диагностики. Объединение диагностики и превентивной санации в одну стадию антикризисного управления, наряду с названными выше аргументами, целесообразно для эффективного антикризисного управления.

Опираясь на анализ имеющихся теорий, можно сделать вывод, что диагностика в антикризисном управлении (банкротства, финансово-экономического состояния, организационной структуры и систем управления) должна быть дополнена методологией институционального подхода. Благодаря ему оценка способности предприятий «выдерживать» напряжение кризисной ситуации выводится из распознавания нормы и патологии уровня их корпоративности, институтов организации и технологий.

Проблема специфических свойств экономической диагностики, проявляемых в антикризисном управлении остается актуальной и включает:

- изучение новых качеств объекта управления в результате развития социально-экономических системы;
- выявление причинно-следственных связей в развитии объекта и субъекта управления;
- определение границ экспертного знания менеджера и используемых экспертных систем в диагностировании кризиса, его предупреждении и выходе из него;
- мониторинг за изменением состояний ситуации в условиях высокой энтропии рыночной макросреды предприятий, существенно снижающей управляемость и степень информационного контроля и вероятность прогнозирования;
- необходимость повышения эффективности антикризисных и прогностических функций диагностики.

Резкое повышение уровня сложности функционирующих социально-экономических систем отражается на требованиях к качеству и эффективности их менеджмента. Это влечет концептуальное переосмысление некоторых направлений и задач диагностики в управлении.

Наряду с этим, как нам представляется, требуется известное обобщение теории диагностики, чтобы синтезировать многообразие подходов к диагнозу финансово-экономического состояния предприятия, его организационного строения и системы управления.

Обобщая подходы к понятию диагностики как элементу распознавания причин «болезней» предприятия, их предупреждения и профилактики в будущем, есть необходимость подчеркнуть, что в диагностике присутствуют инструментальные признаки антикризисной технологии. Это требует введения в научный оборот идеи институционального и корпоративного содержания диагностики.

Диагностика в антикризисном управлении призвана распознавать институционально-нормативную «среду» предприятия и дополнять тем самым профилактику банкротства и меры предупредительного оздоровления.

Вместе с тем, анализ условий и факторов повышения эффективности антикризисного управления предприятием приводит к необходимости введения классификации типов и видов диагностики в антикризисном управлении. Поскольку явление рефлексии охватывает все части социально-экономической системы и подчиняет себе практическое мышление современного менеджера за счет корпоративных ресурсов менеджмента. Следовательно, идентификация уровня рефлексивности системы с институтами и корпоративностью ее организации, то есть диагностирования рефлексивных свойств социально-экономической системы, становится нормой превентивной санации. На пути исследования рефлексии систем меняется образ диагностики в антикризисном управлении. Достигается это благодаря категориальным возможностям институционального подхода в исследовании диагностического процесса, антикризисным нормам института обучения в корпоративном управлении

Диагностика как способ распознавания состояния социально-экономической системы посредством реализации комплекса исследовательских процедур и выявления в них слабых звеньев и узких мест относится к методам косвенных измерений. Элементы социально-экономических систем, свойства которых подлежат определению, обычно недоступны для непосредственного наблюдения и измерения. Поэтому следует измерять не их параметры, а параметры процессов, порождаемых элементами этих систем и доступных для измерений. В антикризисном управлении хозяйственная структура предприятия характеризуется двумя фундаментальными экономическими измерениями. С одной стороны, имеет измерение функциональное состояние основных факторов производства (капитал, рабочая сила, организация), которое охватывается понятием «финансово-экономическое состояние». С другой стороны, подлежат измерению виды промышленной деятельности, которых, согласно А. Файолю, насчитывается шесть: «техническая деятельность, которая включает изготовление и производство; коммерческая деятельность; финансовая деятельность; работа по обеспечению безопасности; учетная деятельность; управленческая деятельность, охватывающая прогнозирование, планирование, организацию, управление, координацию и контроль».

Проблема диагностики исследовалась в некоторых областях достаточно активно и с различных точек зрения. Из совокупности изученных научных работ можно выделить несколько групп исследований, различающихся по проблематике и методологии диагностики. В диагностике кризиса социально-экономической системы и причин его порождающих, по нашему мнению, можно выделить:

- во-первых, изучение социально-экономических систем как объектов диагностики;
- во-вторых, построение и изучение соответствующих моделей социально-экономических систем;
- в третьих, исследование диагностических систем и их связей с объектом диагностики.

Эти направления отличаются как по непосредственному предмету исследования, так и по используемым методам. Первое направление диагностики связано с разработкой методов решения и предполагает решение следующих задач:

- изучение условий функционирования и состояний производственных социально-экономических систем;
- изучение элементов систем и связей между ними;
- изучение возможных состояний системы;
- анализ возможностей проведения исследования признаков, характеризующих состояние системы;

- сбор и обработка статистических материалов, позволяющих определить распределение вероятностей возможных состояний системы (диагноза), а также закономерности проявления признаков;

- сбор экспериментальных данных о затратах, связанных с осуществлением исследования производственных социально-экономических систем.

Второе направление диагностики в антикризисном управлении связано с построением моделей социально-экономических систем и процессов диагностики и, следовательно, с анализом следующих основных задач:

- разработкой методов диагностирования кризиса и причин, порождающих его в социально-экономических системах;
- разработкой правил построения моделей, позволяющих определить состояние социально-экономических систем.

Оба направления диагностики в антикризисном управлении тесно связаны; причем связь эта носит двусторонний характер. С одной стороны, эмпирический материал, полученный при анализе конкретных систем, необходим для построения моделей и для оценки соответствия этих моделей тому или иному классу систем. С другой стороны, решение теоретических задач, сформулированных применительно к построению моделей социально-экономических систем, не только важно само по себе, но и расширяет границы эмпирического исследования кризиса и причин, порождающих его в социально-экономических системах.

Итак, задача заключается в построении и изучении моделей множества всех возможных, с заданной точки зрения, социально-экономических систем, независимо от их существования в настоящее время. Это необходимо, во-первых, для отработки методов решения тех или иных задач на простых моделях, имеющих иногда ограниченное практическое значение в силу значительной степени идеализации. Во-вторых, что исключительно важно, этот подход ведет к разработке общих методов и к накоплению арсенала средств, в какой-то степени опережающих практические запросы. Однако, данный подход требует построения и рассмотрения необозримого количества моделей.

В настоящее время известно сравнительно небольшое количество моделей социально-экономических систем как объектов диагностики в антикризисном управлении. Их, по нашему мнению, можно разбить на несколько групп в зависимости от степени их абстрактности, т.е. от того, какие стороны систем получили или не получили свое отражение в этих моделях. Вместе с тем было бы преждевременно говорить о создании исчерпывающей классификации моделей социально-экономических систем в условиях антикризисного управления.

Изучив опубликованные в литературе классификации таких моделей мы имеем возможность констатировать, что в наиболее простых моделях диагностики кризисного состояния социально-экономических систем не учитывается структура системы, т.е. предполагается, что система состоит из некоторого числа несвязанных между собой элементов. В другом классе моделей - учитывающих структуру системы, их можно разделить на две группы в зависимости от того, явно или не явно учитывается эта структура.

В первом случае при создании модели должны быть указаны воздействия, приложенные к внешним входам системы, и функциональные связи между воздействиями и реакциями, наблюдаемыми на внешних выходах системы в зависимости от состояния системы. Любая, возможная для данной модели, проверка состоит в определении реакции системы на заданное воздействие.

Во втором случае модель диагностируемой социально-экономической системы можно рассматривать как конечное множество связанных между собой подсистем. Здесь верно то, что каждый элемент системы отвечает определенной реакцией на приложенную к нему совокупность воздействий, в число которых могут входить реакции других элементов. Для создания данной модели социально-экономической системы необходимо указать множество элементов, множество возможных состояний системы, ее структуру, отражающую связи между элементами.

Рассматривая элементы диагностируемых систем, не всегда можно отождествлять их с «физическими» элементами системы, совокупностью частей, из которых данная система состоит. Каждый из элементов системы (подсистемы) может вызывать не один, а несколько кризисных состояний, и если разделение этих состояний входит в задачу диагностики, то каждый такой элемент необходимо рассматривать как совокупность элементов. Кризисная ситуация в диагностируемых системах может быть вызвана не только элементом системы, но и нарушением связей между ними. Следовательно, схему объекта диагностики, по нашему мнению, нельзя смешивать с обычной функциональной схемой обследуемой системы.

Здесь следует подчеркнуть, что построение различных типов моделей диагностики в антикризисном управлении и их классификация предполагают в качестве своей предпосылки классификацию социально-экономических фирм систем исходя из циклического развития организации и типологии причин кризиса.

Третье направление диагностики предполагает анализ существующих диагностических систем, выявление принципов их построения и разработку методов решения, оценку оптимальности. Это направление имеет, на наш взгляд, важную теоретическую и практическую значимость, поскольку связано с выработкой критериев информативности показателей, характеризующих состояние системы, анализом способов диагностики, построением соответствующего диагностического процесса. Априори предпочтения следует отдавать параметрам, имеющим динамический характер, а не тем, которые стабильны или медленно меняются. Так, с точки зрения определения кризисных ситуаций, в социально-экономических системах такой параметр, как величина стоимости основных фондов по количеству приносимой информации о состоянии объекта значительно уступает такому параметру системы, как коэффициент ликвидности или платежеспособности.



Рисунок 1 – Диагностика состояния социально-экономической системы

В задачах диагностики существенным является выбор наиболее информативных признаков для описания объекта.

Опираясь на эти исследования и анализ имеющихся работ, можно сделать вывод о том, что диагностика в антикризисном управлении это:

- исследование базовых показателей хозяйственной деятельности социально-экономической системы;
- всесторонний анализ влияния внутренних и внешних факторов на финансово-экономическое и технико-технологическое состояние предприятия;

- экспертная оценка разработанных мероприятий и перспектив финансового оздоровления и превентивной санации и достижения целей прогнозирования;
- постижение количественно неопределенных и качественно «сверхсложных» уровней экономической организации.

Литература

1. Антикризисное управление: учебник /Под редакцией Э.М.Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2004, с. 112.
2. Капров О.С. Экономика предприятия: Пер. с нем. – М.: ИНФРА, 1999, С. 275-278.
3. Игнатовский П. Экономические интересы, их противоречия // Экономист, 2002, №3, С. 29, 33.

Дағдарысқа қарсы басқару мәселесі көпәспектiлi және оның мәнін, сонымен қатар диагностиканың пайда болу көзін тереңірек зерттеу қажет. Дағдарысқа қарсы басқару экономикалық субъектілердің дағдарыстық кезеңінен тиімді алып шығуға арналған құралдар жүйесі. Бүгінгі күні дағдарысқа қарсы басқару негізінде әлі толық зерттелмеген ғылым, мемлекеттің экономикасының тұрақты дамуы тұсында ұйымды тиімді басқару әдістері жатыр.

The problem of anticrisis management is multidimensional and requires (demands) deep consideration not only its(her) essence, consequences, but also sources of occurrence. The system of anticrisis management has arisen as a means of anticipation of a crisis condition of the economic subjects. In a basis of anticrisis management the not investigated approach of effective management in modern conditions of stable development of economy of the state lays new.

М.С. Беусембаева

ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОРТФЕЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

Под инвестиционным портфелем в общем случае понимается некоторый набор, или совокупность, активов (проектов, предприятий), управляемых как единое целое. В зависимости от вида и условий осуществляемой деятельности, используемых активов, требуемого капитала и т. п. инвестиционные портфели могут существенно различаться по структуре и степени сложности управления. Например, портфель индивидуального инвестора, лично управляющего своими вложениями, может состоять всего из двух акций различных предприятий. В то же время портфели институциональных инвесторов (паевые и пенсионные фонды, банки, страховые компании и т. п.) включают десятки или даже сотни различных финансовых инструментов, а многопрофильных корпораций или холдинговых групп реального сектора – множество отдельных предприятий и направлений бизнеса. В общем случае процесс формирования и управления инвестиционным портфелем предполагает реализацию следующих этапов:

1. Постановка целей и выбор адекватного типа портфеля.
2. Анализ объектов инвестирования.
3. Формирование инвестиционного портфеля.
4. Выбор и реализация стратегии управления портфелем.
5. Оценка эффективности принятых решений.

Первый этап включает определение целей инвестирования, способных обеспечить их достижение портфелей и необходимого объема вкладываемых средств. Следует отметить, что, являясь отражением многообразия и сложности современных экономических отношений, цели портфельного инвестирования могут быть самыми различными:

- получение доходов;