

Сагиева Р.К.,
Муратова С.М.

**К вопросам развития
финансовых инструментов
охраны окружающей среды**

Сагиева Р.К.,
Муратова С.М.

**Қоршаған ортаны қорғауға
арналған қаржы құралдарын
дамыту мәселелері**

Sagieva R.K.,
Muratova S.M.

**For the development of financial
instruments for environmental
protection**

Проблема мусорных свалок становится сегодня одной из самых актуальных в мире. Ее решение настоятельно требует мобилизации усилий науки, делового мира и общественности каждой страны на оперативное решение задач рационализации использования ресурсов планеты и защиты ее экологии.

Темпы роста свалок в развитых странах мира опережают все делавшиеся ранее прогнозы: численность населения планеты ежегодно возрастает на 1,5-2%, а объем мусорных свалок мира – на 6% в год, т. е. увеличивается в 3-4 раза быстрее.

Проблема эффективного, экологически ориентированного подхода в управлении природными ресурсами во многом связана с экономическим аспектом. Особенно это актуально в рыночной экономике, которая предоставляет некоторую свободу действий. В этой связи речь может идти о формировании эффективного экономического механизма природопользования.

Необходимо также учитывать и тот факт, что зависимость между состоянием окружающей среды и темпами экономического роста является достаточно сложной.

Ключевые слова: «зеленая» экономика, ТБО, мусорные свалки, окружающая среда, переработка отходов.

Қоқыс үйінділері жөніндегі мәселе дүние жүзіндегі ең өзекті мәселелердің бірі болып келеді. Оны шешу үшін ғылымның, іскери әлемнің және әрбір елдегі жұртшылықтың планета ресурстарын тиімді пайдалану мен экологияны қорғау мәселелеріне жедел түрде шешім табу мақсатында жұмылдырылуы қажет.

Дамыған елдердің қоқыс үйінділерінің көбеюі қарқыны алдыңғы уақыттарда жасалған болжамдардан асып түседі: әлем бойынша халық санының өсімі жыл сайын 1,5-2%-ға көбейсе, ал қоқыс үйінділерінің көлемі – жылына 6%-ға артады, яғни халық санының өсімімен салыстырғанда 3-4 есе жылдам артуы байқалады.

Табиғи ресурстарды басқарудағы тиімді, экологияға бағытталған әдістерді қолдану мәселесі көбінесе экономикалық аспектіге тікелей байланысты. Әсіресе, бұл, әрекет еркіндігін білдіретін нарықтық экономикада тіптен өзекті болады. Осы тұрғыда, табиғатты пайдалану бойынша тиімді экономикалық механизмді құрастыру туралы сөз болады.

Сонымен қатар, қоршаған ортаның жағдайы мен экономикалық өсудің қарқыны арасындағы тәуелділіктің күрделі сипат алатындығын да ескеру қажет.

Түйін сөздер: «жасыл» экономика, ҚТҚ, қоқыс үйінділері, қоршаған орта, қалдықтарды қайта өңдеу.

The problem of landfills is becoming today one of the most important in the world. Her decision urgently requires mobilization of science, business and the public each country's rapid problem solving rational use of the planet's resources and the protection of its environment.

The rate of growth of landfills in developed countries are ahead of all predictions did before : the world population is increasing annually by 1.5-2%, and the volume of landfills of the world – at 6 % per year, ie increased by 3-4 times faster. . .

The problem of effective, environmentally – oriented approach in the management of natural resources is largely due to the economic aspect. This is especially true in a market economy, which provides some leeway In this context, we can talk about the formation of effective economic mechanism of nature.

It is also necessary to take into account the fact that the relationship between the environment and economic growth is rather complicated .

Key words: «green» economy, commodity waste, landfill, environment, waste management.

**К ВОПРОСАМ
РАЗВИТИЯ
ФИНАНСОВЫХ
ИНСТРУМЕНТОВ
ОХРАНЫ
ОКРУЖАЮЩЕЙ
СРЕДЫ**

Проблема эффективного, экологически ориентированного подхода в управлении природными ресурсами во многом связана с экономическим аспектом. Особенно это актуально в рыночной экономике, которая предоставляет некоторую свободу действий. В этой связи речь может идти о формировании эффективного экономического механизма природопользования.

Необходимо также учитывать и тот факт, что зависимость между состоянием окружающей среды и темпами экономического роста является достаточно сложной.

Например, поддержание высоких темпов экономического роста без проведения соответствующих природоохранных мероприятий приводит к деградации окружающей среды. С другой стороны, экономический ущерб, связанный с загрязнением окружающей среды и истощением природных ресурсов, означает фактически снижение темпов и уровня достигнутого национального дохода.

Механизм реализации экологической политики включает в себя три подхода:

- прямое регулирование, связанное с воздействием государства – нормативно-правовые, административно-контрольные меры, прямое регламентирование и т.д.;
- экономическое стимулирование, связанное с развитием рыночных механизмов;
- смешанные механизмы, сочетающие первые два подхода.

В мире в области охраны окружающей среды наиболее широко применяется прямое регулирование, базирующееся на законодательстве. Определенный опыт в этой сфере накоплен и в Казахстане. Опыт многих стран показал неэффективность жесткого централизованного планирования и управления экосбалансированным экономическим развитием. Значительные субсидии для природоэксплуатирующих отраслей, отсутствие цены или минимальная цена на природные ресурсы, приводящие к их сверхэксплуатации, общественная собственность на все и отсутствие должного контроля за охраной среды и использованием ресурсов и многое другое привели к формированию техногенного типа экономического развития, многим кризисным экономическим явлениям. Цены, образующиеся на «природных» рынках, часто не отражают истинной ценности

природных благ и услуг, не отражают реальные общественные издержки и выгоды использования экологических ресурсов. Таким образом, складывается неадекватная оценка дефицитности ресурсов, величин спроса и предложения, что дает заниженные стимулы для эффективного использования природных ресурсов и охраны окружающей среды.

Можно выделить следующие основные причины «провалов рынка» в экологической сфере:

- экстерналии (внешние эффекты);
- отсутствие объективной цены на природные блага и отсутствие их рынков;
- общественные блага;
- трансакционные издержки;
- права собственности;
- неопределенность информации и недальновидность.

В настоящее время применяются следующие виды инструментов в механизме экологического регулирования и стимулирования природопользования: экономическое и природно-ресурсное законодательство; экологический мониторинг; экологические стандарты и нормативы; лицензирование хозяйственной деятельности; экологические и ресурсные целевые программы и экологический аудит.

Следует отметить, что основным назначением экономических инструментов является не прямое задание значимых для отдельных предприятий или общества в целом целей и жесткий контроль за их соблюдением, а использование связанных с функционированием рынков стимулов для воздействия на экономические интересы и экономическое поведение субъектов хозяйствования в экологически оптимальном направлении.

Существуют три основных типа экономических механизмов природопользования: компенсирующий, стимулирующий и жесткий.

Компенсирующий механизм ставит самые общие ограничительные экологические рамки для экономического развития отраслей и секторов, практически не тормозя его. Данный тип экономического механизма направлен главным образом на компенсацию негативных экологических последствий и слабо влияет на темпы и масштабы развития. Стимулирующий механизм подразумевает максимальное использование рыночных инструментов и способствует увеличению производства на основе применения новых технологий, позволяет повысить эффективность использования и охраны природных ресурсов. Жесткий механизм предполагает применение

административных и рыночных инструментов. Использование жесткой правовой, налоговой, кредитной и штрафной политики подавляет развитие определенных отраслей и комплексов в области расширения их природного базиса, в целом способствуя экономике использования природных ресурсов.

Как показывает практика, мягкий и жесткий механизмы оказываются малоэффективными в сфере обращения с отходами потребления. Так, например, рекультивация полигонов (мягкий механизм) не решает в полной мере экологические проблемы территорий, на которых они находятся. Различные штрафные санкции, приносят никаких результатов. Попытка внедрить селективный сбор бытовых отходов путем «полицейских» инструментов также ни к чему хорошему не привела. Единственным действенным инструментом, в особенности в Казахстане, может стать стимулирующий механизм управления природопользованием. Хотя, конечно, и остальные два полностью отвергать не стоит, так как максимальный эффект в области охраны окружающей среды может быть достигнут только при умелом сочетании всех трех механизмов.

Механизм регулирования природопользования в Казахстане сейчас ближе к компенсационному варианту. В соответствии с действующими нормативно-правовыми документами экономической охраны окружающей среды Казахстана включает в себя как поощрительные меры (позитивная мотивация), так и инструменты принуждения (негативная мотивация). Часть экономических инструментов экологического управления, предусмотренных казахстанским законодательством, до сих пор не применяются или применяются в очень ограниченных масштабах (рис. 1).

Среди стимулирующих мер по поддержанию благоприятной экологической ситуации можно выделить: льготное налогообложение, ускоренную амортизацию, льготное кредитование, страхование, концессионные инструменты, специальное ценообразование на производство экологически чистой продукции, финансирование экологических программ и т.д. Рассмотрим более подробно некоторые стимулирующие направления.

Льготное налоговое обложение в области охраны окружающей среды. Экологические налоги, в различных формах, существуют во всех экономически развитых странах, включая страны Европейского союза. Впервые необходимость их применения на официальном уровне

была подтверждена в 1-й Программе действий ЕС по ООС (1973), где был обоснован принцип «загрязнитель платит». Активизация внимания к экологическим налогам и платежам в странах ЕС происходила со второй половины 80-х годов прошлого столетия в связи с повсеместно осуществляемым переходом в области ООС от

командно-административных к экономическим методам управления. Ориентация на платежи и налоги как важнейшие экономические инструменты усилилась в начале 90-х гг. в период охватившей развитые страны рецессии, которая сопровождалась обострением проблем занятости и ужесточением конкурентной борьбы [1].



Рисунок 1 – Элементы стимулирования природоохранной деятельности

Концептуальной основой экологизации налоговых систем послужила идея двойного выигрыша. Согласно этой идее, экономическое стимулирование ресурсосбережения и охраны окружающей среды посредством введения экологических налогов должно одновременно сопровождаться пропорциональным снижением налогового бремени, связанного с социальными выплатами, что потенциально позволяет стимулировать рост занятости и поддерживать конкурентоспособность национальных производителей.

Существенными признаками применяемых экологических налогов являются:

- включение затрат по ликвидации нанесенного окружающей природной среде ущерба в цену товара или услуги, которые послужили причиной этого ущерба;

- создание стимула для производителей и потребителей изменить свое поведение в области

производства и потребления с целью уменьшить загрязнение окружающей среды и повысить эффективность использования ресурсов;

- стимулирование экологических инноваций и модернизация процессов производства и оказания услуг, транспортировки продукции, методов ведения домашнего хозяйства и т.п. с целью как сокращения их негативного воздействия на окружающую среду, так и повышения конкурентоспособности национальных производителей на мировом рынке.

Для восстановления стимулирующей роли платежей необходимо разработать экономический механизм, обеспечивающий уменьшение налогооблагаемой прибыли на величину затрат, направляемых на финансирование капитальных вложений природоохранных и ресурсосберегающих технологий. Это, в частности, планируется сделать путем принятия закона

«О платежах за негативное воздействие на окружающую среду». Предполагается, что в нем для экологизации производства будут определены применяемые в развитых странах меры амортизационной политики по увеличению отчислений от основных фондов природоохранного и ресурсосберегающего назначения. В результате должны возрасти чистая прибыль предприятия, а, следовательно, и заинтересованность в экологической деятельности.

Ускоренная амортизация является также очень действенным стимулом внедрения природоохранных технологий. Предприятие, завышая амортизационные отчисления, тем самым сокращает размер прибыли, подлежащей налогообложению, в результате чего возрастает его чистая прибыль. Опыт использования ускоренной амортизации в природоохранных целях в ряде стран показал хороший эффект с точки зрения быстрого накопления капитала с целью обновления оборудования и минимизации экологического ущерба. В сфере обращения с отходами потребления механизм ускоренной амортизации основных фондов может быть применен, в основном, к предприятиям по утилизации отходов. Несмотря на то, что в нормативно-правовых документах прописана возможность использования механизма ускоренной амортизации, в Казахстане в сфере обращения с отходами потребления этот инструмент практически не используется.

Многие стимулирующие мероприятия по охране окружающей среды, основанные на финансовых льготах, имели распространение только в системе экологических фондов, где практиковались зачисления в счет погашения платежей за загрязнение окружающей среды средств, фактически использованных предприятиями на выполнение природоохранных мероприятий, предусмотренное порядком корректировки размером платежей.

Наиболее эффективными инструментами стимулирования природоохранной деятельности в целом и сферы обращения с отходами потребления, в частности, являются льготное кредитование, экологическое страхование и концессия. Рассмотрим каждый инструмент более подробно.

Страхование ответственности за загрязнение окружающей среды. Суть страхования ответственности состоит в том, что страховщик принимает на себя обязательство возместить ущерб, причиненный страхователем третьему лицу или группе лиц. Данная отрасль страхова-

ния является сравнительно молодой, ей чуть более 100 лет. Развитие страхования ответственности идет вместе с техническим прогрессом и подкрепляется различными законами и нормативными актами, так как затрагивает практически все сферы жизни. Эта отрасль страхования имеет большое значение как для страхователя, так и для пострадавшего. Если страхователь причинил кому-либо ущерб, то его оплачивает страховая компания, а не сам страхователь. Зачастую нанесенный ущерб может составлять значительную сумму и в случае отсутствия надлежащего страхования привести к ухудшению материального положения физического или юридического лица. С другой стороны, страхование гражданской ответственности увеличивает шансы потерпевшего, так как при наличии страхования у лица, нанесшего ущерб, потерпевший получит достаточно быстро возмещение от страховой компании [1].

Под экологическим страхованием следует понимать страхование гражданской ответственности владельцев потенциально опасных объектов по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью физических и юридических лиц в результате загрязнения окружающей среды. Российскими учеными экологическое страхование трактуется как разновидность страхования ответственности за аварийное загрязнение окружающей среды и связанную с этим необходимость компенсации вреда, нанесенного прежде всего имуществу и здоровью третьих лиц. Использование страхования в экологии главным образом связано с выполняемыми им функциями, к числу которых относятся: сберегательно-рисковая функция, предупредительная или превентивная функция, функция облегчения финансирования.

Сберегательно-рисковая функция заключается в том, что деньги, аккумулированные в страховом фонде посредством перераспределения, идут на погашение убытков, полученных в случае наступления страхового события.

Функция облегчения финансирования имеет несколько аспектов. Во-первых, страхователь при наступлении страхового случая получает средства, компенсирующие понесенный им ущерб на условиях, предусмотренных в договоре страхования. Во-вторых, страховые взносы предприятие может в определенной мере включать в издержки, т.е. в цену своих товаров и услуг. В-третьих, страхование имущества и ответственности является, как правило, необходимым условием для получения кредитов.

Предупредительная или превентивная функция страхования состоит в том, что при заключении договора страхования андеррайтер страховой организации проводит оценку риска и предлагает систему мер предупредительного характера, позволяющих контролировать уровень риска в объекте страхования.

В сфере охраны окружающей среды превентивная функция должна реализовываться как основная, так как в любом случае предотвращение загрязнения окружающей среды более предпочтительно, чем компенсация уже понесенного ущерба. Также данная функция является доминирующей и в связи с тем, что здесь проводится оценка рисков, и страховые компании заинтересованы в максимально объективной его оценке, а также, естественно, в снижении всех рисков, присущих проекту.

Наибольший интерес вызывает опыт экологического страхования, накопленный в зарубежных странах. В частности, в США специальные программы принимаются в целях предоставления страховых услуг в тех областях, где по каким-либо причинам трудно приобрести необходимое страховое покрытие. Такие программы не являются альтернативой традиционному страхованию. Скорее, они призваны решать проблемы «переходного периода», т.е. периода становления и развития соответствующего сектора рынка. Об этом свидетельствует опыт страхования подземных мощностей по хранению нефтепродуктов. Программы страхования более эффективны, если имеют дату окончания своего действия. Когда предельные сроки предъявления претензий не установлены, у фирм появляются стимулы отсрочить принятие мер по очистке, так как требования о возмещении затрат можно будет предъявить и позже. Кроме того, если в период действия программы произойдет новая утечка, то будет возможность покрыть и эти затраты за счет программы. Таким образом, сроки действия программы обуславливают временные границы для обнаружения и устранения имеющихся проблем и дают страховщикам четкий сигнал о наступлении времени резкого роста спроса на соответствующие страховые услуги.

Важным вопросом является распределение затрат и рисков между всеми сторонами, задействованными в программе. Это необходимо для того, чтобы каждая из сторон выигрывала от снижения затрат и проигрывала в случае перерасхода средств. В противном случае контроль над затратами окажется проблематичным, а нагрузка на налогоплательщиков – слишком большой. В

обеих рассмотренных выше программах использовалась франшиза (собственное удержание страхователя), но расходы сверх нее полностью покрывались за счет образованных фондов. Такое построение программы стимулировало принятие мер по предотвращению утечек, однако не способствовало какому-либо контролю над затратами на очистку. Если бы владельцы мощностей оплачивали хотя бы малую часть затрат по очистке сверх франшизы, они были бы заинтересованы в их снижении.

С переходом на рыночные условия хозяйствования потребность в экологическом страховании возникла и в Казахстане. На территории нашей страны, где расположены многочисленные объекты, представляющие серьезную экологическую опасность, экологическое страхование может стать эффективной системой финансирования мероприятий по защите окружающей среды.

Одним из путей возмещения вреда, причиненного природным объектам, является введение и развитие института платности природопользования. Его суть состоит в том, что предприятия и организации, деятельность которых в той или иной степени связана с использованием природных объектов, производят ежегодные платежи, направляемые соответствующими госорганами на компенсацию вреда и восстановление окружающей природной среды.

Однако институт платности природопользования рассчитан прежде всего на компенсацию вреда, причиненного окружающей природной среде промышленными и иными объектами при нормальных режимах эксплуатации. Значительно больший ущерб природной среде может быть причинен в результате аварий, стихийных бедствий, катастроф и других чрезвычайных ситуаций. Защиту от непредвиденных и чрезвычайных событий, в том числе и экологического риска, во всем мире берут на себя страховые компании.

Наибольшие проблемы, при осуществлении экологического страхования, связаны непосредственно с определением величины экологического риска. Из-за этого многие страховые компании отказываются от осуществления данного вида страхования, либо выставляют такие тарифы, по которым процесс страхования является невыгодным для страхователя. В этой связи, необходима такая система, которая удовлетворяла бы интересы как страхователей, так и страховщиков. ниже в статье будут подробно рассмотрены схемы, с привлечением страховых

инструментов, которые удовлетворяют этим требованиям.

Следует отметить, что очень мало уделяется внимания процессу перестрахования и сострахования, которые как раз и позволяют снизить риск страховщика и повысить эффективность страховых операций.

Хотелось бы подчеркнуть, что эффективность использования экологического страхования будет достигнута только тогда, когда будут задействованы все вышеперечисленные механизмы, а также будет достаточное законодательное подкрепление.

Еще одним эффективным инструментом стимулирования в области рационального природопользования является кредитно-финансовый механизм. Кредит есть движение ссудного капитала, т.е. денежного капитала, который отдается в ссуду на условиях возвратности за определенный процент.

Капитал физически, в виде средств производства, не может переливаться из одних отраслей в другие. Этот процесс осуществляется обычно в форме движения денежного капитала. В этой связи, кредит в рыночной экономике необходим прежде всего как эластичный механизм перелива капитала из одних отраслей в другие и уравнивания нормы прибыли.

В промышленно развитых странах затраты на предупреждение загрязнения окружающей среды составляют 6-8% от ВВП. В Казахстане этот показатель намного ниже, так, в Алматинской области на охрану окружающей среды расходуется значительно меньше 1% от валового регионального продукта.

Одним из действенных инструментов стимулирования природоохранной деятельности является концессия, которая представляет собой долгосрочную форму осуществления инвестиций, основанную на разрешении исключитель-

но государством эксплуатации возобновляемых и невозобновляемых природных ресурсов, а также осуществления иных видов хозяйственной деятельности на условиях долгосрочной аренды. По договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право пользоваться в предпринимательской деятельности комплексом исключительных прав, принадлежащих правообладателю, в том числе правом на фирменное наименование или коммерческое обозначение, на охраняемую коммерческую информацию, а также на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав.

Еще одним из эффективных инструментов стимулирования эффективного природопользования является залоговая система. Это хорошо знакомая всем система, когда, покупая какой-нибудь товар, мы оплачиваем также дополнительную стоимость, которая затем возвращается обратно. Это традиционная система возврата пустых бутылок, все более широко применяемый в различных странах возврат израсходованных электрических батареек, различного рода пластиковых контейнеров и пр. Несмотря на свою простоту, данный механизм позволяет снизить поступление отходов в окружающую среду, в том числе токсичных, сберечь многие виды ресурсов и существенно снизить затраты на обезвреживание и утилизацию отходов.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что в Казахстане на данный момент слабо задействованы эффективные стимулирующие рычаги природопользования, несмотря на законодательное подкрепление. Для выхода из существующего положения необходимо создание условий взаимной заинтересованности сторон на основе экономических принципов.

Литература

- 1 Бобылев С.Н. Экономика природопользования / С.Н. Бобылев, А.Ш. Ходжаев. М.: ИНФРА-М., 2013. 510 с.
- 2 Экология и экономика природопользования / В.Э. Гирусов, С.Н. Бобылев, А.Л. Новоселов, Н.В. Чепурных. М.: Изд-во полит. лит. «Единство», 2002. 519 с.
- 3 Никулина Н.Н. Страхование / Н.Н. Никулина. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. 511 с.
- 4 Абрамов Н. Ф., Архипов С. В., Карелин М. В., Жилинская А. Я. Отходы мегаполиса: Морфологический и фракционный состав // ТБО. Твердые бытовые отходы. 2009. № 9. – С. 42–45.
- 5 Waste Treatment and Disposal. Second edition/ by Paul T. Williams. – London: John Wiley&Sons, Ltd, 2005
- 6 Шубов Л.Я., Борисова О.Н. Утилизация ценных компонентов твердых бытовых отходов/Л.Я. Шубов., О.Н. Борисова// Экономика и управление предприятием ЖКХ. – 2013. № 8 (ч.1). – С. 58-61.
- 7 Тарасенко, Е.А. Формирование экономико-организационного механизма повышения эффективности качества услуг по селективному сбору твердых бытовых отходов в городах [Текст] : дис. ... канд. техн. 08.00.05 / Е.А. Тарасенко. – Санкт-Петербург, 2005. – 172 с.
- 8 Европейская практика обращения с отходами: проблемы, решения, перспективы. – СПб. 2005.

References

- 1 SN Bobylev Environmental Economics / SN Bobylev, AS Khodzhaev . M .: INFRA-M ., 2013. 510 p.
- 2 Ecology and environmental economics / VE Girusov, SN Bobylev, AL Novoselov, NV Chepurnykh. M .: Publishing house watered. Litas . «Unity», 2002. 519 p.
- 3 NN Nikulin Insurance / NN Nikulin. M .: UNITY -DANA, 2007. 511 p.
- 4 Abramov NF, Arkhipov SV, MV Karelin, Zhilinskaya AJ Waste megalopolis: fractional composition and morphological // MSW. Municipal solid waste. 2009. № 9. – S. 42-45.
- 5 Waste Treatment and Disposal. Second edition/ by Paul T. Williams. – London: John Wiley&Sons, Ltd, 2005
- 6 Shubov LY, Borisova ON Disposal of solid waste components / LJ . Shubov., ON Borisov // Economics and enterprise management utilities. – 2013. № 8 (Part 1). – S. 58-61.
- 7 Tarasenko, EA Formation of economic and organizational mechanism to improve the efficiency of service quality on the selective collection of municipal solid waste in urban areas [Text] : dis Cand . tehn : 08.00.05 / EA Tarasenko. – St. Petersburg, 2005. – 172 p.
- 8 The European waste management practice: problems, solutions and prospects. – SPb . 2005.