

Шахарова А.Е.

Уровень жизни населения как критерий социально-экономического развития Казахстана

В статье анализируется уровень жизни населения Казахстана как критерий устойчивого социально-экономического развития общества. Проведен анализ основных индикаторов социального развития и уровня жизни населения. Проанализированы показатели квинтильного распределения доходов населения Казахстана, показателей неравенства доходов населения, поскольку сближение благосостояния различных групп населения и сокращение дифференциации доходов семей являются приоритетными целями социальной политики развитых стран. В результате исследования показано, что главная функция управления качеством жизни должна состоять в обеспечении реализации потребностей населения, в формировании показателей их комплексного развития, выявлении возникающих проблем, разработке и использовании методов их решения в достижении намеченных уровней качества жизни. Возможности Казахстана для повышения уровня жизни тесно связаны со способностью страны обеспечить высокий, устойчивый экономический рост.

Ключевые слова: качество жизни, уровень жизни, индекс человеческого развития, доходы населения, социальное расслоение.

Shakharova A.

Standard of living of the population as criterion of social and economic development of Kazakhstan

In article the standard of living of the population of Kazakhstan as criteria of sustainable social and economic development of society is analyzed. The analysis of the main indicators of social development and a standard of living of the population is carried out. Indicators of kintilny distribution of the income of the population of Kazakhstan, indicators of an inequality of the income of the population as rapprochement of welfare of various groups of the population and reduction of differentiation of the income of families are the priority purposes of social policy of the developed countries are analysed. As a result of research it is shown that the main function of quality management of life has to consist in ensuring realization of requirements of the population, in formation of indicators of their complex development, identification of the arising problems, development and use of methods of their decision in achievement of the planned life levels of quality. Possibilities of Kazakhstan for increase of a standard of living are closely connected with ability of the country to provide high, sustained economic growth.

Key words: quality of life, standard of living, index of human development, income of the population, social stratification.

Шахарова А.Е.

Қазақстанның әлеуметтік-экономикалық дамуының көрсеткіші – халықтың өмір сүру деңгейі

Мақалада Қазақстан халқының өмір сүру деңгейі тұрақты әлеуметтік-экономикалық дамуының көрсеткіші ретінде талданады. Әлеуметтік даму мен халықтың тұрмыс деңгейінің негізгі индикаторының талдау жүргізілді. Қазақстан халқының әл-ауқаты талданып, себебі халықтың түрлі топтарының кірістер теңсіздігінің көрсеткіштерін жақындастыру кірістерді бөлу квинтильды көрсеткіштері халықтың әлеуметтік саясаттың мақсаттары мен азайтуға табыстарды саралау отбасы дамыған елдердің басым болып табылады. Халықтың қажеттілігін қамтамасыз етуде, олардың көрсеткіштерін қалыптастыруда тұруы тиіс, бұл өмір сапасына басты функциясы көрсетілген басқару зерттеу нәтижесінде пайда болатын мәселелерді әзірлеуге және іске асыру, анықтауда кешенді дамыту, оларды шешу әдістерін пайдалану өмір сапасының белгіленген деңгейлеріне қол жеткізуде. Өмір сүру деңгейін көтеру үшін бастап, Қазақстанның мүмкіндігін қамтамасыз етуге қабілеті жоғары, тығыз байланысты елдің орнықты экономикалық өсу.

Түйін сөздер: адам даму индексі, халықтың табысы, өмір сүру сапасын, өмір сүру деңгейі, әлеуметтік жіктелу сүру сапасы, өмір сүру, адами даму индексі, табысы, әлеуметтік стратификация.

**УРОВЕНЬ ЖИЗНИ
НАСЕЛЕНИЯ КАК
КРИТЕРИЙ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНО-
МИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ
КАЗАХСТАНА**

Каждый из нас имеет свои представления об уровне и качестве жизни, которые ассоциируются с возможной страной проживания, климатическими условиями. Но в то же время даже в самой климатически благоприятной стране человек не будет счастлив без удовлетворения элементарных потребностей в еде и жилье, а также возможностях получения услуг здравоохранения, образования и т.д. Удовлетворенность человека уровнем и качеством жизни зависит от доступности комплекса благ, которые и дают ощущение благополучия.

Повышение уровня и качества жизни населения является одним из стратегических направлений развития Казахстана, так как эффективное развитие национальной экономики невозможно без устойчивого повышения уровня жизни населения. В связи с этим представляется целесообразным исследование уровня жизни населения как целостного объекта, обладающего сложными, взаимосвязанными и взаимодействующими структурными образованиями с использованием статистических методов исследования.

В настоящее время в мировой практике в качестве основной комплексной характеристики уровня жизни населения применяется индекс человеческого развития (ИЧР) (The Human Development Index - HDI), исчисляемый как интегральный трех составляющих: ВВП на душу населения, ожидаемой продолжительности жизни при рождении, достигнутого уровня образования.

Согласно Индексу человеческого развития, Норвегия признана самой благополучной страной в мире. Норвегия занимала первое место с 2001 года по 2006 год, затем уступила Исландии, и с 2008 года по настоящее время продолжает сохранять позиции лидера. Среднегодовой доход на душу населения в Норвегии составляет 98 860 долларов США.

В пятерку наиболее благополучных стран также входят Австралия, Швейцария, Нидерланды и Соединенные Штаты.

В рейтинге 2014 года (доклад 2015 года) Казахстан занял 56-ю позицию из 188 возможных как страна с высоким уровнем индекса человеческого развития (индекс равен 0,788) [1].

Страны Евразийского экономического союза также включены в группу стран с высоким уровнем индекса человеческого развития и получили 53 место (Беларусь), 57 место (Россия) и 87 место

(Армения). Только Кыргызстан включен в группу стран со средним уровнем развития (125 место).

Уровень жизни по методике ООН оценивается по трем параметрам: средняя продолжительность жизни, уровень образования и доходы на душу населения.

Средняя продолжительность жизни в развитых зарубежных странах достаточно высокая, например в той же Норвегии достигает 81,3 лет. В Казахстане средняя продолжительность жизни составила 71,62 лет, в том числе у мужчин – 67,12 лет и у женщин – 75,94 лет. Если сравнить данный показатель с 2010 годом, то рост составляет 3,6%. Это связано с проводимыми в Казахстане социальными программами и диспансеризацией жителей, снижением уровня смертности и заболеваемости.

Развитие образовательной системы в Республике Казахстан в настоящее время осуществляется на основе мировых тенденций в области образования. По данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан, в 2014 году из общего количества экономически активного населения 31% имеют высшее образование, 33% – среднее профессиональное образование, 24% – общее среднее образование, 6% – начальное профессиональное образование, 4% – незаконченное высшее образование [2].

В настоящее время в республике функционирует 127 высших учебных заведений, предоставляющих образовательные услуги по программам высшего и послевузовского образования, из них 44% являются частными (таблица 1).

Таблица 1 – Количество высших учебных заведений Республики Казахстан, единиц

Наименование	Учебный год										
	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16
Республика Казахстан	181	176	167	143	148	149	146	139	128	126	127
Акмолинская	8	7	7	6	6	6	6	6	6	6	6
Актюбинская	7	7	6	6	7	8	8	7	6	6	6
Алматинская	4	4	4	2	2	2	2	3	3	3	3
Атырауская	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Западно-Казахстанская	7	7	7	4	4	4	4	4	3	3	3
Жамбылская	5	5	6	5	5	5	5	5	5	5	4
Карагандинская	15	15	13	14	13	13	13	10	10	9	9
Костанайская	9	8	7	7	7	7	7	7	7	7	7
Кызылординская	6	6	6	5	5	5	4	4	4	4	4
Мангистауская	3	4	4	3	3	3	3	3	2	2	2
Южно-Казахстанская	19	17	11	12	12	12	14	12	11	11	11
Павлодарская	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Северо-Казахстанская	4	4	4	3	3	2	2	2	2	2	2
Восточно-Казахстанская	10	10	9	9	10	10	10	10	7	7	7
г. Астана	11	13	13	12	12	13	14	14	14	14	14
г. Алматы	66	62	63	48	52	52	47	45	41	40	42

Примечание – составлено по данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан [3].

Анализ показывает, что наибольшее количество вузов сосредоточено в г. Алматы (42), г. Астане (14) и Южно-Казахстанской области (11). Удельный вес которых составляет 51% от обще-

го количества вузов республики. Задача по оптимизации вузов – одно из двадцати поручений по социальной модернизации общества, поставленных Президентом РК. В настоящее время МОН

РК проводит поэтапное, планомерное укрупнение сети вузов, преобразование части вузов в колледжи. Объединение и усиление вузов ведет к росту возможностей для улучшения качества обучения студентов, повышению конкурентоспособности реформированных учебных заведений, совершенствованию инфраструктуры высшего образования.

Качественная инфраструктура имеет немаловажное значение в обеспечении надлежащего уровня и качества обучения и создании более комфортных условий обучения и проживания студентов. В перспективе преобразования в системе высшего образования Казахстана сделают вузы республики более привлекательными для иностранных студентов из государств Центральной Азии, что дает шанс в увеличении экспорта образовательных услуг [4].

По данным Центра Болонского процесса и академической мобильности МОН РК, в 2014 году Национальную институциональную аккредитацию прошли 66 вузов (75,9%) из 115 гражданских, Национальную специализированную аккредитацию прошли 33 вуза (37,9%) и Международную специализированную аккредитацию прошли 19 казахстанских вуза (21,8%).

В 2014 году в рейтинге Webometrics участвовало 35 вузов Казахстана, в том числе ЕНУ им. Л.Н.Гумилева (1455 место) и КазНУ им. аль-Фараби (1711 место).

Также в 2014 году заявку на участие в мировом академическом рейтинге лучших университетов мира QS подал 21 казахстанский вуз, из них были отмечены 9 вузов [5].

Одним из самых важных показателей уровня жизни населения являются его доходы. Анализ показал, что на фоне роста показателей национальной

экономики Казахстана отмечается положительная тенденция роста доходов населения. Основным источником доходов и важным показателем благосостояния по-прежнему остается заработная плата. Так, за последние 10 лет уровень доходов на душу населения в месяц в среднем вырос почти в 4 раза и составил 62007 тенге. Также сократилась доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по республике в 11,2 раз и по итогам 2014 года составила 2,8%, сохраняя положительную динамику как для городской, так и для сельской местности.

При изучении вопроса об уровне жизни основной проблемой является проблема неравенства благосостояния, а также порождаемого ею социального напряжения в обществе. Неравенство доходов может достигать огромных масштабов и создавать угрозу для политической и экономической стабильности в стране, поэтому практически все развитые страны мира вынуждены постоянно сокращать разрыв в доходах различных групп населения. Но разработка такого рода мер возможна лишь при умении точно определять степень дифференциации доходов и богатства и воздействовать на нее с помощью государственной политики.

Для углубленного анализа доходов населения было использовано соотношение доходов верхнего и нижнего квинтилей (20-процентных групп, выделяемых по ранжированному ряду значений располагаемых денежных доходов обследованных домохозяйств). При равномерном распределении доходов каждая 20%-я группа населения имела бы 1/5 доходов общества.

Квинтильное распределение доходов населения Казахстана за 2005-2014 гг. показано на рисунке 1.

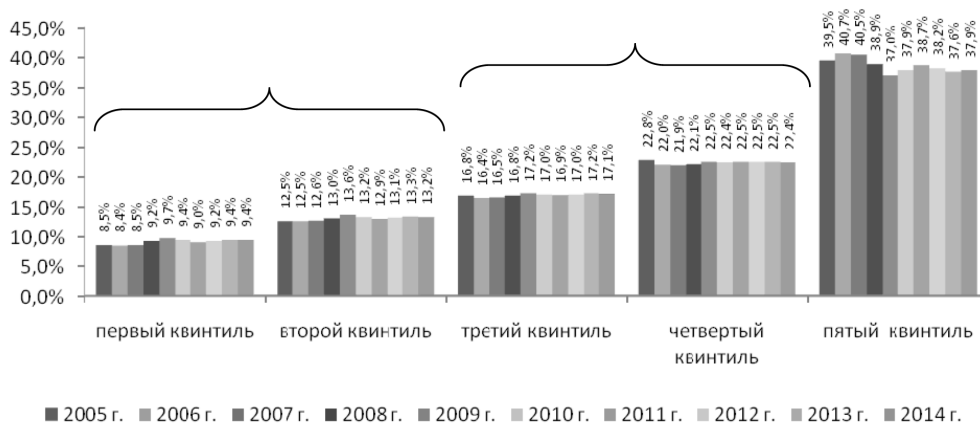


Рисунок 1 – Квинтильное распределение доходов населения Казахстана

Примечание – составлено по данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан [6]

Полученные данные показывают незначительное увеличение среднемесячного дохода на душу населения в первых 4-х квинтилях, кроме последнего. В результате соотношение между доходами населения последнего и первого квинтилей уменьшилось незначительно – с 4,65 до 4,03 раза.

При этом сохраняется региональная дифференциация бедности с более выраженной картиной сельской бедности во всех регионах. До сих пор сельская бедность остается на достаточно высоком уровне и превышает городскую почти в три раза.

Аналогичная ситуация в распределении доходов сложилась и в зарубежных странах. Так, например, 20% населения стран ЕС-28 с самыми высокими доходами получили около 40% совокупных денежных доходов населения, а 20% населения с самыми низкими доходами – около 8%. Соотношение денежных доходов верхнего и нижнего квинтиля составило 5,1, а в странах

ЕС-28 – от 3,4 в Словении и до 7,2 в Испании. В Греции, Латвии, Румынии и Болгарии это соотношение превышает 6, а в Чехии, Нидерландах, Швеции, Финляндии, Словакии, Бельгии и на Мальте не достигает 4.

Страны Европейской экономической зоны и Швейцария отличаются сравнительно низкой дифференциацией денежных доходов. Наибольшая неравномерность в распределении доходов наблюдается в Швейцарии, где доходы 20% населения с самыми высокими доходами в 4,4 раза превышают доходы 20% населения с самыми низкими доходами [7].

Анализ расслоения общества по уровню дохода необходимо проводить с помощью специальных коэффициентов дифференциации, характеризующих соотношение доходов наиболее и наименее обеспеченных групп населения. Показатели неравенства населения Казахстана по доходам представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Показатели неравенства населения Казахстана по доходам

Наименование	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Коэффициент фондов, раз	6,8	7,4	7,2	6,2	5,3	5,7	6,1	5,8	5,6	5,7
Коэффициент Gini	0,304	0,312	0,309	0,288	0,267	0,278	0,29	0,284	0,276	0,278
Глубина бедности, %	7,5	3,9	2,4	2,3	1,3	1,1	0,9	0,5	0,4	0,4
Острота бедности, %	2,5	1,3	0,8	0,7	0,3	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1
Примечание – составлено по данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан										

Коэффициент фондов представляет собой соотношение денежных доходов 10% наиболее состоятельного и 10% беднейшего населения. За период с 2005 по 2014 годы в Казахстане он сократился на 16,18% и составил 5,7.

Как положительную тенденцию можно рассматривать уменьшение неравенства в распределении денежных доходов, о чем свидетельствует снижение коэффициента Gini. Коэффициент Gini дает возможность численно оценить степень неравенства населения по доходам. Значение коэффициента Gini в пределах 0,4-0,5 считается индикатором значительного неравенства по доходам в обществе. Более высокая неравномерность распределения денежных доходов населения отмечается в США, где коэффициент

Gini равен 0,45 и в Китае – 0,48. Уравнительным лидером является Швеция, которая имеет коэффициент Gini, равный 0,23, а более похожая на нас по размерам Германия – 0,27 [8].

Таким образом, Казахстан имеет неплохой уровень распределения денежных доходов населения. За период с 2005 по 2014 годы в Казахстане значение коэффициента Gini сократилось с 0,304, которое характеризует заметное неравенство, до 0,278, то есть умеренное неравенство.

Для получения более точной характеристики бедного населения используются также показатели глубины и остроты бедности. Глубина бедности отражает среднюю величину дохода бедных, недостающего до уровня бедности, рассчитанную по отношению ко всему населе-

нию страны. Так, за период с 2005 по 2014 год глубина бедности в Казахстане сократилась на 94,67% и составила 0,4%.

Дополнительную характеристику глубины бедности дает показатель остроты бедности, который показывает неравенство среди бедных – степень разброса доходов бедных от их среднего значения. Острота бедности показывает, насколько «беден» самый бедный человек в обществе, т.е. характеризует неравенство среди бедного населения. С 2005 года острота бедности сократилась на 96% и составила 0,1%.

Особенностью Казахстана является возросшее неравенство регионов по уровню жизни населения. Исследования региональных аспектов бедности показывают, что наиболее значительные группы беднейшего населения сконцентрированы в регионах с низким уровнем экономического развития, слабыми возможностями обеспечения за счет собственных ресурсов приемлемого уровня развития социальной сферы. В таких регионах, как правило, пониженный по сравнению с другими территориями удельный вес занятого населения.

Уровень жизни населения Казахстана напрямую зависит от текущей экономической ситуации. В настоящее время состояние мировой экономики в целом находится в опасной фазе. Финансовые потрясения, происходящие в европейских странах, частично повлияли на экономику развивающихся стран, а также затронули и другие государства, обладающие более высокими уровнями доходов и до недавнего времени остававшиеся незатронутыми.

Колоссальное влияние на экономику Казахстана и соответственно на уровень жизни населения оказывают цены на нефть, в частности показатели реального и номинального ВВП, а также торговлю и валютный курс. Повышение цен на нефть в течение почти всего прошлого десятилетия поддерживало фискальную политику, при этом позволяя наращивать бюджетные резервы. Переизбыток нефти, провал ОПЕК и ослабление глобального спроса повлияли на обвал цен на энергоносители с ее пикового уровня – 115 долларов за баррель в августе 2014 года до уровня, невиданного уже 11 лет. При этом нефть может продолжить дешеветь. В настоящее время курс тенге к доллару упал с 183,70 тенге в январе 2015 года до 365,83 тенге в феврале 2016-го.

Государственное регулирование уровня и качества жизни населения Казахстана реализуется через систему социальной и экономической политики. Социальная государственная политика обес-

печивает «прямое» воздействие на уровень и качество отдельных слоев населения и государственная экономическая политика оказывает «косвенное» воздействие на благосостояние населения.

Несмотря на рост реальных доходов населения, продолжает оставаться значительным число семей, имеющих уровень потребления, незначительно превышающий прожиточный минимум.

Существующие программы социальной помощи не оказывают достаточного влияния на снижение уровня бедности, поскольку основная часть ресурсов, выделяемых в рамках реализации указанных программ, распределяется в пользу небедных категорий населения.

Недостаточно развита практика участия органов власти, бизнеса и некоммерческих организаций в реализации совместных проектов, направленных на снижение уровня бедности.

Существующее многообразие подходов к решению комплекса проблем, связанных с качеством жизни, подтверждает необходимость в эффективной системе его управления.

Управление качеством жизни целесообразно путем управления его составляющих – условий, образа и уровня жизни – то есть, создание условий, способствующих всестороннему развитию личности; регулирование образа жизни с целью его совершенствования; управление уровнем жизни населения с целью его повышения. Управление качеством жизни целесообразно путем управления его составляющих – условий, образа и уровня жизни – то есть, создание условий, способствующих всестороннему развитию личности; регулирование образа жизни с целью его совершенствования; управление уровнем жизни населения с целью его повышения [9].

Системное управление качеством жизни предполагает подготовку и обоснование комплексных управленческих решений с учетом всех взаимосвязей, отдельных структурных частей и их взаимовлияния. Главная функция управления качеством жизни должна состоять в обеспечении реализации потребностей населения, в формировании показателей их комплексного развития, выявлении возникающих проблем, разработке и использовании методов их решения в достижении намеченных уровней качества жизни. Реализация в практике управления социально-экономическими процессами предложенного механизма даст возможность, наиболее реально оценивая сложившиеся тенденции, решать задачи системного управления качеством жизни в условиях перехода на модель устойчивого развития республики.

В связи с этим целью политики в области доходов населения является существенное снижение уровня бедности на основе поддержания высоких темпов экономического роста, обеспечения макроэкономической стабильности, роста денежных доходов населения, повышения эффективности программ социальной защиты и совершенствования механизмов социального партнерства.

Для достижения поставленной цели необходимо существенно повысить эффективность реализации социальных программ, что требует изменения форм и методов работы органов социальной защиты населения, которые должны быть направлены на создание единой системы обеспечения занятости и социальной защиты населения, обеспечение координации деятельности органов социальной защиты населения, органов службы занятости населения и органов, осуществляющих предоставление жилищных субсидий и иных форм социальной помощи на основе совместного планирования и реализации социальных программ, а также использования единых информационных баз данных о бедных домохозяйствах.

Необходимы также меры, направленные на повышение доступности профессионального образования для детей из бедных семей, в том числе предусматривающие реализацию программ, разработанных с участием органов социальной защиты населения и органов образования.

Особое внимание должно быть уделено обеспечению эффективного взаимодействия органов социальной защиты населения и органов службы занятости населения с негосударственными организациями, деятельность которых направлена на оказание помощи нуждающимся категориям населения, а также с представителями делового сообщества. Необходимо обеспечить развитие механизмов частно-государственного партнерства, позволяющих объединять средства государства и частных благотворителей, а также привлекать негосударственные организации для совместной разработки и реализации программ сокращения бедности на условиях государственного социального заказа, социальных грантов и в иных формах. Для этого потребуются внесение изменений в бюджетное, налоговое и гражданское законодательство.

Литература

- 1 Отчет о развитии человечества (https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA Human Development Report) Режим доступа: <http://hdr.undp.org/en/2015-report>
- 2 Экономическая активность населения Казахстана: Статистический сборник Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан /под ред. А.А. Смаилова– Астана, 2015. – 214 с.
- 3 Статистический бюллетень «Высшие учебные заведения Республики Казахстан на начало 2015/2016 учебного года». Социальная сфера Серия 23. 41-07/725 «25» декабря 2015 г.
- 4 Национальный доклад о состоянии и развитии системы образования Республики Казахстан С. Ирсадиев, А. Кутманова, Т. Булдыбаев, Г. Карбаева, Ш. Шаймуратова, Г. Ногайбаева, Г. Кусиденова, А. Ибрашева, З. Алямова, М. Алпысбаева, К. Манакова. – Астана: АО «ИАЦ», 2015 – 273 с.
- 5 Отчет о проведении академического ранжирования по образовательным программам бакалавриата. – Астана, 2014.
- 6 Уровень жизни населения в Казахстане: Статистический сборник Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан /под ред. А.А. Смаилова. – Астана, 2015. – 84 с.
- 7 Щербакоева Е. Денежные доходы населения стран ЕС-28 // Демоскоп Weekly. – 2014. – №607-608. Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2014/0607/baom01.php> Дата обращения: 30.11.2015 г.
- 8 Зырянова С.Е. Подходы к измерению бедности: опыт стран СНГ // Вопросы статистики. – №3. – 2007. – С.37-43.
- 9 Ахмедьярова М.В. Качество жизни населения: теория, приоритеты и практика. Монография. – Алматы, 2009. – 344 с.

References

- 1 Otchet o razvitii chelovechestva (https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA Human Development Report) Rezhim dostupa: <http://hdr.undp.org/en/2015-report>
- 2 Jekonomicheskaja aktivnost' naselenija Kazahstana: Statisticheskij sbornik Komiteta po statistike Ministerstva nacional'noj jekonomiki Respubliki Kazahstan /pod red. A.A. Smailova– Astana, 2015. – 214 s.
- 3 Statisticheskij bjulleten' «Vysshie uchebnye zavedenija Respubliki Kazahstan na nachalo 2015/2016 uchebnogo goda». Social'naja sfera Serija 23. 41-07/725 «25» dekabnja 2015 g.

- 4 Nacional'nyj doklad o sostojanii i razvitii sistemy obrazovanija Respubliki Kazahstan S. Irsaliev, A. Kultumanova, T. Buldybaev, G. Karbaeva, Sh. Shajmuratova, G. Nogajbaeva, G. Kusidenova, A. Ibrasheva, Z. Aljamova, M. Alpysbaeva, K. Manakova. – Astana: AO «IAC», 2015 – 273 s.
- 5 Otchet o provedenii akademicheskogo ranzhirovanija po obrazovatel'nym programmam bakalavriata. – Astana, 2014.
- 6 Uroven' zhizni naselenija v Kazahstane: Statisticheskij sbornik Komiteta po statistike Ministerstva nacional'noj jekonomiki Respubliki Kazahstan /pod red. A.A. Smailova. – Astana, 2015. – 84 s.
- 7 Shherbakova E. Denezhnye dohody naselenija stran ES-28 // Demoskop Weekly. – 2014. – №607-608. Rezhim dostupa: <http://demoscope.ru/weekly/2014/0607/barom01.php> Data obrashhenija: 30.11.2015 g.
- 8 Zyrjanova S.E. Podhody k izmereniju bednosti: opyt stran SNG // Voprosy statistiki. – №3. – 2007. – S.37-43.
- 9 Ahmed'jarova M.V. Kachestvo zhizni naselenija: teorija, priorityty i praktika. Monografija. – Almaty, 2009. – 344 s.