

Кунанбаева Д.А.  
**О новых подходах  
к реабилитации  
должников в РК**

В статье рассматриваются проблемы эффективности процедур института несостоятельности в национальной экономике. Показан опыт Великобритании, где профессия управляющего по делам несостоятельности является одной из самых престижных и высокооплачиваемых.

Отмечается необходимость создания эффективной системы регулирования деятельности управляющих в процедурах несостоятельности. Она должна быть направлена на формирование оптимальной формы сотрудничества между государственным органом и саморегулируемой организацией профессиональных управляющих в области реабилитации и банкротства. Это обеспечит независимость управляющих от различных участников, повышение их ответственности за результаты осуществления процедур реабилитации и банкротства.

При проведении процедур несостоятельности многие субъекты предпринимательства заинтересованы в ликвидации должника и распределении его имущества. Количество реабилитационных процедур увеличится, если защищать права добросовестных должников на сохранение своего бизнеса с помощью института несостоятельности. Однако, не должен сохраняться бизнес под управлением неумелых и недобросовестных владельцев. Предлагается антикризисная реструктуризация как эффективный механизм оздоровления кризис-менеджмента.

**Ключевые слова:** эффективность реабилитационной процедуры, институт несостоятельности, управляющий в процедурах реабилитации и банкротства, сохранение бизнеса, антикризисная реструктуризация.

Kunanbaeva D.A.  
**About new approaches  
to the rehabilitation  
of debtors in the RK**

The article considers the problems of the effectiveness of rehabilitation procedures of the institute of insolvency in the national economy. In practice business entities do not consider the procedures of insolvency as mechanisms of recovery. The problem of professionalism in anticrisis management will be solved if the organizational and law conditions of practice will include tools to stimulate effective operation of experts in insolvency. The experience of Great Britain shows that the profession of manager of insolvency is one of the most prestigious and well-paid.

It is also noticed about the necessity of an effective system of regulation of the activities of managers in insolvency proceedings. It should be aimed at the formation of the optimal form of cooperation between the government and the selfregulating organization of professional managers in the field of rehabilitation and bankruptcy. This will ensure the independence of managers from various participants, increase their responsibility for the results of the rehabilitation and bankruptcy procedures.

Many business entities are interested in the liquidation of debtor and division of his properties during the insolvency proceedings. The quantity of rehabilitation procedures will be increased if the rights of bona fide debtors to retain their business with the help of the institution of insolvency are protected. However, the business controlled under inept and dishonest owners should not be remained. An anti-crisis restructuring is suggested as effective mechanism of recovering of crisis management.

**Key words:** efficiency of rehabilitation procedure, the institution of insolvency, manager in procedures of rehabilitation and bankruptcy, saving businesses, an anticrisis restructuring.

Кунанбаева Д.Ә.  
**ҚР борышкерлерін оңалтуға  
жаңа көзқарастар туралы**

Мақалада ұлттық экономиканың дәрменсіздік институты бойынша оңалту рәсімінің тиімділігі қарастырылды. Дағдарысқа қарсы басқаруда кәсібилік мәселесі шешіледі, егер практиканың ұйымдастыру-құқықтық жағдайында дәрменсіздік аясындағы мамандардың тиімді қызметін ынталандыру құралдары болатын болса. Ұлыбританияның тәжірибесі көрсетілді, онда бұл саладағы басқарушылар ең абыройлы және жоғары төлемді болып табылады.

Дәрменсіздік рәсімдерде басқарушылар қызметін реттеудің тиімді жүйесін құру қажеттілігі көрсетіледі. Жүйе мемлекеттік орган және оңалту мен банкроттық саласындағы өзін-өзі реттейтін ұйым арасындағы ынтымақтастықтың оңтайлы нысанын құруға бағытталуы керек. Нәтижесінде, басқарушылардың тәуелсіздігі, оңалту мен банкроттық рәсімдердің нәтижелері үшін олардың жауапкершілігі қамтамасыз етіледі.

**Түйін сөздер:** оңалту рәсімінің тиімділігі, дәрменсіздік институты, оңалту және банкроттық рәсімдегі басқарушы, бизнесті сақтау, дағдарысқа қарсы қайта құрылымдау.

## **О НОВЫХ ПОДХОДАХ К РЕАБИЛИТАЦИИ ДОЛЖНИКОВ В РК**

Президент РК Н. Назарбаев в Послании своему народу «Казахстан в новой глобальной реальности: рост, реформы, развитие» отметил, что политика в области конкуренции должна идти рука об руку с эффективным регулированием процессов банкротства и реабилитации неэффективных компаний и поручил правительству разработать понятные процедуры банкротства для физических и юридических лиц [1].

Роль института несостоятельности (банкротства) в том, что он выполняет макроэкономическую стратегию государства, помогает сохранить производственный потенциал страны и является не разрушительной, как это принято считать, а создающей силой.

Однако, как показала практика в РК, субъекты предпринимательства практически не рассматривают процедуры банкротства в качестве механизма оздоровления. За последние несколько лет только около 5% несостоятельных должников проходят процедуру реабилитации, остальные ликвидируются. Это объясняется рядом проблем, которые имеются на практике.

В нашей экономике имеет особую актуальность проблема профессионализма и качества работы специалистов по несостоятельности.

Следует понимать, что профессиональный управляющий – это человек, обладающий знаниями и навыками грамотного юриста, опытного экономиста и тонкого психолога, а главное, имеющий управленческий опыт. Знать законодательство, ориентироваться в политической и экономической ситуации, эффективно организовывать совместную работу, вести успешные переговоры, уметь разрешать конфликты – это самые необходимые качества профессионала в антикризисном управлении, которые и позволяют ему приобретать успешную репутацию.

Государство и бизнес заинтересованы в том, чтобы процедуры банкротства проходили под руководством профессиональных управляющих, получающих достойное вознаграждение. В противном случае возрастают коррупционные риски.

Из практики видно, что выполняемый управляющим объем работ достаточно велик, при наличии большого количества проблем у организации-должника сложность принимаемых решений и ответственность за последствия их реализации не-

соизмеримо выше того уровня оплаты, который установлен за данную работу [2, ст.13]. Зачастую управляющий не получает и указанного минимального вознаграждения, если у должника недостаточно средств.

Не лишним будет отметить, что профессия практика по несостоятельности – одна из самых престижных и высокооплачиваемых в Великобритании. Этому способствуют принципы зарубежной организации деятельности профессиональных управляющих, к которым относятся:

- высокие стандарты вхождения в профессию по наличию опыта профессиональной деятельности и по уровню образования;

- именно размер активов должника, от которого зависит ожидаемое вознаграждение лица, назначаемого на процедуру банкротства, является тем критерием, по которому судья решает, кого назначить на процедуру: мало активов – назначается госслужащий (банкротство малых предприятий, отсутствующих должников), много активов – назначают частного практика по несостоятельности.

К сожалению, наши организационно-правовые условия не содержат инструментов по стимулированию профессионализма антикризисного управления. Сейчас нет республиканской бюджетной программы 003, согласно которой государство само ликвидировало отсутствующих должников. Помимо прочих, предприятия «пустышки», которые составляют основную массу дел в сфере несостоятельности, попадают управляющим. Это способствует оттоку добросовестных, наиболее квалифицированных и креативных кадров управляющих из профессии, защитить их права и интересы.

Принципы успешной организации деятельности профессиональных управляющих в делах о банкротстве современной мировой экономики с учетом национальной специфики должны найти отражение в условиях, создаваемых организационно-правовой и экономической политикой государства Республики Казахстан.

Для повышения эффективности института банкротства и реабилитации, антикризисного управления необходимо создание эффективной системы регулирования деятельности управляющих в процедурах несостоятельности.

Система регулирования несостоятельности организаций должна формироваться с участием государства в лице его уполномоченного органа. Сейчас в республике функцию в анализируемой области выполняет Налоговый комитет при Министерстве финансов РК. Получается, что госу-

дарство в лице уполномоченного органа определяет стандарты деятельности управляющих, одновременно при этом являясь кредитором должника в части погашения налогов, что является нонсенсом. Зарубежный опыт исключает подобное явление. Например, в Великобритании уполномоченным органом государства по банкротству является Служба несостоятельности, которая входит в систему Министерства предпринимательства и инноваций [3].

В современной экономике эффективное государственное регулирование экономической несостоятельности организации подразумевает передачу государством своих функций по оперативному управлению несостоятельной организацией саморегулируемым профессиональным организациям, оставляя за собой лишь контрольные и стимулирующие функции.

Краткий обзор полномочий государственных органов по банкротству некоторых зарубежных стран показывает, что в этом ключевом элементе системы несостоятельности очень сильна национальная специфика. Тем не менее, есть общая черта, характерная для деятельности госорганов по банкротству: это тесное сотрудничество с национальными саморегулируемыми организациями, включающими: 1) ассоциации юристов, 2) сертифицированных финансовых экспертов, 3) практиков по несостоятельности, 4) арбитражных управляющих, специализирующихся на той или иной процедуре несостоятельности.

За рубежом сотрудничество госорганов с саморегулируемыми организациями (СРО) в сфере банкротства осуществляется в таких областях, как лицензирование (или иная форма допуска к профессии) практиков по несостоятельности, их подготовка, разработка профессиональных и этических кодексов, рассмотрение жалоб и принятие дисциплинарных мер, назначение практика по несостоятельности на процедуру банкротства.

Например, в Великобритании Служба несостоятельности, помимо других функций:

- наделяет профессиональные ассоциации (саморегулируемые организации) практиков по несостоятельности правами уполномоченных органов с выдачей этим ассоциациям статусных полномочий по подготовке, лицензированию, контролю деятельности, рассмотрению жалоб и применению дисциплинарных мер к лицензированным практикам по несостоятельности;

- осуществляет функции конкурсного управляющего в случае банкротства должника с недостаточными для выплаты вознаграждения активами.

Формы сотрудничества государства с СРО или участия СРО в вышеуказанных областях подпадают под одну из трех категорий:

Государство в лице госоргана привлекает СРО к осуществлению некоторых из своих функций и полномочий; роль госоргана больше – СРО меньше (Канада и США);

Закон разрешает делегирование и наделяет правом делегирования госорган. Государственный орган выбирает СРО (одно или несколько) и делегирует ей/им свои функции и полномочия; роли примерно одинаковы (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии);

Законом предписывается СРО осуществлять определенные функции и полномочия в сфере несостоятельности: роль госоргана меньше – СРО больше (Австрия, Германия, Нидерланды).

Таким образом, формирование оптимальной формы сотрудничества Госоргана с СРО будет способствовать эффективности управления в сфере несостоятельности за счет обеспечения независимости управляющих от различных участников, повышения их ответственности за результаты осуществления процедур банкротства.

Следующей проблемой является то, что чаще всего в проведении реабилитационных процедур банкротства нет заинтересованных лиц и очень много лиц, которым нужно ликвидировать должника и распределить имущество.

Во-первых, на практике не реализуются права должника на защиту своего бизнеса в предвидении банкротства с помощью института несостоятельности (банкротства). Закон РК «О реабилитации и банкротстве» предполагает восстановление платежеспособности должника при наличии временных, преодолимых трудностей. Согласно статьи 11 настоящего законодательства, должник вправе обратиться в суд с заявлением о применении реабилитационной процедуры при наличии обстоятельств, свидетельствующих о том, что он не в состоянии будет исполнить свои обязательства в установленные сроки. Помимо этого, в соответствии со статьей 47 настоящего закона с момента введения реабилитационной процедуры прекращается начисление неустойки (пени, штрафов) по всем видам задолженности должника, а также вознаграждения по полученным кредитам [1].

Однако, как показывает практика, этим условием воспользовались недобросовестные собственники. Они злоупотребляют правом на подачу заявления не с целью предотвратить банкротство, а для того, чтобы получить возможность легально не платить по своим долгам достаточно

длительное время, пока идут процедуры банкротства. Путем банкротства они стремятся покрыть свои неквалифицированные или неправомерные действия. Достаточно часто встречаются случаи, когда должники инициируют свое банкротство для списания долгов, по которым не могут или не желают нести ответственность. Такие должники стремятся не к реабилитации, а именно к ликвидации.

Конечно, на этот случай отечественным законодательством предусматривается субсидиарная ответственность должника в случае ложного или преднамеренного публичного объявления о банкротстве [1, ст.6].

Добросовестные же предприниматели, испытывающие временные финансовые трудности, предпочитают не пользоваться правом, предоставленным им законодательством для восстановления бизнеса. Они даже приходят к выводу о нецелесообразности и даже опасности применения указанных норм законодательства о банкротстве, поскольку на практике очень сложно определить, в каком случае при подаче заявления о банкротстве должник действовал добросовестно, а в каком действительно речь идет о ложном банкротстве. Недоверие добросовестных должников, для которых подача их добровольного заявления о несостоятельности в институт банкротства дает шанс на восстановление их бизнеса, еще более усиливается вышеотмеченной статистикой ликвидации большинства должников в процедурах несостоятельности.

Таким образом, в настоящее время для добросовестных должников и их собственников институт банкротства не является полноценным инструментом защиты их прав и законных интересов. В конечном итоге, добросовестные должники попадают в процедуры банкротства слишком поздно, уже полностью исчерпав возможность сопротивляться негативным факторам и фактически готовыми к ликвидации.

Для решения рассматриваемой проблемы представляется целесообразным концептуально изменить подход к инициированию дела о банкротстве со стороны должника следующим образом: он должен обращаться с заявлением не о банкротстве, а о финансовом оздоровлении. Надо сделать так, чтобы они могли использовать институт банкротства в качестве механизма предотвращения ликвидации своей организации, то есть способствовать тому, чтобы заявление должника было подано тогда, когда еще остались ресурсы и возможности выйти из кризиса, а не тогда, когда уже нет вариантов восстановления.

Наконец, следует отметить, что в имеющейся практике реабилитационные процедуры института несостоятельности позволяют сохранить хозяйствующие субъекты в собственности тех же владельцев, под управлением которых возникла ситуация подачи заявления и рассмотрения дела о банкротстве. Это приводит к тому, что безвозмездное предоставление бюджетных средств приводит к иждивенческому настрою у бизнесменов [4]. Поэтому необходимо изменить точки зрения на реабилитационные цели института несостоятельности в Казахстане. «Рыночная экономика – это конкуренция сильных. Проигравшие должны уйти с рынка или начать заново. У нас такого нет. Неэффективные компании выстраиваются в очередь за разного рода субсидиями, льготами, приходят с протянутой рукой к государству», – отмечает Президент РК Н. Назарбаев [1].

Институт несостоятельности (банкротства) является социально-экономическим институтом, и его целью не может быть сохранение бизнеса, предприятия, имущественного комплекса под управлением неумелых и недобросовестных владельцев. Собственность должна эффективно управляться.

Представляется целесообразным изменить подходы к пониманию сути реабилитации в институте несостоятельности. Следует реабили-

ровать не неумелых собственников, а работоспособный бизнес, если он может быть сохранен и эффективно работать.

При рассматриваемом подходе наиболее эффективным оздоровительным механизмом кризис-менеджмента может стать антикризисная реструктуризация, которая предполагает выделение необходимого и достаточного для бизнеса имущественного комплекса из состава имущества должника и выставление его на продажу единым лотом. Таким образом, бизнес изымается у неэффективных собственников, которые своими действиями довели его до возбужденного дела о банкротстве. В результате, бизнес может быть сохранен полностью или в масштабе работоспособной части.

С точки зрения количества заинтересованных лиц такой подход также дает выигрыш. Кроме государства, которое заинтересовано в сохранении бизнеса в качестве работодателя и налогоплательщика, кредиторы также будут заинтересованной стороной. В соответствии с положениями теории оценки стоимость работающего бизнеса обычно выше, чем ликвидационная стоимость предприятия. Бизнес в целом может быть реализован дороже, больше средств может быть направлено на погашение задолженности перед кредиторами.

#### Литература

- 1 Казахстан в новой глобальной реальности: рост, реформы, развитие. Послание Главы государства народу Казахстана от 30 ноября 2015 г. // <http://www.akorda.kz>
- 2 О реабилитации и банкротстве. Закон Республики Казахстан: Практическое пособие. – Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К», 2014. – 76 с.
- 3 Антикризисное управление казахстанскими предприятиями: состояние, проблемы и перспективы: Итоги круглого стола. Алматы, 18 октября 2013г. / под редакцией доктора экономических наук, профессора Д.А. Кунанбаевой, кандидата юридических наук, юриста А.А. Абикенова. – Алматы: Казак университети, 2013. – 72 с.
- 4 Н. Сабильянов выступил против «бездонного» кредитования бизнеса // [www.kapital.kz](http://www.kapital.kz)

#### References

- 1 Kazakhstan v novoi globalnoi realnosti: rost, reformy, razvitiye. Poslanie Glavy gosudarstva narodu Kazakhstana ot 30 noyabrya 2015g. // <http://www.akorda.kz>
- 2 O reabilitatsii i bankrotstve. Zakon Zakon respubliky Kazakhstan: Prakticheskoe posobie. – Almaty: TOO «Izdatelstvo «Norma-K», 2014. – 76 s.
- 3 Antikrizisnoye upravleniye kazakstanskimi predpriyatiyami: sostoyaniye, problemy i perspektivy. Itogi kruglovo stola. Almaty, 18 oktyabrya 2013g. / pod redaktsiye doctora ekonomicheskikh nauk, professora D.A. Kunanbaevoy, kandidata yuridicheskikh nauk, yurista A.A.Abikenova. – Almaty: Kazak universiteti, 2013. – 72 s.
- 4 N. Sabilyanov vystupil protiv «bezdonnogo» kreditovaniya biznesa// [www.kapital.kz](http://www.kapital.kz)