

Что касается показателей качества жизни и демографической ситуации, то здесь следует отметить, что практически все показатели находятся в зоне опасности или угрозы. Причем, если до кризиса они все же имели небольшую положительную динамику, то 2009 год свел на нет все успехи прошлых лет. Так, если доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума во всем населении при пороговом значении 7%, в 1998г. составляла – 23,8%, в 2008 – 13,5%, то в 2009 году – 17,3%.

В итоге, из проведенного исследования видно, что основные угрозы экономической безопасности страны лежат в плоскости социальных и демографических изменений, усугубляют эти угрозы низкие бюджетные расходы и низкий уровень монетизации, которые как уже было отмечено выше, тянут за собой реальные угрозы увеличения внешнего долга, деформированность структуры экономики и т.д. Тогда как большинство макроэкономических показателей, таких как, например, инфляция, с которой не устает бороться российское правительство, находится вне опасной зоны и не представляет угрозу экономической безопасности страны. Таким образом, Стратегия экономической безопасности страны должна разрабатываться с определенной периодичностью, раз в два три года, но обязательно на основе анализ предыдущей. Она должна содержать систему показателей и их пороговых значений, которые бы служили ориентиром для заинтересованных министерств и ведомств, отвечающих за конкретные экономические реформы. Только так можно понять успехи своей экономической политики или устранить просчеты.

1. Андропова И.В. Внешнеэкономические аспекты национальных интересов России на постсоветском пространстве. М.: Квадрига. 2010. – 383 с.
2. Глазьев С.Ю. За критической чертой: О концепции макроэкономической политики в свете обеспечения экономической безопасности страны. Национальный институт развития. М. 1996
3. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник/ под редакцией В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.; Дело, 2005, с.- 814; Сенчагов В.К. Линии прорыва: национальные интересы России в сфере экономики и механизмы их реализации.
4. Богданов И.Я. Экономическая безопасность России. Теория и практика. М., 2001, с. 46-48
5. [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru), [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru), [www.un.org](http://www.un.org), [www.imf.org](http://www.imf.org); [www.unctad.org](http://www.unctad.org), <https://www.cia.gov>
6. Российский статистический ежегодник за соответствующие года.

\*\*\*

Экономикалық қауіпсіздік – елдің ұлттық қауіпсіздігінің ең маңызды құрамдас бөлігі. Ол елдің экономикалық негізгі қызығушылықтарына тиетін қауіп деңгейінің өзгерістеріне тұрақты талдау (анализ) мен барлауды (мониторинг) талап етеді. Ресей Федерациясында мұндай жұмыстарды жүргізуге қажетті экономикалық қауіпсіздіктің бекітілген көрсеткіштер тізімі мен олардың белгілі бір шекті мәндері жоқ. Мақалада экономикалық қауіпсіздік көрсеткіштері жүйесінің авторлық өңдеуі ұсынылып, нәтижесінде экономикалық қауіпсіздіктің негізгі қауіпін айқындайтын нақты көрсеткіштердің өзгеруіне талдау жасалған.

\*\*\*

Economic safety is the most important component of the national country safety that needs regular monitoring and analysis of the threats' changes degree to the key economic interests of a country. There is no in Russian Federation approved set of the economic safety indicators and its threshold value that requires to carry out such work. At the article the author presents the working out of the economic safety indicators system, carrying out analysis of the actual indicators changing that was the basis to find out key threats to the economic safety of the country.

*М.А. Баяндин*

## **НЕОБХОДИМОСТЬ СИСТЕМНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ЦЕНТРА И РЕГИОНОВ НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

История убедительно свидетельствует, что как чисто рыночная, так и полностью государственная экономика доказали свою несостоятельность. Поэтому при построении

системы государственного регулирования деятельности регионов, одна из основных задач заключается в поиске оптимального сочетания рыночного и государственного начал в достижении главной цели развития общества.

Существенной стороной функционирования любой системы управления являются отношения между центром и территориями, распределение полномочий между ними, меняющееся вместе с трансформацией системы в целом [1, с. 34].

Выработка принципов государственной поддержки является нелегкой задачей. Этот вопрос требует длительной проработки даже в странах развитого рынка. Для экономики Казахстана, где традиционно велика роль государства и где вмешательство в дела бизнеса не воспринимается как нарушение рыночных норм, эти вопросы требуют особенно тщательного внимания. Использование зарубежного опыта может быть важным подспорьем для выработки стратегии и форм государственной поддержки, отвечающих сегодняшним реалиям. При этом важно отметить практические трудности экономического, социального, институционального порядка, с которыми столкнулись западные страны на пути упорядочения государственной поддержки регионов и те трудности, с которыми придется столкнуться в наших условиях.

Особый интерес представляет в этом плане опыт Европейского союза (далее ЕС), где вопросам регулирования предоставления государственной помощи придается большое политическое и экономическое значение и где более сорока лет реализуется четкая концепция ее контроля со стороны Европейской Комиссии.

Основной принцип по отношению к государственной помощи изложен в «Римском Договоре» (Договор об учреждении ЕЭС) следующим образом: «За исключением случаев, предусмотренных настоящим Договором, любая форма помощи, предоставляемая государством – членом в виде дотации или за счет государственных ресурсов, которая нарушает или грозит нарушить конкуренцию путем создания более благоприятных условий некоторым предприятиям или производству некоторых видов товаров, будет рассматриваться как несовместимая с общим рынком...». При этом рассматривается ряд исключений, которые также прописаны в «Римском Договоре». Выделяются виды государственной помощи, которые признаются допустимыми и виды государственной помощи, которые могут быть признаны допустимыми.

К исключениям из общего правила относится предоставление государственной помощи в отраслях сельского хозяйства, общественного транспорта, производства стали и угля. Регулирование государственной помощи в этих отраслях осуществляется по особым правилам.

В целом концепцию регулирования государственной помощи в странах ЕС отличают следующие принципы:

- несовместимости государственной помощи с общим рынком;
- признания допустимости отдельных видов государственной помощи;
- обязательной нотификации (заявления) всех видов государственной помощи, даже тех, которые признаются, безусловно, допустимыми;
- разрешительного порядка предоставления государственной помощи (для ее выделения требуется разрешение со стороны Европейской Комиссии);
- прозрачности предоставления государственной помощи (все случаи предоставления государственной помощи регистрируются в специальном издании Европейской Комиссии);
- соразмерности (объем государственной помощи должен быть соразмерен размеру проекта);
- правила «de minimis» – допустимости государственной помощи для малых и средних предприятий.

Процедура предоставления государственной помощи в оговоренных случаях хорошо проработана. В дополнение к «Римскому Договору», существуют многочисленные правила, регламентирующие выделение государственной помощи. Поэтому соответствующие запросы подаются, обычно в тех случаях, когда имеются веские основания для положительного решения Европейской Комиссии. Имеется обширная многолетняя статистика

предоставления государственной помощи по странам, отраслям и направлениям. Она свидетельствует о том, что чаще всего помощь предоставляется на решение задач по переподготовке кадров, экологических проблем и развитие сферы НИОКР [2].

Как уже отмечалось, в странах ЕС пристальное внимание уделяется проблеме гласности государственной помощи. Каждый факт ее предоставления должен быть сначала зафиксирован в соответствии с действующими правилами, а затем стать достоянием гласности. Страны ЕС несут ответственность за предоставление информации о государственной помощи, и в случае невыполнения этих требований Европейская комиссия может заблокировать предоставление помощи.

Установление критериев допустимости государственной помощи определяется в зависимости не столько от специфики и предприятий, сколько от присущих несовершенств того или иного рынка, которые данный вид государственной помощи призван компенсировать. К ним в первую очередь относятся недостаточные инвестиции в исследования и инновации, а также в подготовку квалифицированных кадров. В настоящее время предпринимаются усилия по количественному измерению влияния эффективности государственной помощи на преодоление указанных несовершенств рынка. Однако хотя государственная помощь и оказывается все более целенаправленно, но говорить о ее высокой эффективности пока не приходится. Поэтому общим направлением политики стран ЕС является снижение объемов государственной помощи, составляющей на сегодняшний день около 1% их ВВП. В целом объем предоставления государственной помощи предприятиям стран ЕС имеет тенденцию к снижению.

Государственная помощь в Европе направляется исключительно в наименее развитые регионы. Отставание в темпах развития и отсутствие современной рыночной инфраструктуры могут стать основанием для предоставления государственной помощи. При этом все большие и большие объемы государственной помощи предоставляются на конкурсной основе [3].

В современных экономических дискуссиях часто смысл и содержание реформ во многом сводят к роли и месту государства в рыночной экономике. Действительно, степень воздействия государства на протекание экономических процессов – своеобразный индикатор типа государственного управления, и масштаба социализации общества, и возможностей реализации индивидуальных прав и свобод. При этом дискуссия «государство – регионы» часто отходит на второй план. Такая позиция ошибочна, поскольку государство в своих действиях гораздо более свободно от ответственности за дела и судьбу хозяйствующих субъектов, чем от обязательств перед территориальными сообществами.

В условиях демократизации общественной жизни должна коренным образом измениться и логика функционирования систем управления, а проблема территориального управления в этой ситуации становится одной из наиболее актуальных. При этом в основе управления лежит предвидение. Ведь без видения перспективы невозможно принимать обоснованные управленческие решения [1, с. 34].

Государство может позволить себе полностью отказаться от прямого вмешательства в дела предприятий, ограничиваясь косвенным регулированием (через налоги, экологическое, антимонопольное ограничение, деятельность профсоюзов, общественных организаций и пр.), обеспечив, таким образом, полную самостоятельность предприятий.

Но, ни одно государство еще не декларировало самостоятельность своих территориальных единиц, не может и не имеет права уйти от ответственности за территориальную целостность страны, от проблем недопущения экологических, экономических, этнических и иных региональных вопросов, от вопроса развития всех территорий государства как среды жизнеобеспечения населения страны.

Однако приходится констатировать, что ни в одном вопросе экономической политики государства нет таких принципиальных расхождений между существом, приемами и методами ее решения, как в вопросе о государственном регулировании территориального развития.

Казахстану еще предстоит сформировать эффективную модель взаимоотношений регионов и центра. Сегодня необходимо срочно упорядочить государственное регулирование территориального развития. Результатом этого упорядочения, основанного на непротиворечивых представлениях о предмете, смысле и содержании государственного регулирования, должна стать система экономического и организационно-правового механизма, способного реально воздействовать на процессы территориального развития в интересах Казахстана, ее регионов, ее народа.

Отношение центра к регионам сегодня самое пренебрежительное. Сегодня центр практически не оказывает поддержку отдельным предприятиям («поддержка» чаще выражается в приватизации, банкротстве или реабилитации), а если и оказывает, то это поддержка, но не на развитие территории. Естественно, такая политика не способствует выходу регионов из кризиса. И причина здесь одна – нарушены не только законы развития общества и его экономической базы, но и законы территориального развития.

Необходимо сформировать политику собственно территориального развития, проводить ее в соответствии с целью развития и имеющимися политическими, организационными, материальными и финансовыми возможностями государства и регионов.

Свидетельством отсутствия эффективной политики территориального развития и проблемой, препятствующей общеэкономическому развитию, выступает резкая дифференциация регионов по развитию, несмотря на унитарный принцип государства, подразумевающий более жесткий механизм перераспределения доходов и расходов между бюджетами областей по сравнению с федеративным государством [4, с. 25-26].

Причем согласно данным таблицы 1 в течение последних нескольких лет тенденция заметно не улучшается.

Таблица 1

**Ранжирование регионов Казахстана по валовому региональному продукту на душу населения за 2007-2009 годы**

Регионы	ВРП на душу населения, тыс.тенге			
	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в % к 2007 г.
Республика Казахстан	829,9	1024,2	1068,0	128,7%
Акмолинская	543,2	641,4	709,3	130,6%
Актюбинская	970,5	1231,1	1193,1	122,9%
Алматинская	337,4	409,2	460,3	136,4%
Атырауская	2541,7	3626	3881,6	152,7%
Восточно-Казахстанская	563,4	627,9	693,6	123,1%
Жамбылская	262,8	316,9	336,3	128%
Западно-Казахстанская	1006,2	1339,4	1324,2	131,6%
Карагандинская	853,5	1088,4	1123,5	131,6%
Костанайская	624,5	789,7	815,3	130,6%
Кызылординская	794,7	1075,9	937,4	118%
Мангистауская	1896,2	2631	2542,5	134,1%
Павлодарская	794,0	1153,6	1150,8	144,9%
Северо-Казахстанская	487,4	619,0	625,5	128,3%
Южно-Казахстанская	265,2	310,4	384,8	145,1%
г. Астана	1927	2080,2	2075,2	107,7%
г. Алматы	2048,9	2193,2	2293,1	111,9%
Примечание - составлено и рассчитано автором по данным Агентства РК по статистике				

Несмотря на улучшение социально-экономического положения регионов Казахстана, характеризующееся значительным ростом производства и инвестиционной активности, повышением уровня жизни населения, снижением темпов безработицы, улучшением криминогенной обстановки и экологической ситуации - возросла региональная дифференциация.

Характерной тенденцией становится нарастающая обособленность региональных рынков. В начале реформ в этом определенную роль сыграли административные барьеры, но затем межрегиональное взаимодействие сдерживалось из-за отсутствия соответствующих отраслей рыночной инфраструктуры.

К сожалению, многие из существующих ныне социально-экономических проблем являются следствием слабости территориального управления. К их числу можно также отнести ухудшение экологической обстановки, структурные диспропорции, расточительное использование ресурсов, низкий уровень социального развития.

Рыночные отношения связаны с отказом от тотальной жесткой централизации, всеохватывающего директивного командования и администрирования. В рыночных условиях именно косвенные экономические методы государственного управления становятся основными. Это создает возможности и для решения проблемы территориального управления. Реорганизуются взаимоотношения между центром и территориями. Из простых и однозначных, построенных по принципу субординации они превращаются в сложные и разнокачественные, дифференцированные по характеру и осуществляемые на договорной основе. Формирующиеся территориальные интересы, с одной стороны, и передаваемые в ведение региональных органов управления социальные, экономические и экологические вопросы, с другой, заставляют овладевать инструментами экономической политики на своем региональном уровне, которые определяются компетенцией этих органов власти, т.е. составом передаваемых им полномочий по управлению [1, с. 35].

Таким образом, проблема «регионализации» государственного регулирования экономического развития встает на экономической повестке одной из самых острых, имеет сложный характер и требует срочного решения, поскольку замедление в ее решении способно вызвать серьезные противоречия в реализации концепции противодействия новым экономическим кризисам. Проблема сложна тем, что на сегодня не отработаны многие теоретико-методологические вопросы территориально-экономического развития и его взаимосвязи с общим развитием страны. По существу данная проблема практически не разрабатывалась в экономической науке.

Вместе с тем нужно учитывать, что региональные органы управления не могут коренным образом влиять на социально-экономические преобразования, так как основные параметры ситуации задаются решениями центра, в частности по ценообразованию, финансированию производственной и социальной сферы. Но региональные органы власти и управления могут способствовать более эффективному осуществлению принимаемых решений или уменьшить возможные негативные последствия непопулярных решений на своей территории, используя имеющиеся у них рычаги воздействия. В этом состоит задача выработки рациональной региональной политики.

---

1. Региональная экономика / Тяглов С.Г, Черныш Е.А., Молчанова Н.П., Черненко О.Б., Новикова А.А., Левицкая Н.А., Молчанов И.Н., Салтанова Т.А. / Под ред. Профессора Н.Г. Кузнецова и профессора С.Г. Тяглова. Серия «Учебники и учебные пособия». Ростов н/Д: «Феникс», 2003 – 320 с.;

2. Авдашева С., Ястребова О. Реформирование системы государственной поддержки // [http://www.ecorys.ru/rus/doc/act02\\_011.doc](http://www.ecorys.ru/rus/doc/act02_011.doc);

3. Слеуваген Л. Реформирование системы государственной помощи: (опыт стран Европейского Сообщества) // [http://www.ecorys.ru/rus/doc/act02\\_011.doc](http://www.ecorys.ru/rus/doc/act02_011.doc);

4. Храпунов В.В. Региональные аспекты экономической реформы в Казахстане (на примере г. Алматы). – Алматы: Білім, 1999. – 272 с.;

5. Регионы Казахстана в 2009 году. Статистический сборник /Под ред. А.А. Смаилова. – Астана, 2010. – 409 с.

\*\*\*

Мақалада орталық және аймақтар арасындағы қарым-қатынас мінездемесі, сондай-ақ өкілеттіліктерді тарату қарастырылған. Осы кезеңде Еуропа одағы елдерінің тәжірибесі онды түрде ұсынылған. Экономиканың өсу серпінінің онды болуына қарамай, Қазақстан өңірлерінің дамуы бойынша бірден саралану бақыланып отырғандығы көрсетілді. Экономикалық дамытудың мемлекеттік реттеулерін «өңірлендіру» мәселесі, оның шешімін бәсеңдету жаңа экономикалық дағдарыстарға қарсы әрекеттердің тұжырымдамасын таратудағы едәуір таластарды тудыратын ең маңызды экономика тәртібі бірінде тұрады, қиын сипаты бар және жедел шешімді талап етеді деген қорытынды жасалды.

\*\*\*

The article deals with the nature of relations between the center and territories, as well as the distribution of powers between them. As a positive example in this regard, presented experience of the European Union. It is shown that despite the positive dynamics of economic growth, there is a sharp differentiation in development among the regions of Kazakhstan. It has been concluded, that the problem of "regionalization" of state regulation of economic development rises in the economic agenda as one of the most acute, is complex and requires an urgent solution because a slowdown in its decision can cause serious contradictions within realization of concept of opposition to the new economic crisis.

*А.К. Джусибалиева, С.Т. Окутаева*

## **РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В ПОВЫШЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КАЗАХСТАНА**

В современных условиях инновационное развитие страны – основная цель государственной политики в области развития науки и технологий. Важнейшим направлением государственной инновационной политики является формирование развития национальной инновационной системы.

В Послании Президента РК Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Новое десятилетие – новый экономический подъем – новые возможности Казахстана» сказано, что устойчивое и сбалансированное развитие в ближайшее десятилетие будет обеспечено за счет ускоренной диверсификации и повышения конкурентоспособности национальной экономики. По мнению Президента, результативная и эффективно функционирующая национальная инновационная система должна стать основой для «экономики будущего», и только инновации дадут резкий рост производительности труда.

Мировая практика показывает, что инновационная деятельность развивается независимо от типа государства и его политического режима. Как мы знаем, инновационная деятельность успешно развивается в федеральных государствах (например, в США, Германии), и в унитарных (Франция), и в условиях конституционной монархии (Великобритания, Нидерланды, Испания), а также при коммунистическом режиме в Китае.

Зарубежный опыт подтверждает, что ни в одной стране мира национальная инновационная система (НИС) не была сформирована рынком, частным сектором самостоятельно. Во всех странах для повышения конкурентоспособности национальной экономики государство играет ведущую роль в формировании НИС [1].

В области инновационной сферы в стране утверждена Программа по формированию и развитию национальной инновационной системы Республики Казахстан на 2005-2015 годы, а также принят Закон Республики Казахстан «О государственной поддержке инновационной деятельности» от 23 марта 2006 года.

В настоящее время главной целью инновационной политики Казахстана является освоение результатов науки в производстве для модернизации экономики, обеспечения прогрессивных структурных преобразований и повышения конкурентоспособности страны.

Государственная инновационная политика РК формируется и осуществляется исходя из следующих основных принципов:

- признание приоритетного значения инновационной деятельности для повышения эффективности уровня технологического развития общественного производства, конкурентоспособности наукоемкой продукции, качества жизни населения и экономической безопасности;
- обеспечение государственного регулирования инновационной деятельности в сочетании с эффективным функционированием конкурентного механизма в инновационной сфере;
- концентрация государственных ресурсов на создании и распространении базисных инноваций, обеспечивающих прогрессивные структурные сдвиги в экономике;