

Түменбаева О.Ш.
**Анализ эффективности
казахстанской модели
реструктуризации банков**

Казахстанская модель реструктуризации банка была осуществлена в двух направлениях: во-первых, реструктуризация банковской системы в целом, во-вторых, реструктуризация отдельного банка с целью недопущения банкротства. Анализ эффективности казахстанской модели реструктуризации отдельного банка был проведен на основе коэффициентного анализа за три условных периода – докризисный (2007), до начала реструктуризации (2009) и после реструктуризации (2012). Оценка эффективности реструктуризации банковского сектора в целом рассматривается за два периода: докризисный (2007) и на самые последние данные (2014).

Ключевые слова: реструктуризация, финансовый кризис, оценка эффективности, казахстанская модель реструктуризации банков, неработающие займы.

Tumenbayeva O.Sh.
**Measuring Performance of
Kazakhstani Model of the Bank's
restructuring**

Kazakhstani model of the bank's restructuring was carried out in two ways: firstly, the restructuring of the banking system in general, and secondly, an individual bank restructuring to avoid bankruptcy. Analysis of the effectiveness of Kazakhstan's model of an individual bank restructuring was carried out on the basis of the coefficient analysis of three conditional periods – pre-crisis (2007), before restructuring (2009) and after restructuring (2012). Measuring the effectiveness of the restructuring of the banking sector as a whole is considered in two periods: the pre-crisis (2007) and the most recent data (2014).

Key word: restructuring, financial crisis, efficiency assessment, Kazakhstani bank restructuring model, non-performing loans.

Түменбаева О.Ш.
**Банкті қайта құрылымдау
қазақстандық үлгісінің
тиімділігін талдау**

Банкті қайта құрылымдаудың қазақстандық моделі екі жолмен жүзеге асырылды: біріншіден, жалпы банк жүйесін қайта құрылымдау және екіншіден, банкроттық болдырмау үшін жеке банкті қайта құрылымдау. Жеке тұлға банкті қайта құрылымдау қазақстандық үлгісінің тиімділігін талдау үш шартты кезеңге коэффициенті талдау негізінде жүзеге асырылды – дағдарысқа дейінгі (2007), қайта құрылымдауға дейін (2009) және қайта құрылымдаудан кейін (2012). Банк секторының қайта құрылымдауының тиімділігін бағалау екі кезеңдерде саналды: қаржы дағдарысына дейінгі (2007) және ең соңғы деректер бойынша (2014).

Түйін сөздер: қайта құрылымдау, қаржы дағдарысы, тиімділікті бағалау, банкті қайта құрылымдаудың қазақстандық үлгісі, жұмыс істемейтін заемдар.

**АНАЛИЗ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
КАЗАХСТАНСКОЙ
МОДЕЛИ
РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ
БАНКОВ**

В современной научной литературе существуют два подхода для количественной оценки эффективности реструктуризации банковской системы: первый подход был предложен известным экономистом МВФ С. Dziobek и отработан на данных банковских систем 24 стран мира [1]; второй подход был использован другим экономистом МВФ Е. Zoli для анализа банковской реструктуризации в 11 странах с транзитной экономикой [2].

Эти подходы оценивают эффективность реструктуризации банков по целям: (I) повышение эффективности банковской системы посредством повышения платежеспособности и рентабельности, (II) улучшение способности выполнения функций финансовых посредников и (III) для восстановления общественного доверия к банкам. Основное отличие первого подхода от второго заключается в том, что во втором подходе для оценки восстановления общественного доверия к банкам было предложено использовать два коэффициента ($M1/M2$ и $M0/Депозиты$) [2, р. 23]. В то время как С. Dziobek считает, что последняя цель является качественным показателем и не подлежит количественной оценке [1, р. 3].

Казахстанская модель реструктуризации банков была осуществлена на уровне банковской системы в целом и на уровне отдельно взятого банка. По нашему мнению, основные цели реструктуризации казахстанских банков, озвученные в государственных программных документах и информационных меморандумах банков, идентичны вышеуказанным. Тем самым, оценка эффективности реструктуризации казахстанских банков будет проведена по оценке достижения целей реструктуризации как банковским сектором РК, так и реструктурированными банками в отдельности.

Для количественной оценки эффективности реструктуризации казахстанской банковской системы и отдельного банка будут использованы показатели, представленные в таблицах 1 и 2 соответственно.

Таблица 1 – Параметры количественной оценки эффективности реструктуризации банковской системы

Область оценки	Показатели	Формула	Обозначение
Первая цель реструктуризации	Повышение рентабельности	1) Рентабельность активов = чистая прибыль/ активы 2) Отношение операционных расходов к активам 3) Отношение процентных доходов к активам	ROA OETA ITA
	Повышение платежеспособности	1) Отношение собственного капитала к активам 2) Отношение неработающих займов к общей сумме займов	ETA NPLGL
Вторая цель реструктуризации	Улучшение функций финансового посредника	1) Отношение темпа роста кредитования частного сектора к темпу роста ВВП 2) Отношение денежного агрегата М2 к ВВП 3) Процентный спрэд 4) Изменения в реальной процентной ставке	CGGDPG M2/GDP IntS Δ r
Третья цель реструктуризации	Восстановление общественного доверия к банкам	1) Отношение денежного агрегата М1 к денежному агрегату М2 2) Отношение денежного агрегата М0 к депозитам	M1/M2 C/D
Примечание – Составлено автором на основе источников [1, p.3;2, p.23]			

По мнению английского автора Р. Atrill, «путем расчета небольшого количества коэффициентов можно создать хорошую картину положения и результатов деятельности бизнеса» [3]. Экономист Нидерландского банка и Утрехтского университета J. Bikker считает, что «адекватная эффективность финансовых институтов имеет решающее значение для их клиентов... Измерение эффективности банков трудно и показатели сильно отличаются по качеству» [4]. Кроме того, «основной целью коэффициентного анализа является указать на области, требующие дальнейшего изучения» [5].

Для оценки эффективности реструктуризации казахстанской банковской системы были использованы статистические данные на 01.01.2014 в сравнении с данными на 01.01.2008, так как банки ощутили последствия финансового кризиса и правительственные антикризисные

меры, начиная со второй половины 2008 г. Наш анализ построен таким образом, чтобы оценить банки в «докризисных» условиях и на самые последние даты, по которым имеются данные в свободном доступе.

Результаты изменения индикаторов операционной эффективности реструктуризации банковской системы РК с 01.01.2008 по 01.01.2014 представлены в таблице 3.

На основе коэффициентного анализа выявлено, что рентабельность казахстанских банков за годы реструктуризации ухудшилась. Так, в сравнении с докризисным периодом (на 01.01.2008) показатель ROA на 01.01.2014 уменьшился на 28,81%, что можно объяснить увеличением отношения операционных расходов к активам на 65,39% и уменьшением отношения доходов по вознаграждениям к активам на 18,32% (таблица 3).

Таблица 2 – Параметры количественной оценки эффективности реструктуризации отдельного банка

Показатели	Формула	Обозначение
Рентабельность	1) Рентабельность активов = чистая прибыль/ активы	ROA
	2) Рентабельность собственного капитала = чистая прибыль/ активы	ROE
	3) Отношение расходов к доходам = операционные расходы/ операционные доходы	C/I
Ликвидность	1) Отношение ликвидных активов к депозитам и краткосрочным займам	LADST
	2) Отношение чистого займа к активам	NLTA
	3) Отношение чистого займа к депозитам и краткосрочным займам	NLDST
Качество активов	Отношение неработающих займов к общей сумме займов	NPLGL
Примечание – Составлено автором [6, p.1110]		

Таблица 3 – Изменения индикаторов операционной эффективности реструктуризации банковской системы РК, в%

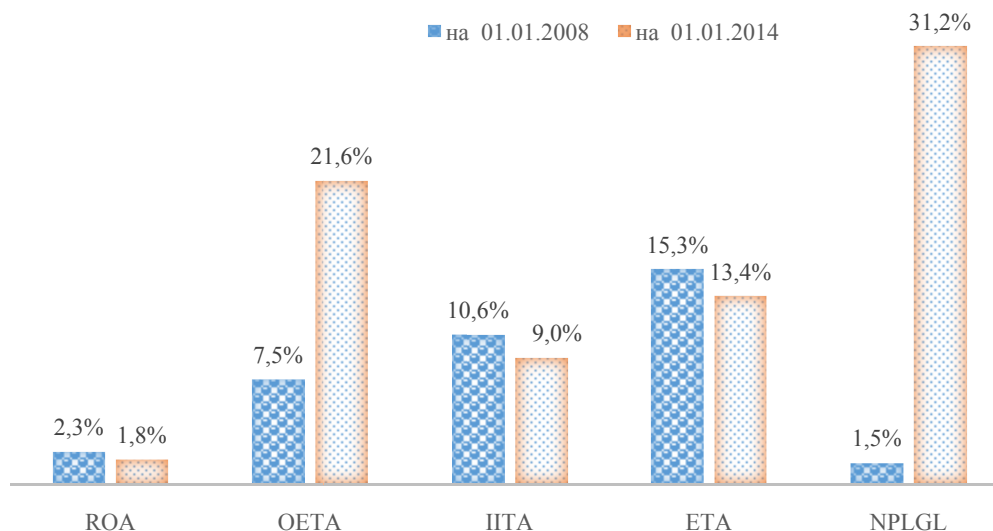
Периоды	Рентабельность			Платежеспособность	
	ROA	ОЕТА	ПТА	ЕТА	NPLGL
на 01.01.2008	2,28	7,48	10,64	15,25	1,50
на 01.01.2014	1,77	21,61	8,99	13,44	31,20
изменения за период	-0,51	14,13	-1,65	-1,81	29,70
изменения за период, в%	-28,81	65,39	-18,32	-13,50	95,19

Примечание – Рассчитано автором по данным НБ РК, КФН НБ РК [7]

Следующий индикатор эффективности реструктуризации банков – платежеспособность банковского сектора, представленный двумя коэффициентами – отношение собственного капитала к активам и отношение неработающих займов к общей сумме займов, показывает основную проблему казахстанского банковского сектора – неработающие займы. Доля неработающих займов за период с 01.01.2008 по 01.01.2014 увеличилась на 95,19%, в основном за

счет трех реструктурированных банков. Снижение показателя отношения собственного капитала к активам на 13,5% связано с увеличением доли обязательств в активах и уменьшением нераспределенной прибыли банковского сектора (таблица 3).

Сравнительный анализ показателей рентабельности и платежеспособности банковского сектора РК за два периода (на 01.01.2008 и на 01.01.2014) представлен на рисунке 1.



Примечание – Рассчитано автором по данным КФН НБ РК [7]

Рисунок 1 – Оценка эффективности реструктуризации банковского сектора РК по рентабельности и платежеспособности банковского сектора

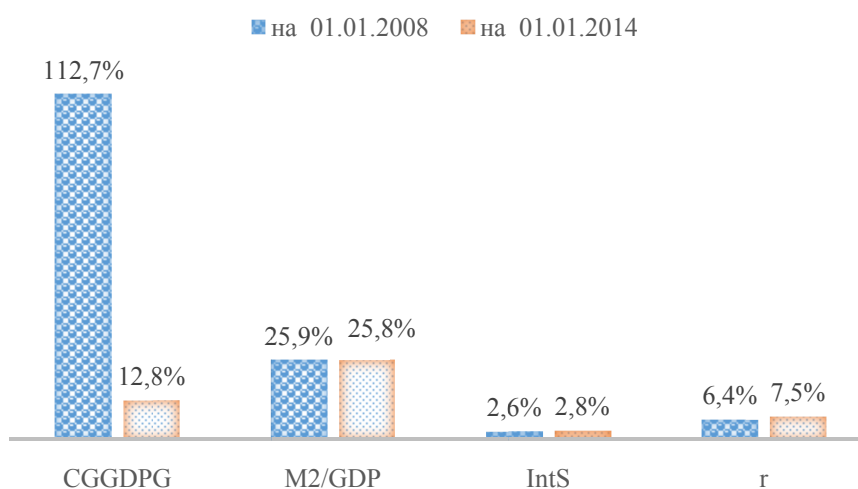
В целом, на основе рисунка 1 можно констатировать о не достижении первой цели реструктуризации банковской системы. Основные

причины – резкое ухудшение качества активов банков, уменьшение процентных доходов и увеличение операционных расходов банков.

Таблица 4 – Изменения индикаторов эффективности функций финансового посредника банковской системы РК, в%

Периоды	CGGDPG	M2/GDP	IntS	Δ r
на 01.01.2008	112,71	25,86	2,62	6,4
на 01.01.2014	12,83	25,82	2,83	7,5
изменения за период	-99,87	-0,05	0,21	1,10
изменения за период, в%	-778,31	-0,18	7,42	14,67

Примечание – Рассчитано автором по данным НБ РК, КФН НБ РК [7]



Примечание – Рассчитано автором по данным КФН НБ РК [7]

Рисунок 2– Оценка эффективности реструктуризации банковского сектора РК по функции финансового посредника

Результаты анализа достижения второй цели реструктуризации банковского сектора представлены в таблице 4 и на рисунке 2.

На основе данных, представленных в таблице 4 и на рисунке 2, можно сделать следующие выводы по оценке повышения функций финансового посредника казахстанскими банками:

показатели отношения денежного агрегата M2 к ВВП страны и процентный спрэд остались почти без изменения;

показатель изменения реальной процентной ставки увеличился на 14,67% с 6,4% на 01.01.2008 до 7,5% на 01.01.2014 по причине удорожания привлекаемых средств банками и/или попыткой некоторых банков закладывать риски по невозврату кредитов на процентные ставки;

отношение темпа роста кредитования к темпу роста ВВП страны показывает снижение показателя на 778,31% за сравниваемые периоды

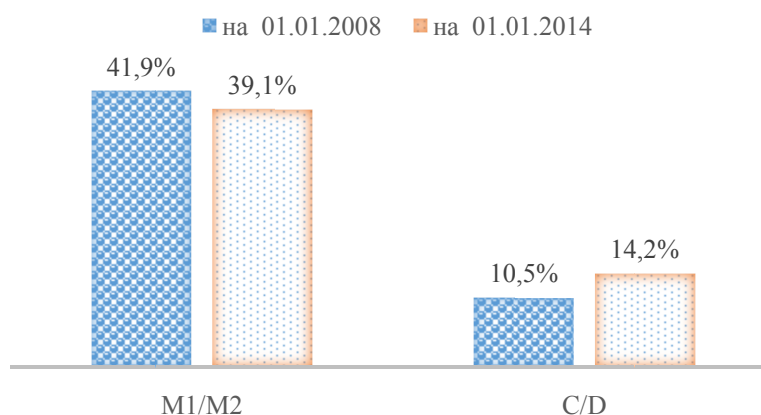
или уменьшение с 112,7% на 01.01.2008 до 12,8% на 01.01.2014. Дисбаланс в темпе роста кредитования по сравнению с темпом роста ВВП страны в докризисный период объясняется тем, что основная масса полученных кредитных сумм была направлена не на развитие казахстанской экономики, а на проекты, осуществляемые за пределами РК. Тем самым, снижение этого показателя до 12,8% на 01.01.2014 можно рассматривать как положительный результат проведенных реформ в финансовом секторе.

Как и следовало полагать, третья цель реструктуризации банка – повышение общественного доверия к банкам также не была достигнута (рисунок 3).

Индикаторы повышения общественного доверия к банкам на 01.01.2014 показывают снижение общественного доверия к банкам по сравнению на 01.01.2008, что проявилось в снижении размера депозитов по отношению к денежному

агрегату M0 на 25,72% или уменьшении с 10,5% до 14,2% (рисунок 3). По нашему мнению, повышение размера гарантирования депозитов го-

сударством до 5 млн тенге позволило удержать банками уже имеющиеся депозиты, но не повлияло на привлечение новых.



Примечание – Рассчитано автором по данным КФН НБ РК [7]

Рисунок 3 – Оценка эффективности реструктуризации банковского сектора РК по индикаторам повышения общественного доверия к банкам

Разумно предположить, что неэффективность реструктуризации банковского сектора может быть объяснена результатами реструктуризации отдельных банков сектора.

Оценка эффективности реструктуризации проблемного банка проведена за три условных периода: на 01.01.2008 (до кризиса), на 01.01.2010 (до реструктуризации) и на 01.01.2013 (после реструктуризации) по данным трех реструктурированных банков (БТА Банк, Альянс Банк и Темирбанк) в сравнении с банковским сектором в целом. Дата 01.01.2013 используется не случайно, так как вторая реструктуризация БТА Банка завершилась 31.12.2012 г.

Данные таблицы 5 свидетельствуют о том, что банковский сектор все еще не оправился от последствий глобального финансового кризиса, все показатели на 01.01.2013 находятся ниже докризисного уровня.

2009 г. был самым «тяжелым» для банковского сектора РК в целом. В этот период три банка (БТА Банк, Альянс Банк и Темирбанк (дочерний банк БТА банк)) допустили дефолт по своим обязательствам. Как следствие, потребовалось проведение реструктуризации указанных банков. Кредиты и доходы по вознаграждениям являются главными факторами, способствующими росту рентабельности активов банка. Однако, отсутствие долгосрочного финансирования от

иностранцев и плохое качество активов привели банковский сектор к убыточности. В 2009 г. банковский сектор в целом продемонстрировал чистый убыток в размере 19,4 млрд. долл. США (для сравнения, 2007 г. – прибыль 1,8 млрд. долл. США) и активы банковского сектора уменьшились в данном периоде. Тем не менее, 2012 г. банковский сектор смог закрыть с чистой прибылью в размере 1,5 млрд. долл. США за счет прочих доходов (признание дохода от списания обязательств), в основном за счет проведения второй реструктуризации долгов БТА Банка. Как следствие, показатели рентабельности улучшились в 2012 г. Однако, это больше количественный результат, нежели качественный.

Тенденция, наблюдавшаяся для коэффициента рентабельности активов (ROA) и коэффициента рентабельности собственного капитала (ROE), также находит свое отражение в отношении расходов к доходам. Коэффициент C/I колеблется от 87,7% за 2007 г. до 140,1% в 2009 г. Следует отметить, что коэффициент C/I в банках с иностранным участием за анализируемый период не превышает 88%, что соответствует докризисному уровню для всего банковского сектора. Более того, в иностранных банках из Китая за 2012 г. этот показатель колебался между 47,9% и 62,2%.

Таблица 5 – Показатели рентабельности казахстанского банковского сектора, %

Показатели	До начала кризиса (01.01.2008)	До начала реструктуризации (01.01.2010)	После реструктуризации (01.01.2013)
ROA	1,9	-24,5	-1,4
ROE	15,3	289,3	-9,9
С/І	87,8	140,1	95,8

Примечание – Рассчитано автором [6, 1110]

Таблица 6 показывает финансовое состояние реструктурированных банков в докризисном периоде, до и после проведения реструктуризации. Необходимо отметить, что реструктурированные банки все еще не восстановили свои докризисные позиции. Реструктуризация, проведен-

ная в Альянс Банке и Темирбанке, относительно положительно повлияла на коэффициенты рентабельности указанных банков. В то время как у БТА Банка, который претерпел две реструктуризации, показатели остались почти без изменения.

Таблица 6 – Показатели рентабельности реструктурированных банков, %

Банки	До начала кризиса (на 01.01.2008)			До начала реструктуризации (на 01.01.2010)			После реструктуризации (на 01.01.2013)		
	ROA	ROE	С/І	ROA	ROE	С/І	ROA	ROE	С/І
БТА Банк	2,4	16,0	86,5	-56,5	75,6	236,3	24,4	176,4	98,7
Альянс Банк	3,6	27,2	85,4	-56,0	66,9	485,1	-1,2	-21,3	94,7
Темирбанк	2,5	14,9	83,3	-74,3	159,5	367,3	1,2	4,8	91,0

Примечание – Рассчитано автором [6, p.1110]

Положительный тренд коэффициента СІ в реструктурированных банках связан с признанием доходов от списания ими обязательств после переговоров с кредиторами банка. Увеличение доходной части в отчете о прибылях и убытках привело к уменьшению СІ по сравнению с началом реструктуризации в БТА Банке, Альянс Банке и Темирбанке в 2,4, 5,1 и 4,0 раза соответственно. Тем не менее, данный показатель по БТА превышает показатель всего банковского сектора на 01.01.2013 на 2,9% и составляет 98,7%, что выше докризисного показателя на 12,2% (на 01.01.2008 – 86,5%).

Данные таблицы 7 показывают тенденцию ликвидности с точки зрения NLTA, NLDST и LADST в целом по банковскому сектору и по реструктурированным банкам за три различных периода: докризисный, до и после проведения реструктуризации.

Показатели ликвидности измеряют способность удовлетворять финансовые обязательства при наступлении срока их погашения и имеют

решающее значение для обеспечения финансовой устойчивости банковских учреждений.

В целом коэффициенты ликвидности демонстрируют ухудшение к началу 2010 г. по сравнению с началом 2008 г. и незначительное восстановление к началу 2013 г. Тем не менее, до сих пор не достигнуты докризисные уровни почти по всем показателям, за исключением LADST. Этот показатель показывает рост по сравнению с докризисным уровнем для банковского сектора в размере 0,9% и составляет 3,9% на 01.01.2013, Темирбанк – рост на 0,7% и БТА Банк – рост на 4,4%. В то же время этот коэффициент ликвидности показывает относительно небольшое колебание по сравнению с двумя остальными коэффициентами.

Самые высокие колебания наблюдаются по коэффициенту NLDST в 2009 г. по сравнению с 2007 г., в особенности для БТА Банка (уменьшение в 4 раза) и Альянс Банк (уменьшение в 5,1 раз).

Результаты коэффициента NLTA демонстрируют положительную тенденцию в 2012 г. по

сравнению с 2009 г. Тем не менее, реструктуризация не помогла улучшить этот коэффициент для Темирбанка и показывает снижение уровня до реструктуризации на 23,4% и составляет 46,6% в 2012 г.

Основные причины отсутствия улучшения по коэффициентам ликвидности – плохое каче-

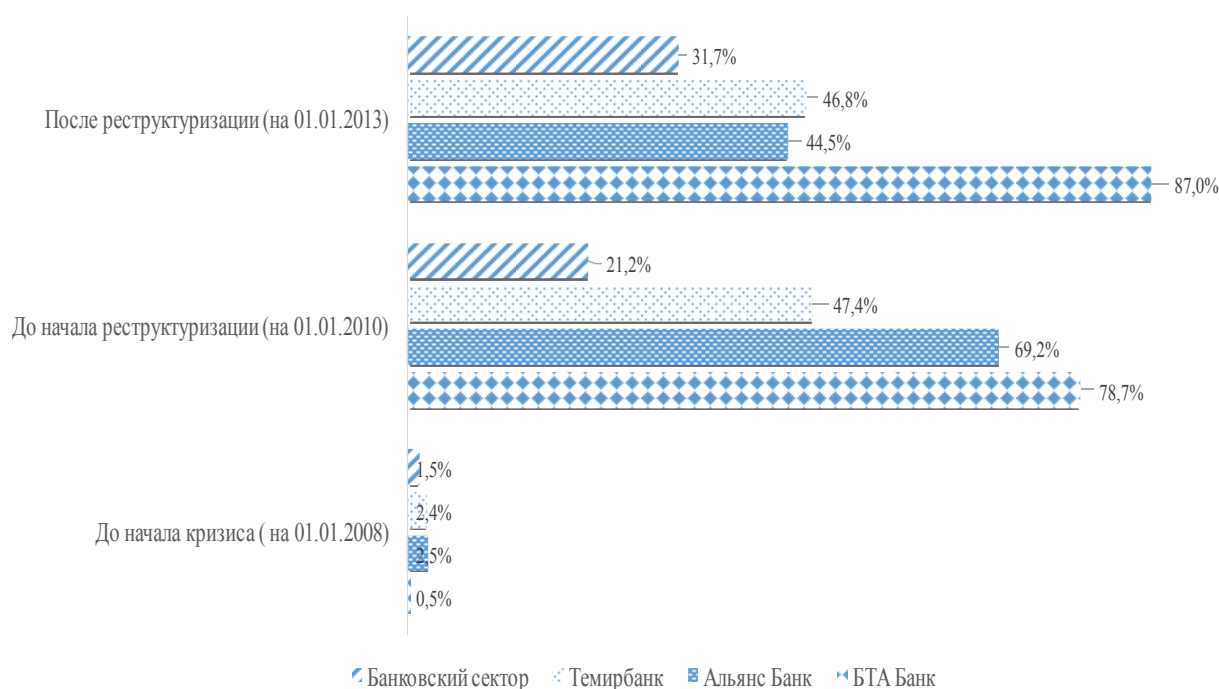
ство активов, увеличение доли краткосрочных депозитов и краткосрочных займов в структуре активов банков.

Следующий коэффициент может быть объяснением основной причины, которая вынудила Альянс Банк, БТА Банк и Темирбанк провести реструктуризацию (рисунок 4).

Таблица 7 – Показатели ликвидности банковского сектора и реструктурированных банков, %

Банк	До начала кризиса (01.01.2008)			До начала реструктуризации (01.01.2010)			После реструктуризации (01.01.2013)		
	NLTA	NLDST	LADST	NLTA	NLDST	LADST	NLTA	NLDST	LADST
БТА Банк	79,5	156,2	2,5	27,3	38,8	2,7	20,4	57,3	6,9
Альянс Банк	70,6	154,9	3,8	28,9	30,4	1,8	65,5	117,3	3,3
Темирбанк	82,1	154,9	3,7	76,0	85,7	2,2	46,6	86,5	4,4

Примечание – Рассчитано автором [6, р.1110]



Примечание – Рассчитано автором [6, р.1111]

Рисунок 4 – Качество активов банковского сектора и реструктурированных банков

Качество активов как банковского сектора, так и реструктурированных банков было сильно ухудшено вследствие мирового финансового кризиса. Более худшее положение демонстрировали три реструктурированных банка, у которых

наблюдался резкий рост неработающих займов в 2009 г. Реструктуризация долгов положительно повлияла на показатели NPLGL Альянс Банк (снижение на 24,7% в 2012 г. по сравнению с 2009 г.) и незначительное снижение у Темирбан-

ка (0,6%), в то время как у БТА Банка ситуация не улучшается и наблюдается рост неработающих займов на 2,3%.

Текущее состояние качества активов банковского сектора является следствием плохого риск-менеджмента и банковского надзора в 2005-2007 гг.

В настоящем подразделе мы проанализировали финансовые показатели, характеризующие эффективность реструктуризации деятельности банковского сектора Казахстана в целом, а также трех реструктурированных банков за три периода.

Результаты свидетельствуют, что показатели рентабельности, ликвидности и кредитного качества казахстанского банковского сектора не улучшаются, и они ниже докризисного уровня (2007). Банки, в частности Альянс Банк, БТА Банк и Темирбанк, агрессивно увеличивали свои кредитные портфели в 2005-2007 гг. при отсутствии эффективной полити-

ки управления кредитным риском. Это нашло свое отражение в увеличении неработающих займов. Анализ также обнаружил, что уровень неработающих займов казахстанских банков в 2012 г. оказался самым высоким в мире [8]. Это во многом стало следствием зависимости банков от долгосрочных долговых рынков и того, что депозиты сроком погашения менее года составляют около 80% от общей суммы вкладов. Высокая долговая нагрузка казахстанских банков, низкая рентабельность и сильное воздействие внешних активов и финансирования потребовали государственной финансовой поддержки.

В заключение следует отметить, что неэффективность реструктуризации казахстанских банков во многом стала следствием отсутствия информации о потребности банка в реструктуризации и как результат – принятие менеджментом банков запоздалых решений и незадействование банковских регуляторов.

Литература

- 1 Dziobek C., Pazarbasioglu C. Lessons from Systemic Bank Restructuring // *Economic Issues*. – Washington: International Monetary Fund, 1998. – №14. – 18 p. // <http://www.imf.org/external/pubs/ft/issues/issues14/issue14.pdf> (09.10.2013).
- 2 Zoli E. Cost and Effectiveness of Banking Sector Restructuring in Transition Economies // *IMF Working Paper*. International Monetary Fund. – Washington, 2001, October. – №1 (157). – 37 p. // <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2001/wp01157.pdf> (12.01.2014).
- 3 Atrill P. *Financial Management for Decision Makers*, 4th edition Pearson Education. – Edinburg: Gate; Harlow, 2006. – 538 p.
- 4 Bikker A. J. Measuring Performance of Banks: An Assessment // *Journal of Applied Business and Economics*. – 2010. – Vol.11, №4. – P.141-159 // <http://www.na-businesspress.com/jabe/bikkerweb.pdf> (28.11.2013).
- 5 *Financial Statement Analysis of Financial Sector 2009-2013*. State Bank Pakistan. Statistics and DWH Department. – 2013. – 252 p. // <http://www.sbp.org.pk/departments/stats/FSA-2008-12%20.pdf> (28.11.2013).
- 6 Tumenbayeva O. Sh. A Financial Ratio Analysis of Restructured Banks vs. Banking Sector in Kazakhstan // *Middle-East Journal of Scientific Research*. – 2014. – Vol. 19. – №8. – P. 1108–1112.
- 7 По данным сайта КФН НБ РК // <http://www.afn.kz>
- 8 По данным сайта Всемирного банка data.worldbank.org/indicator/FB.AST.NPER.ZS 11.11.2013

References

- 1 Dziobek C., Pazarbasioglu C. Lessons from Systemic Bank Restructuring // Economic Issues. – Washington: International Monetary Fund, 1998. – №14. – 18 p. // <http://www.imf.org/external/pubs/ft/issues/issues14/issue14.pdf> (09.10.2013).
- 2 Zoli E. Cost and Effectiveness of Banking Sector Restructuring in Transition Economies // IMF Working Paper. International Monetary Fund. – Washington, 2001, October. – №1 (157). – 37 p. // <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2001/wp01157.pdf> (12.01.2014).
- 3 Atrill P. Financial Management for Decision Makers, 4th edition Pearson Education. – Edinburg: Gate; Harlow, 2006. – 538 p.
- 4 Bikker A. J. Measuring Performance of Banks: An Assessment // Journal of Applied Business and Economics. – 2010. – Vol.11, №4. – P.141-159 // <http://www.na-businesspress.com/jabe/bikkerweb.pdf> (28.11.2013).
- 5 Financial Statement Analysis of Financial Sector 2009-2013. State Bank Pakistan. Statistics and DWH Department. – 2013. – 252 p. // <http://www.sbp.org.pk/departments/stats/FSA-2008-12%20.pdf> (28.11.2013).
- 6 Tumenbayeva O. Sh. A Financial Ratio Analysis of Restructured Banks vs. Banking Sector in Kazakhstan // Middle-East Journal of Scientific Research. – 2014. – Vol. 19, №8. – P. 1108–1112.
- 7 <http://www.afn.kz>
- 8 data.worldbank.org/indicator/FB.AST.NPER.ZS 11.11.2013